

Ikt.szám: 505-5/2007.

PUSZTASZABOLCS NAGYKÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2007. ÁPRILIS 4-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163,  
164, 165, 166, 167, 168, 169/2007. (IV. 4.)

Jegyzőkönyv

*Készült Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének  
2007. április 4-én 16.00 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Tanácstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott rendkívüli nyílt üléséről*

Jelen voltak: Czompó István polgármester  
Csombók Pál alpolgármester  
Czöndör Mihály, Csányi Kálmán, Csiki Ottó, Filotás József, Jakus János,  
Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Szőke Erzsébet, Zsuffa Tünde – képviselők

Meghívottak: Vezér Ákos jegyző  
Horváth Éva jegyzőkönyvvezető

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket, ismertette a rendkívüli ülés összehívásának okát, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 14 képviselőből 11 fő megjelent. Elmondta, hogy Ádám László és Nemes László képviselők távolmaradásukat jelezték. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Csiki Ottó és Csombók Pál képviselőket.

A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

155/2007. (IV. 4.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Csiki Ottó és Csombók Pál képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette a napirend-tervezetet és javasolta elfogadását.

A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

156/2007. (IV. 4.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja:

**Közművelődés-szervezői álláshely meghirdetése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 2. pontja:

**Mentőállomás építésének további lehetősége (helyszíni)**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 3. pontja:

**MÁV ingatlan tulajdonjogának megszerzése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 4. pontja:

**Javaslat a Polgármesteri Hivatal elhelyezésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Zárt ülés:****Napirend 5. pontja:****Javaslat bérleti jogviszony létesítésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 6. pontja:****Az Akácfa utcai telekigénylők listájának aktualizálása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 7. pontja:****Javaslat juttatott telek tulajdonjogának visszaszerzésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 1. pontja:****Közművelődés-szervezői álláshely meghirdetése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy a márciusi képviselő-testületi ülésen eredménytelenül zárult a pályázat, ezért úgy döntöttek, hogy újra kiírják a pályázatot. Az előterjesztésben olvasható a határozati javaslat és a hirdetés szövege is.

Vezér Ákos: Változtak a képesítési feltételek, tehát nemcsak főiskolai végzettséggel, hanem egyetemi és középiskolai végzettséggel is betölthető ez az álláshely. Határozott időre szólna a kinevezés, ami miatt lehet, hogy kevesebben fognak jelentkezni. A jelentkezési határidő, illetve az álláshely betöltésének időpontja változott. További változás, hogy a helyszín előzetesen megtekinthető.

Paál Huba: Számára a kinevezési időből az tűnik ki, hogy az önkormányzat mindössze két évre kívánja betölteni az álláshelyet és semmi utalás nincs arra, hogy hosszabbítható-e. Szerinte ezzel esetleg elriasztják a pályázókat. Javasolta, egészítsék ki a kiírás szövegét azzal, hogy a kinevezés határozott ideje meghosszabbítható.

Csombók Pál: Mi indokolja, hogy középiskolai végzettséggel is be lehet tölteni az álláshelyet?

Vezér Ákos: Könnyítésnek tűnik, de a követelmények a közművelődési szakember esetében teljes körűen ezek, tehát fel van sorolva a jogszabályban, hogy milyen végzettségekkel lehet betölteni. Szó volt róla, hogy ezt a jogszabály szerint fogalmazzák meg, ne csak főiskolai végzettségre korlátozzák. A közművelődési szakember I. egyetemi végzettségű, a közművelődési szakember II. főiskolai végzettségű és a közművelődési szakember III. középiskolai végzettségű. Közművelődési végzettséggel kell rendelkezni és ha a jelentkezők között lesz többféle végzettségű, akkor a képviselő-testületnek kell eldönteni, hogy melyik lesz a legmegfelelőbb.

Czöndör Mihály: Továbbra is fenntartotta, hogy a német nyelvtudást be kellene írni mint előnyt, vagy elvárást. Beírhatnák azt is, hogy a felsőfokú végzettség előnyt jelent, tehát, aki középiskolai végzettséggel jelentkezik, számíton arra, hogy kisebb az esélye mint egy felsőfokú végzettségűnek. Véleménye szerint, az önkormányzatnak nagyon fontos lenne a német nyelvtudás.

Zsuffa Tünde: Szerinte ne azt kössék ki, hogy nyelvvizsga legyen, hanem inkább a társalgási szintet.

Czompó István: Megkérdezte, hogy a nyelvtudást ki fogja megítélni, mert a nyelvvizsgát dokumentummal bizonyítani tudják. Lehet azonban, hogy a nyelvvizsgával nem rendelkező jobban beszéli a nyelvet, mint akinek nyelvvizsgája van.

Czöndör Mihály: Úgy gondolja, hogy ezt egy teszttel meg lehet állapítani, viszont egy nyelvvizsga nem feltételezi azt, hogy beszéli is a nyelvet.

Paál Huba: Írják azt, hogy társalgási szintű nyelvtudás szükséges.

Csányi Kálmán: Szerinte tudomásul kell venni, hogy a nyelvvizsgák hiteles, akkreditált helyen történtek, ezért el kell fogadni. A pályázathoz csatolni kellene a vizsgabizonyítvány másolatot. Egyetértett azzal a gondolatmenettel, hogy csak a közművelődési szakember I. és II. kategóriában írják ki a pályázatot és a III-ast töröljék, mert jobb lenne, ha felsőfokú végzettséggel rendelkező szakember dolgozna Pustaszabolcson. Javasolta, ne vállalják fel, hogy ők döntsék el, ki milyen szinten tud németül, vagy más nyelven, mert az szubjektivitásra adhat okot.

(Kátai György képviselő 16.12 órakor megérkezett, a létszám 12 fő.)

Czompó István: Egyetértett Czöndör Mihály képviselővel, mert maga is tapasztalta, hogy nyelvvizsga és nyelvvizsga között óriási különbség van. Elfogadja, hogy a nyelvvizsga nem egyenlő a nyelvtudással. Az kérdés, hogy ezt milyen módon tudják megállapítani, eldönteni.

Zsuffa Tünde: Elmondta, nem véletlen, hogy 2006. szeptemberében átírták az egész akkreditációs nyelvvizsgarendszert, ami Magyarországot illeti, mert nem fogadja el az unió. A 2006. szeptember előtti nyelvvizsgákat nem fogadják el amiatt, hogy minden a nyelvtanra épült, ezért van az, hogy akik Magyarországon nyelvvizsgáztak, rendelkeznek egy nagyon alapos nyelvtani tudással, de nem tudnak beszélni. Ezért tavasszal kerül piacra az a beszéd centrikus német nyelvvizsga, amit el majd elfogadnak. Szerinte se nyelvvizsgához kössék a pályázatot. Ezt a feltételt vagy ne írják bele, vagy ha beleírják, akkor azt valahogy le kellene mérni, de ebben semmiképpen nem saját magára gondolt.

Czöndör Mihály: Véleménye szerint nagyon egyszerű módon kell erről meggyőződnie. Adott esetben meg lehet kérni a középiskola nyelvtanárát, vagy bármelyik más iskoláét, hogy döntse el, a jelentkező tud, vagy nem tud.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy a korábbi kiírás módosítva lett és úgy jelent meg, hogy a német nyelvtudás előnyt jelent. Ez azért maradt ki, mert az eredeti előterjesztést vették elő, amelyben ez nem szerepelt. A kinevezés határozott ideje konkrétan meg van határozva: Felvetette, mi történik akkor, ha a pályázó nem tud kezdeni június 1-től, csak június 15-től? Javasolta, hogy a kinevezés határozott időre két évre szóljon és meghosszabbítható legyen.

Csányi Kálmán: Megkérdezte a jegyzőtől, hogy erre a pályázatra pályázhatnak-e eséllyel azok, akik ebben a félévben szerzik meg a diplomájukat? Az álláskereséses időszak a szorgalmi év utolsó félévében kezdődik és általában ilyen megállapodások már meg szoktak történni, feltételezve, hogy meg lesz a záróvizsga. A praxisában még nem fordult elő, ahogy valakinek emiatt kellett volna visszamondani az álláshelyet.

Vezér Ákos: Szerinte nem, mert a kiírás szerint végzettséggel kell rendelkezni. A felmentési szabályok feltételekhez vannak kötve.

Kátai György: A kiírásban olvasható, hogy mellékelni kell az iskolai végzettséget igazoló okirat másolatát, így aki csak júliusban szerzi meg, az nem tud ilyen másolatot produkálni. Gyakorlati időt nem kérnek, de igen laza lenne, ha az iskolai végzettséget is csak feltételeznék, hogy meglesz. Ma már gyakorlati idő nélkül szinte lehetetlen elhelyezkedni, ezért azzal eléggé rugalmasak, hogy gyakorlati időt nem kérnek, de nem menne el odáig, hogy egy majdani végzettséget elfogadjanak. Egyértelműen meg van fogalmazva, hogy az okirat másolata szükséges.

Czompó István: Elmondta, hogy az első pályázatnál is jelentkezett olyan pályázó, aki még közelében sincs ennek a végzettségnek. Ismertette a határozati javaslatot, mely szerint az álláshirdetésből kerüljön törlésre a közművelődési szakember III..

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**157/2007. (IV. 4.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önálló főfoglalkozású közművelődés-szervezői álláshely hirdetésében a feltételek között törli a közművelődési szakember III. végzettségét.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette a határozati javaslatot, ami szerint a kinevezés határozott időre két évre szól, mely meghosszabbítható.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**158/2007. (IV. 4.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önálló főfoglalkozású közművelődés-szervezői álláshely hirdetésének szövegét az alábbiak szerint módosítja:

- A kinevezés határozott időre 2 évre szól, mely meghosszabbítható.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette a határozati javaslatot, mely szerint a hirdetést kiegészítik azzal, hogy a német nyelvtudás előnyt jelent.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**159/2007. (IV. 4.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önálló főfoglalkozású közművelődés-szervezői álláshely hirdetésének szövegét az alábbi szöveggel egészíti ki:

- Német nyelvtudással rendelkező előnyben részesül.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**160/2007. (IV. 4.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önálló főfoglalkozású közművelődés-szervezői álláshelyet, a 157/2007. (IV. 4.) Kt. számú, a 158/2007. (IV. 4.) Kt. számú és a 159/2007. (IV. 4.) Kt. számú határozatokkal módosított előterjesztési szöveggel meghirdeti.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az álláshirdetést a Fejér Megyei Hírlapban két alkalommal hirdesse meg, valamint a helyben szokásos módon tegye közzé.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 2. pontja:****Mentőállomás építésének további lehetősége**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Czompó István:** Pénteken telefonon beszélt az OMSZ osztályvezetőjével, aki elmondta, hogy az önkormányzat 17 millió forintja és az általuk biztosított 30 millió forint kevesebb, mint a közbeszerzési eljárásban kiválasztott legolcsóbb, 52.896.981,- Ft-os ajánlat. A tervekre már 2.118.000,- Ft-ot költöttek. Amennyiben az önkormányzat az általuk javasolt 4.626.557,- Ft-os részt vállalja, akkor megkötethetik a szerződést. Megkérte az ajánlattevő cég részletes ajánlatát is, amelyben például az aszfaltozásra 1.475.518,- Ft-ot terveztek. Tegnap előtt az utak ügyében tárgyalt a Strabag képviselőjével, aki elmondta, hogy ha itt aszfaltoznak a településen, akkor ezt a munkát ezen a 280 m<sup>2</sup>-nyi területen 900 ezer forint körüli összegért meg tudnák oldani. A gyephézagos burkolat 106 m<sup>2</sup>-ről szól a kerítésen belül a parkolóban bruttó 787 ezer forintot árazott be a kivitelező és hozzá még van egy 180 m<sup>2</sup>-nyi füvesítés, tereprendezés 363 ezer forintért. Arra gondolt, hogy ezeket esetleg meg tudnák oldani olcsóbban, mint ami a kiírásban van. A bútorzatra tervezett 2 millió forintos költség arra vonatkozna, hogy kellene nekik 8 db szék, 2 db ebédlő asztal, 3 db ágy, 3 db íróasztal, konyhabútor, Tv, kávéfőző, mikrohullámú sütő, 30 db öltözőszekrény, mert fekete-fehér öltözőt kell létesíteni, amelybe 15-15 darabot kell beépíteni. A főosztályvezető elmondta, hogy az öltözőszekrényekkel kapcsolatban tárgyalásban van egy céggel, amely azokat darabonként 30 ezer forintért adná. Ez nagyon soknak tűnik, mert akkor 900 ezer forint lenne csak a 30 db öltözőszekrény. Felhívta a csákvári polgármester is, aki elmondta, hogy hasonló helyzetben vannak, mert a megállapodásban szereplő összeg nem volt elegendő. A mai telefonbeszélgetéskor derült ki, hogy a közbeszerzési eljárás meghívásos pályázat volt. Megkérdezte, hogy a közelből miért nem hívtak meg egy céget sem, mert nem mindegy, hogy valaki 60 km-ről jön építkezni, vagy 25-30 km-ről. Véleménye szerint vállalják a kért beruházást és munkák elvégzését, hogy megvalósuljon végre a mentőállomás. Ha így dönt a testület, akkor javasolni fogja, hogy módosítsák a megállapodást, ami tudomása szerint a januári megküldés óta nem került vissza az önkormányzathoz. A megállapodás szerint a 17 millió forintot a munka megkezdését, vagyis az építési napló megnyitását követő 30 napon belül kell utalni. Ezt úgy kívánja módosítani, hogy az utolsó részszámlát fizetné az önkormányzat és azt az összeget letétbe helyezik, mert ezek után nem bízik abban, hogy két hónap múlva nem jelzik, hogy megint kevés a pénz. A bútorok beszerzését, illetve a parkosítást a beruházás végén kell megvalósítani, így ha ezeket vállalják, illetve letétbe helyezik a pénzt, akkor mindkét fél biztosítva lesz abban, hogy megvalósul a mentőállomás. Ha ezzel nem ért egyet a képviselő-testület, akkor maradhat a régi megállapodás.

**Csiki Ottó:** Megkérdezte, hogy ha van egy aláírt szerződés, akkor azt hogyan lehet módosítani?

**Csombók Pál:** Nincs szerződés.

**Czompó István:** A kiviteli szerződés nincs aláírva, az önkormányzat és az Országos Mentőszolgálat között van megállapodás.

**Szajkó János:** Egyetértett a polgármester által elmondottakkal. Véleménye szerint milliókat tudnának nyerni, ha magukra vállalják a kért beruházásokat. Nem kell közbeszerzést lefolytatni, hanem megoldják saját erőből. Látott öltözőszekrény 3-4 ezer forintért, de még ha fából is készül, akkor se lehet összességében egymillió forint. Vállalják fel ezeket a beruházásokat és a pénzt helyezték letétbe.

**Paál Huba:** Nem ismeri a közbeszerzési kiírást, de ha a fizetési feltételek között nem szerepel, hogy több számlát bocsát ki a vállalkozó, akkor a polgármester javaslata nehezen megvalósítható és elképzelhető, hogy az OMSZ a beruházás félidejében a 90 %-ot kifizeti a vállalkozónak. Támogatta a polgármester javaslatát, hogy előre semmit ne fizessenek ki, mert neki is vannak fenntartásai. Javasolta, esetleg úgy módosítsák a szerződést, hogy a beruházás befejezését megelőző 30 napon belül fizet az önkormányzat, ha nincs ütemezve a fizetés részletezése.

**Czompó István:** Nem tudja, hogy a kiírás mit tartalmaz, nem látta. A szerződésben szokták rögzíteni a fizetési feltételeket. Nagyon furcsa lenne, ha 2/3-os készülségnél kifizetnék a költségek 95 %-át és nem is feltételezi, hogy az OMSZ ilyen szerződést köt a vállalkozóval. Javasolta, legyen olyan felhatalmazása, hogy a szerződés módosításával kapcsolatban tárgyaljon a 17 millió forintot érintő kérdésben, mert

valahogy így lehetne garanciát kapni arra, hogy tényleg meg is valósul a beruházás. A főosztályvezető kész a kompromisszumokra, de a döntést a főigazgató hozza meg és ha nem fogadja el a módosítást, akkor lehet, hogy a szerződést sem írja alá.

Vezér Ákos: Megkérdezte, a megállapodásban hogyan szerepel a 17 millió forint fizetése?

Czompó István: A megállapodás szerint az építési napló megnyitását követő harminc napon belül utalják a pénzt.

Vezér Ákos: Azt a módosítást javasolta, hogy a befejezést követő 8 napon belül utalják az összeget.

Czompó István: Lehet ilyen módosítás is. Azért gondolt arra, hogy a végszámlát fizessék, mert azt akkor számlázzák, amikor a műszaki átadás megtörtént.

Vezér Ákos: Megkérdezte a polgármestert, hogy milyen letétre gondolt?

Czompó István: Konkrétan nem tudja. Megkérdezte a gazdasági vezetőt, van-e ilyen lehetőség, mert szeretné, ha látnák, hogy garancia van a kifizetésre.

Szajkó János: Ha alszámlára helyeznék ezt az összeget, akkor a bank garanciát adhat, hogy rendelkezésre áll az összeg.

Vezér Ákos: A bankszámlanyitásnak feltételei vannak. Megkérdezte, hogy ügyvédi letétre gondoltak?

Csányi Kálmán: Szerinte a 17 millió forintot az eredeti feltételeknek megfelelően adják át és a 4 millió 600 ezer forint esetében ragaszkodjanak az utolsó terminusban történő fizetéshez. Ha nem járható ez az út, akkor esetleg ezt az összeget saját beruházásban, saját bonyolításban valósítanák meg.

Czompó István: A 4,6 millió forintot nem is kéri a Mentőszolgálat, hanem azt kérte, hogy a felsoroltakat vállalja át az önkormányzat és az már nem érdekli, hogy mennyibe kerül az önkormányzatnak, csak az érdekli, hogy megvalósuljon. Ismertette határozati javaslatát, mely szerint az OMSZ által felsorolt tételeket az önkormányzat vállalja megvalósítani a beruházás végére.

Vezér Ákos: Véleménye szerint a 4 millió forintról nem kell döntenüök, hanem az önkormányzat felvállalja és ezekre már csak akkor lesz szükség, amikor elkészül a beruházás.

Csombók Pál: Szerinte ez a mentőállomás kistérségi szerepet tölt be, ezért a kistérség településeinek hozzájárulását kérik hozzá, mert akkor legalább az is kiderül, hogy milyen kistérségi szerepet szánnak Pustaszabolcsnak.

Czompó István: Egy évvel ezelőtt ezt már egyszer megtette, levelet írt Adony, Iváncsa, Besnyő és Beloianisz településeknek és csak a pénzügyileg legrosszabb helyzetben lévő önkormányzat ajánlotta fel, hogy a létszamarányos részét kifizeti, a többi pedig nem. Amíg nem rendeződik a mentőállomás helyzete, addig nem ír újabb levelet.

Kátai György: Megkérdezte, hogy megjelöljék a költségvetési forrást?

Czompó István: Megjelölhetik, de a tartalékot nem tudják megjelölni.

Vezér Ákos: Szerinte azért ne jelöljék meg, mert a mentőállomás két éve készül, lehet, hogy még két évig készül, tehát nem tudják, hogy melyik költségvetést érinti. A befejezés után kell ezeket a dolgokat telepíteni. Nem kell megjelölni, hanem amikor aktuális lesz, rendelkezésre állnak az árajánlatok és akkor konkrét összegeket lehet átcsoportosítani.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**161/2007. (IV. 4.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő pusztaszabolcsi 111/1 hrsz-ú Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 50. szám alatti ingatlanon létesítendő mentőállomás megvalósításához az önkormányzat magára vállalja a bútorzat beszerzését, valamint a tereprendezés, gyephezagos burkolat és aszfaltozás munkáinak elvégzését.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az Országos Mentőszolgálatot (1055 Budapest, Markó u. 22.) tájékoztassa.

A Képviselő-testület felkéri egyben a polgármestert, hogy a bútorzat beszerzésére, a tereprendezés, a gyephezagos burkolat elkészítésére, illetve az aszfaltozási munkákra szerezzen be árajánlatokat és terjessze a Képviselő-testület elé a megvalósítás ütemtervét, annak költségeit, illetve a költségvetés fedezetére vonatkozó elképzeléseket.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 3. pontja:****MÁV ingatlan tulajdonjogának megszerzése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ismertette az előterjesztést és határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**162/2007. (IV. 4.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a MÁV ZRt. tulajdonában lévő Pusztaszabolcs Velencei út 1. szám alatti 702/27. hrsz-ú ingatlan tulajdonjogát kisajátítást megelőző adásvétel formájában meg kívánja szerezni, tekintettel arra, hogy az ingatlanon 1926 óta a település által fenntartott intézmény működik.

Az önkormányzat és a jelenlegi tulajdonos között – a tulajdonjog megszerzésére vonatkozó – egyezség hiányában a Képviselő-testület kezdeményezi az ingatlan kisajátítását.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a MÁV ZRt. illetékesét.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 4. pontja:****Javaslat a Polgármesteri Hivatal elhelyezésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ezt a napirendi pontot a Szociális Bizottság és a Pénzügyi Bizottság a Hivatal beszámolójának részeként tárgyalta és hasonló határozatokat hoztak, mely szerint a MÁV laktanya átépítésére, hozzáépítéssel készüljön kiviteli terv 2007. június 10-ig.

Tájékoztatásul ismertette, hogy milyen információi vannak a hitelfinanszírozással kapcsolatban. Az önkormányzat a 140 millió forint összegű hiteléből 36 millió forintot használt fel és még rendelkezésre van tartva 104 millió forint, amiből az útra 54 millió forint, az ingatlan beruházásra 50 millió forint van. Az útra még nem fizettek, de mivel elkészült, így az 54 millió forintot felhasználják. A rendelkezésre tartás 2008. december 31-ig lesz meghosszabbítva, vagyis az 50 millió forint addig az időpontig rendelkezésre áll. Akármilyen verziót választanak azonban, ez az összeg biztosan nem lesz elegendő. Azt kérte az osztályvezető asszonytól, érdeklődjék meg az MFB-től, hogy van-e arra lehetőség, hogy ezt az 50 millió forintot megnöveljék, hogy többet vegyen fel az önkormányzat. Amikor megkötötték a szerződést, akkor 2,3 %-on állt az EURORIBOR, most már 5 %-os. Nem tudta megmondani az osztályvezető, hogy ebből a kedvezményes hitelből vehetnek-e még fel. Viszont azt mondta, hogy a svájci frank alapú hitel ma még mindig 3 %-nál tart. Ha plusz 50 millió forintot akarnak felvenni és most 153,- Ft a frank és úgy

számolta, ha 182,- Ft-ra felmenne az értéke, akkor ha tíz évre kérné az önkormányzat, akkor az azt jelentené, hogy 10 millió forintot buknának, tehát éves szinten 1-1 millió forintot. Ez szinte kizárt, de ez a legrosszabb eset. Most az EURORIBOR 5 %-os, ami a szerződés megkötésekor 2,3 %-os volt és ennek a mozgásától függ, hogy mennyi kamatot fizetnek.

Csiki Ottó: Szerinte mindenféle kimutatások azt igazolják, hogy fel fog menni, de ugyanúgy emelkedni fog a forint az euróhoz képest és mire az eurót bevezetik 2014-ben, az előrejelzések szerint 285,- Ft körül lesz az alja az árfolyamnak és egészen 300,- Ft-ig elmehet. Az előrejelzések ezt mutatják és a kamatok is fel fognak menni, mert 8 %-os kamatról beszélnek és ha belépnek az euro-zónába, akkor fog csökkenni. Erre már a bankok és biztosítók tízéves futamidőre biztosításokat, megtakarításokat kötnek és ezzel számolnak.

Vezér Ákos: A két bizottsági ülésen ő tette ezeket a javaslatokat tekintettel arra, hogy évek óta a képviselő-testület mindig dönt a Polgármesteri Hivatal ügyében, de előrelépés nem igazán történt, vagy egy hónap múlva visszavonta azt a határozatot, hogy a MÁV iskola ügyében volt olyan ígéret, hogy egy hónapon belül rendeződik. Eltelt több hónap és mégse rendeződött még semmi sem. Most fog hozni a testület még egy határozatot, hogy majd mi lesz. Ez visszatérés a korábbi koncepcióhoz, hogy lehetőleg ez évben talán elképzelhető lenne valamiféle építés. A finanszírozás oldaláról mind a két bizottság úgy vélekedett, hogy a több éves kivitelezés is elképzelhető, tehát az 50 millió forintos hitelkeret az építkezés legjelentősebb részét lefedné. Ha áthúzódó fizetési feltételekkel, illetve elhúzódó építkezéssel számolnak, akkor két év múlva is elképzelhető a többletköltség kifizetése, ami egy szerényebb összeg esetében ki is gazdálkodható. Láttá mindenki, hogy a mentőállomásra valaki 53 millió forintért adott árajánlatot és abból le lehetett húzni pár százalékot például a napkollektort, ami korszerű, de adott körülmények között lehet, hogy felesleges. Ugyanígy a MÁV laktanya építési költségeit is meg lehetne egy kicsit vágni. Az, hogy a 4,5 millió forintot az önkormányzat hogyan tudja lejjebb venni, még tovább csökkenti a költségeket. Ez szintén ugyanúgy a másik épület építése esetén is szóba jöhet, esetleg valamilyen kedvezőbb megoldást választ az önkormányzat, vagy a tereprendevezést leválasztja a költségből, akkor lehet későbbi időszakra ütemezni, tehát évekkal későbbre. Elmondta még, hogy a devizákkal kapcsolatos spekulációk nem mondanak semmit, akármilyen szakértő nyilatkozik, számára jelentősége nincsen. A polgármester 152,- Ft-os svájci frankot említett, az tegnap már csak 150,- Ft volt, tehát olyan gyorsak a mozgások, hogy nagyon nehéz ebből bármilyen jóslásra következtetni. Véleménye szerint, ha jobboldali elnöke lesz az uniónak, akkor az euró valószínűleg gyengülni fog. Ilyen erős régen volt a forint, tehát ilyen forint árfolyam mellett felvenni hitelt, az csak rossz lehet. Elképzelhető még valamilyen erősödés, de száz forint soha nem lesz a frank, de tény, hogy most alacsony a frank árfolyama. Nem feltétlenül csak hitelben, hanem esetleg több éves finanszírozásban is lehetne gondolkodni, és elképzelhető, hogy a költségeket lehet csökkenteni. Egy dolog maradt ki a határozatból, amiről a Pénzügyi Bizottság beszélt, hogy a kiviteli tervek elkészítésekor a Pénzügyi Bizottságnak is legyen a kialakítás munkafázisában véleményezési joga. Ez segítené a költségek csökkentését és akár a végén még azt is meg tudják állapítani, hogy plusz hitel felvételére már nem lesz szükség.

Kátai György: Az árfolyammal kapcsolatban megjegyezte, hogy ilyen nagy sáv szélességű mozgás nem volt az elmúlt 5-8 évben, tehát olyan plusz-mínusz 5-10,- forint mozgás volt le és felfelé. Mivel a pénzük nem betétre van bent, ezért egy fillért nem kamatozik, csak rendelkezésre álló összeg. Elmondta, hogy építkezésben van, ezért azt tapasztalta, hogy a tavalyi évhez képest 5 %-kal emelkedtek az építőanyag árak és szerinte ennyit jövőre is emelkednek, ami egy 100 milliós beruházásnál éppen 5 millió forintot plusz költséget jelentene. Minél tovább húzzák, annál kevesebbet fog érni ez a rendelkezésre álló összeg. Az, hogy vegyenek-e fel hozzá, azt két dolog határozza meg: hogy mekkora összeget kell felvenni, illetve, hogy a részleteket az önkormányzat a költségvetéséből tudja-e törleszteni. Amennyiben igen, akkor nagyon gyorsan kellene lépni, hogy a rendelkezésre álló összeg ne értéktelenedjen el, mert az egy fix szám és nem kamatozik.

Szajkó János: Javasolta, beszéljenek arról, hogy a laktanyához mekkora épületet tudnak hozzáépíteni és milyen technológiával gondolták, mert szó volt korábban Jakus János képviselő javaslatában, hogy van egy olcsó megoldás. Beszéljenek arról is, hogy a pizzéria útban lesz a beruházásnál.

Csiki Ottó: Véleménye szerint mindenképpen útban lesz a pizzéria.

Szajkó János: Beszéljék meg, hogy milyen és mekkora lesz az épület.

Czompó István: Elfogadta, amit Szajkó János képviselő mondott és kérte, hogy a témával foglalkozó bizottságok erre is tegyenek javaslatot. Egyetértett a felvetéssel, mert terveztetni úgy lehet, hogy meghatározzák mekkora épületet építenek a laktanyához, illetve az milyen legyen. Szerinte a tetőtérrel, a legfelső szinttel egyenlőre nem kellene foglalkozni a fafödém, illetve a terhelés miatt. A tetőszerkezettel foglalkozni kell, de a tetőtérrel nem.

Csiki Ottó: Megkérdezte, hogy most csak erről tárgyalnak, vagy szó lesz az újépítésűről is?

Czompó István: Most ezt tárgyalják és utána szó lesz arról is.

Paál Huba: Egyetértett Kátai György képviselővel, hogy minél tovább húzzák, annál többbe kerül. Figyelemmel kell lenni a Családsegítő Szolgálatra is, mert ha nem lesz működési engedély, akkor a problémák halmozódnak. Szerinte jó lenne, ha azon elgondolkoznának, hogy alkalmas-e ez az épület egy önkormányzati polgármesteri hivatali funkcióra a 2006-2010 éveknek megfelelően. Nagyon bántja és kicsit lehangolja, hogy Pusztaszabolcsnak ilyen házasságkötő terme van. Talán előre kellene lépni és a hozzáépítést, a struktúrát úgy kialakítani, hogy a tanácsterem, vagy a házasságkötő terem a mai kor igényeinek megfeleljen.

Csiki Ottó: Nem árt elgondolkozni, hogy kaptak ugyan árajánlatot felújításra a MÁV laktanyával kapcsolatban, ami 100 milliós nagyságrendű. Akármennyit alkudoznak, akkor se lesz olyan összeg, ami elengedő lenne arra, hogy az önkormányzat igényeit kielégítse, ha kész lesz az épület. Tudomása szerint ez csak a felújítás, nincsen benne a tetőtér, illetve a pince rekonstrukciója. Ehhez képest hallottak olyan árajánlatot, hogy 60 millió forintból 430 m<sup>2</sup>-est tudnának építeni, ami lényegesen kisebb összeg. Harmadik szempont is van, a hozzáépítések. A hozzáépítés mekkora költség? Ha 100 millió forintért felújítják és hozzáépítenek, ami megint csak legalább 50-60 millió forint lenne. Egyetért azzal, hogy minél hamarabb lépni kellene, éppen ezért javasolta a bizottsági ülésen, sürgessék meg, hogy a MÁV területet mielőbb megvehessék. Ha ez megvalósulna, akkor az új építésűt jobban ki tudnák használni, mert mégiscsak úgy alakítják, ahogy szeretnék.

Kátai György: Emlékezete szerint arról volt szó, hogy az új épület ekkora összegből valósítható meg, de a környezete marad olyan, amilyen és akkor még nem vezet oda út, még nem méltó a környezet. A laktanyánál viszont ez adott, talán csak parkolót kell kialakítani, de közel nincsenek olyan költségei a világítástól kezdve, mint az új épület esetében. Ha ott építkeznek, akkor biztos el fogja érni a több mint százmillió forintot ahhoz, hogy valóban méltó környezetben legyen a Polgármesteri Hivatal. Praktikusabbnak látná és talán még olcsóbbnak is a meglévő épülettel megpróbálni kezdeni valamit. Az eredeti kérdés az volt, hogy milyen négyzetméterre van szükség. Az első adat az lehet, hogy jelenleg hány négyzetméteren dolgozik a Hivatal és ehhez képest mennyi bővítésre lenne szükség négyzetméterben és utána megnézni, hogy ezen a jelenlegi laktanya területen mekkora négyzetméter – a tetőtér nélkül – áll rendelkezésre és nyilvánvaló, ennyivel kellene bővíteni, plusz irattár, hogy méltó helyen tárolják az iratokat, ne a földön legyen tárolva. Ennyivel kellene bővíteni. Számokat nem tud mondani, az elvét próbálta felvázolni, hogy hogyan lehetne megállapítani azt, hogy mekkora hozzáépítésre lenne szükség.

Czöndör Mihály: Úgy emlékszik, a laktanyánál, amikor megvizsgálták, hogy hogyan lehetne átalakítani, kb. ugyanannyi négyzetméterben állapították meg a hasznos területet mint a jelenleginél, csak az kb. 150 millió forintba kerül és még bővíteni kell, így ez a költség még ráakodik erre az átalakítási költségre. Nem biztos abban, hogy túl szerencsés lenne.

Filotás József: Ha emlékeznek rá, a tanulmánykészítők közül ketten is javasolták, hogy inkább új épület készüljön, mert ugyanabból az összegből kihozható. Ez azért került szóba a Pénzügyi Bizottságnál is, mert nem volt megoldott a MÁV területnek a megvásárlása, de most hoztak egy olyan határozatot, hogy akár kisajátítással meg tudják szerezni a területet. Mindenféleképpen praktikusabbnak tartja az új épület építését.

Csiki Ottó: Ha 60 millió forintból megépülne az új építmény, akkor a 100 millió forintos felújításhoz képest 40 millió forinttal olcsóbb lenne. Szerinte az út, a parkosítás, a villany, a gáz nem kerülhet 40

millió forintba. Tudomása szerint, ha a laktanyát felújítják, akkor ahhoz még hozzá kell építeni egy tanácstermet, ami plusz költség a felújításon felül. A laktanyába a gáz, áramot be kell vezetni, vagy ami van ki kell cserélni. Valóban a faluközpontban van, régi épület, szép épület lehet belőle, de szerinte túl zsúfolt lenne, ha hozzáépítenének. Semmi szellősség, levegősség, park egyáltalán nem lenne. Egy önkormányzatnak szellősebb, tágasabb helyen kellene lenni. Mivel szóba került a pizzeria, ezért elmondta, évek óta számolt ezzel, tehát ez nem lesz akadály, ha valaki ott akar építeni, akár az önkormányzat, akár valaki más és emiatt elküldik arról a helyről.

Szöke Erzsébet: Nagyon régóta hoznak határozatokat, csak önkormányzati épület nem lesz. Meghozták azt a határozatot, hogy legyen új épület, amivel egyetért, mert sokkal jobb, mint egy régit átépíteni, de akkor mit kezdenek a laktanyával a faluközpontban. Ha a MÁV Iskola területét megvásárolják, akkor az önkormányzat új épülete a MÁV Iskola mögé és az „alvilág” közé épül. Ott szükség lesz feltöltésre és a házaknál ólak vannak. Ezeket az önkormányzat lebontatja velük, vagy elrejtik? Megnézte, ha oda építenek, akkor putrikat, ólakat látnak, ha bemennek az önkormányzathoz. Fel lehet szólítani a tulajdonosokat, hogy bontsák le, vagy újítsák fel? A MÁV Iskolával mi lesz? A helyére építik az önkormányzatot? Nem látja, hogy központban lenne. Pusztaszabolcson megszokta, hogy ez a faluközpont, itt van az önkormányzat.

Paál Huba: Mindenkinek van véleménye, de úgy gondolja, hogy dilettantista ötletparádét folytatnak. Mindenki elmondta, hogy mi hogyan lenne jó, csak szakértelmük nincs hozzá, legfeljebb véleményt tudnak alkotni. A polgármester úrnak említette a múlt testületi ülés után, hogy ezt a kérdést nagyon fontosnak tartja és megpróbál valamilyen szakembert szerezni, aki legalább felnyitná a szemüket és elmondaná, hogy a szakértő szemével milyen megoldások lehetnek. Van egy településfejlesztéssel foglalkozó építészmérnök ismerőse, aki külföldi tapasztalatokkal rendelkezik. Szerette volna, ha ma megjelenik az ülésen, de éppen most Németországban dolgozik. Beszél vele és azt mondta, hogy pénz nélkül segít eligazodni, hogy jó irányt vegyenek. Ha meghozzák a bizottságok által javasolt határozatot, akkor idejön az illető, találkozik a polgármesterrel, megnézi az alternatívákat és a szakember szemével Pusztaszabolcs fejlesztése szempontjából is talán tud olyan ötletet mondani, vagy szakmai véleményt, amire támaszkodhatnak.

Czompó István: Megkérdezte, hogy akkor nem javasolja elfogadásra a Pénzügyi Bizottság javaslatát?

Paál Huba: A bizottsági javaslatot szavazzák meg, az nem gátolja meg ezt.

Czompó István: A bizottság továbbra is fenntartja, hogy június 10-ig készüljön a laktanyával kapcsolatban kiviteli terv és ez alatt az idő alatt eljön ez a szakember, aki független és semmi befolyásoltsága nincs és utána megmondja például, hogy nem jó az elkészült kiviteli terv, nem ezt javasolja, hanem más? Akkor ez pénz kidobás lenne.

Paál Huba: Nem a kiviteli tervet kellene véleményeznie, hanem a különböző helyszínekről mondana véleményt településfejlesztési szempontból.

Czompó István: Ha kiviteli tervet rendelnek, akkor azt meg kell valósítani függetlenül attól, hogy mit mond a szakértő.

Vezér Ákos: Sok minden elhangzott, főleg az egyik oldalról, amiből azt a következtetést vonta le, hogy elfelejtették már azt, hogy korábban hány szakértői vélemény volt és az miket tartalmazott. Elmondta, hogy elővette ezt a korábbi előterjesztést és szeretne egy-két dolgot megcáfolni. Itt volt több szakértői jelentés, mégis másról döntöttek. A Hivatal épülete egyértelműen testületi politikai döntés lesz. Paál Huba képviselő hozhat akár tíz építészmérnököt, akkor is, ha egészen más az elképzelés. Meghallgatják, eltöltenek tíz órát és végül egész más döntést hoznak. Felmerült, hogy a négyzetméterek hogyan alakulnak. Elmondta, hogy hozzáépítéssel, csak három szintnek a hasznosítása esetén, tudomása szerint akkor nőne a Hivatal alapterülete kétszeresére. Czöndör Mihály képviselő nem jól emlékszik, mert ha abba az épületbe átköltöznék a Hivatal, akkor nem nőne a Hivatal négyzetmétere. 100 millió forintokról beszélnek. A 100 millió forintban benne van az aszfaltozás, betonozás, éppen ezeket nevezte meg csökkenthető költségeknek. A 60 millió forintban meg nincsen benne. Ha levonják a különböző bekötéseket és parkoló építéseket, akkor nem 100 millió forintról beszélnek, hanem 70 vagy 80 millió

forintról. Azt kell összehasonlítani, hogy az ottani 60 millió forintba a liftépítés és ilyen kisebb extrák benne vannak-e.

Csombók Pál: Paál Huba képviselővel egyetértett abban, hogy szakértő nézze meg, de akkor viszont vegyék le a napirendről, mert úgy nincs értelme, hogy közben készíttessék el a kiviteli tervet. Szőke Erzsébet képviselő felvetésével kapcsolatban megjegyezte, a MÁV laktanyából is ugyanazokat az épületek látják, csak magasabban, mintha az új épületből néznék. Elmondta, amellet van, hogy újat építsenek annak tudatában is, amit a polgármester is említett, hogy még egy évet tudják tolni a hitel felhasználását. Egy éven belül esetleg jöhet ki olyan pályázat, ami megkönnyítené a döntést, mert most csak abban gondolkodnak, hogy saját beruházásból valósítsák meg, de pályázati pénzre még senki nem gondolt. Egyetértett Csiki Ottó képviselővel abban, hogy a 60 és a 100 millió forint között nagyon nagy a 40 millió forint különbség és biztos, hogy nem az lenne, mint amit Kátai György elmondott.

Vezér Ákos: Most cáfolta meg.

Csombók Pál: Ha megcáfolja, ha nem, nem ért vele egyet. Megköszönte a jelzőket, amivel minősítette a testületet, de szerinte a demokrácia szerint joguk van a saját véleményüket elmondani, vagy esetleg a lakosságét is, aki ezzel szimpatizál, hogy esetleg új legyen.

Vezér Ákos: Megkérdezte, hogyan minősítette?

Czompó István: Megjegyezte, hogy nem párbeszédet folytatnak és megadta a szót Kátai György képviselőnek.

Kátai György: Ténykérdés és nem meggyőzés kérdése, hogy a 60 millió az épületre vonatkozik, a 100 millió forint viszont komplex. Az új épületnél a 60 millió forint az épületre vonatkozik, a 100 millió tétel a laktanya felújításánál viszont komplex, ott belevettek minden olyant, ami értelemszerűen a 60 millió forintnál nem szerepel. Talán lesz pályázat, talán lesz telek, talán kisajátítják, talán a MÁV-val lehet tárgyalni, aztán megint eltelik egy év és 2006-hoz viszonyítva, már plusz 10 millió forintnál tartanak a bekerülési költségnél. Lehet persze odázni, de a laktanya még tovább romlik és nem történik semmi, a Hivatalban a dolgozók olyan körülmények között dolgoznak, ahol dolgoznak. Nem támogatta a további halogatást, mert volt éppen elég idő arra, hogy végiggondolják ezeket a dolgokat. Szerinte az, hogy meg tudják-e építeni nem azon múlik, hogy a szakértő most mit mond. A szakértő egy koncepciót mond, de azt nem tudja azonnal megmondani, hogy mibe kerül. Ahhoz el kell készíttessék a tervet és akkor is megvan a kockázata, hogy nem tudják megvalósítani, de kifizetik a tervezési díjat. Bár, a tervezésnél nyilvánvalóan egy szükséges, de elégséges koncepciót ki lehet alakítani a tervezés során. Nem arról van szó, hogy ne a XXI. századnak megfelelően építsék meg, de lehet egy mellékhelyiséget kicsempézni 5 ezer forintos csempével, vagy 1200 forintossal is, mert az is megfelel tökéletesen az igényeknek. A szükséges és elégséges megoldásokban kell gondolkodni és úgy gondolja, hogy meg lehet építeni, de ehhez nem ússzák meg a tervet. Akkor fognak igazán látni, ha meg tudják mondani, hogy mit akarnak, hány négyzetmétert akarnak, miből akarják, középáras, vagy az alatti árakkal akarnak dolgozni. Abban az esetben kapnak egy reális kiviteli tervet és még akkor se biztos, hogy nem dobták ki a tervre a pénzt, mert akkor megdöbbenek, hogy milyen sokba kerül. Egyetértett azzal, hogy egyikőjük se ért hozzá.

Csányi Kálmán: Támogatta Paál Huba képviselő azon ötletét, hogy egy településfejlesztési szakember mondja meg, hogy arra helyre, amit néhányan gondolnak – a MÁV Iskola helyére, elé, mögé, vagy pedig a MÁV laktanya felújításával és bővítésével milyen alternatívákat javasol. Egy településfejlesztési szakember legalább el tudja mondani, hogy az a gondolat, ami felvetődött, az megvalósítható, jó ötlet, vagy pedig abszolút elvetendő ötletként szerepel. Azt gondolja, hogy a politikai döntésekhez is kell szakértői vélemény pontosan azért, mivel még nincs konszenzus az önkormányzaton belül azzal kapcsolatban, hogy hol legyen az a helyszín. Ezért tartotta elhamarkodottnak azt a kérést, hogy most azonnal kiviteli tervet rendeljenek meg az egyikkel kapcsolatban. Függetlenül attól, hogy ha később kezdenek bele, akkor többet kell fizetniük. Jelen pillanatban párhuzamosan fut egy cselekménysor a MÁV Iskola kisajátításának ügyében, illetve március végén döntöttek arról, hogy a MÁV Iskolában nem lesz tovább oktatás a következő tanévtől kezdve. Sorozatban olyan döntéseket hoztak, amely annak a lehetőségét teremtette meg, hogy ha kell, annak a területnek a helyébe tudjanak egy önkormányzati épületet felépíteni. Ennek ellenére, hogy biztosak legyenek abban, hogy jól gondolkodnak egy új épület

esetében a MÁV Iskola helyén történő felépítésére, javasolta Paál Huba képviselő javaslatát, hogy egy településfejlesztési szakember elmondja erről a véleményét. Ha két, vagy három héten belül nem jön össze ez a találkozó, akkor javasolta, hogy keressék meg Baltási Nándort, aki eredeti szakmáját tekintve ilyen tervezőirodában dolgozott, mert esetleg neki is van olyan ismeretségi köre, akinek segítségével ezeket a véleményeket meg tudják ismerni.

Czompó István: Elfogadta a jegyző véleményét, hogy a Baltási úr elfogult lehet. Elmondta, hogy se szakértőt, se tervezőt nem fog javasolni. Személyesen megtámadtatott az elmúlt időszakban. A szavazatával fogja a véleményét elmondani. Nem véletlenül mondta el a finanszírozással kapcsolatos információkat. Dönteniük kell abban is, hogy például a kiviteli terv ütemezve készüljön-e. Legyen egy team, aki meghatározza, hogy a jelenlegi épület milyen módon legyen alakítva, formálva, mi legyen hozzáépítve? Ugyan Paál Huba képviselő elmondta, hogy hozzá kell tenni egy tanácsstermet, de az nem elég. Kátai György képviselő már kiegészítette egy irattárral, ami akkor se biztos, hogy elég. Abban gondolkodnak, hogy az elképzelések szerint elegendő 400 m<sup>2</sup>-t, később kibővítenék és más funkciót is telepítenének a hivatalba és a korábbi döntésük alapján az intézmények gazdasági részét is ide hozzák? Ezt mind végig kell gondolni azért, mert kiviteli tervet csak úgy fognak készíteni, ha elmondja valaki – ő nem -, hogy mi a pontos elképzelés. A Jakus János képviselő által javasolt cég 140 ezer forint/m<sup>2</sup> áron 67 millió forintért építené fel az új épületet, de van egy másik cég, más technológiával, amely viszont 160 ezer forint + Áfa összegért 76-77 millió forint lenne. Mindegyiknek megvan az előnye. Ha az lesz a döntés, akkor reméli, hogy találnak egy független szakértőt. Kérte, hogy ha valakinek van ilyen személy az ismeretségi körében, akkor jelezze. Ha a kiviteli terv lesz a döntés, akkor is mondják meg, hogy kitől kérjenek árajánlatot.

Kátai György: Megjegyezte, Csányi Kálmán biztosan viccnek szánta, hogy a Polgármesteri Hivatal ügyével kapcsolatban bármikor is elhamarkodtak valamit.

Vezér Ákos: Szerinte nem volt semmilyen elhamarkodás, mert három éve döntött úgy az önkormányzat, hogy megveszi a vízmű épületét és abból lesz Hivatal, de eltelt három év és nem lett belőle semmi. Persze jönnek a választások, az új testületek, új elvárások, új elképzelések. Igenis szívügye az új Hivatal. A képviselők nem itt dolgoznak, de neki viszont ide kell jönnie és itt kell megkövetelnie azt a munkát, amit a testület éppen döntésbe hoz, hogy pl. az eu követelményeknek megfelelő pályázat készüljön a Hivatalban. Amikor a papírokon taposnak az ügyintézők, akkor nem tudja, milyen eu-követelményeknek megfelelő pályázatot tudnának írni. Megkérdezte, hogyan minősítette a testületet, mert nem emlékszik rá?

Jakus János: Nem akart hozzászólni, mert az álláspontját az elmúlt, illetve a januári testületi ülésen elmondta. Ott folytatná, ahol a jegyző úr abbahagyta, hogy neki is szívügye az új Hivatal és emiatt úgy érzi, hogy a gondolat mellett elkötelezett lett. Már csak abban tud gondolkodni, teljesen figyelmen kívül hagyja azokat az érveket, amelyeket a MÁV laktanyával kapcsolatban mondtak. Egyetlenegy dologra reagált, hogy a kanális mellé kerülne az önkormányzat épülete. Az országháza az ország legnagyobb kanálisa mellett van. Ezt a kanális is ki lehet másként, lefedett állapotba kialakítani. Támogatta Paál Huba képviselő javaslatát, hogy szaktanácsadó véleményét kérjék. Nem gondolja, hogy különböző terveket kell készíteni, egyszerűen a véleményére lennének kíváncsiak. Benne ez az ötlet már korábban felvetődött és szándékosan nem kereste meg, mert joggal vádolhatnák azzal, hogy elfogult ebben a kérdésben, tehát emiatt nem keresett meg építészeket. Azt gondolja, hogy van egy településrendezési tervük, amit valakik elbíráltak, ha jól tudja, a dunaújvárosi városi építész volt az egyik jóváhagyója. Nem kell nagyon messze menni, Dunaújvárosban, vagy Székesfehérváron valamelyik városépítész fel lehetne kérni erre. Erre szándékosan nem vállalkozik, de akkor nem tudja, ki fogja felkérni, a polgármester is elzárkózik efelől.

Czompó István: Ha kötelezi rá a képviselő-testület, hogy hoznak egy döntést, akkor azt végre kell hajtania.

Szajkó János: Javasolta, hogy a dunaújvárosi városi építész kérje fel a polgármester, hogy mondjon tanácsot, tehát nem kell szakvéleményt kérni. Szóban is elfogadják, vagy pár sorban leírva, hogy melyik helyre hogyan javasolja. Elmondta, hogy a MÁV Iskola bontásához nem adja a nevét, mert az egy masszív épület. Nagyon szép az új épület, de mennyi pénzük van, csak annyit költsenek. A Hivatal helyzetét meg kell oldani, nem lehet odázgatni.

Czompó István: Kérjék meg a véleményét, de megy mellette a kiviteli terv?

Szajkó János: Addig ne, mert logikátlan lenne.

Kátai György: Arra a megállapításra jutott, hogy egzakt módon akkor tudják meggyőzni egymást, de ő meggyőzhető. Ugyanarra a funkcióra, kultúrált környezet kialakítására, hogy ne disznóólakat lássanak az irodákból, el kell készíteni az újra vonatkozó – környezettel, mindennel együtt – költségvetést, el kell készíttetni a másik verzióra és amelyik olcsóbb azt kell választani. Igen ám, csak ez nagyon sokba fog kerülni, de mindaddig egymást nem tudják meggyőzni. Ez lenne a korrekt megoldás, hogy ugyanannyit tud funkciójában mind a kettő. A másiknál ki kell alakítani, nem hiszi, hogy bárki vendéget tudnának fogadni, az egyik oldalon a bűzölgő kanális, a másik oldalon a disznók rőfögnek, a harmadik oldalon egy szedett-vedett járda megy a festékbolt mellett, a negyedik oldalon egy funkciójában megszűnő MÁV Iskola. A környezetét is ki kell alakítani. Úgy gondolja, hogy készüljön mind a kettőre megfelelő terv és ne csak arra, hogy gyors szerkezettel felhúznak 78, vagy 67 millióért 400 m<sup>2</sup>-t. Ez nagyon jól hangzik, de ott fog lógni egy borzalmas környezetben az az épület. Készüljön el kompletten mind a kettőre, ha olcsóbb ennek ellenére az a verzió, hajlandó megszavazni, de itt egymást másképp meggyőzni nem tudják.

Szöke Erzsébet: Valóban három éve készülnek erre és úgy érzi, hogy hoztak egy határozatot, hogy önkormányzati épület legyen akár felújított, akár új, de igazából minden hónapban jön valakinek egy ötlete. Ezt elhúzzák évekig, úgy, mint az előző ciklusban. Ha új, legyen új, de akkor már kezdjék el holnap. Hozzanak olyan határozatot, hogy legyen egy új, de akkor már kérjék a terveket és csinálják.

Paál Huba: Gondolják végig, honnan indultak el. Arról volt szó, hogy a vízmű épületet megveszik, mert az lesz a Polgármesteri Hivatal. Amikor a hitelt felvették, azt is annak az épületnek az átalakítására áraztatták be, így jött ki az 50 millió forint. Ez volt ez előtt három-négy évvel. Lesz egy mentőállomás, tehát jó célra módosult az elképzelés és a módosulás után egymást gyözködik, hogy csinálják, vagy ne csinálják, csak megfelelnek erről és beszélnek olyan pénzekről, ami egészen más háttérre lett tervezve. Valóban, annak az épületnek a Polgármesteri Hivatallá történő átalakítására az akkori árokon az 50 millió forint biztosan elég lett volna. Azt hiszi, hogy értékeiket meg kell becsülni és a MÁV házsor majdnem azt lehetne mondani, hogy műemlék, hiszen Pusztaszabolcsnak az első komoly épületegyüttese volt. Ez bizonyos stílusjegyeket hordoz magában úgy, mint a MÁV Iskola. Próbáljanak értékeket menteni, mert mindenkinek a megalégedésére szolgálna, ha egy ilyen épület, amit építész-történetileg egy felújítást kapna, a falu első háza lenne és megőrizné azokat a stílusjegyeit, amit Pusztaszabolcsnak meg kellene becsülni. Rombolni nem szeret, inkább építeni, javítani, élete nagy részét itt élte le és tudja, hogy az itt élő embereknek mennyi kötődése van a MÁV Iskolához. A nevet nem fogja adni ahhoz, hogy azt az épületet lebontsák, inkább újítsák fel, adjanak neki funkciót. Legyenek egyszer bátrak és döntsenek, mert úgy érzi, egy állóháború kezd most kialakulni, abban, hogy senki nem hajlandó az ötletét megváltoztatni. Mit vesztenek vele, ha készül egy kiviteli terv? Nagyon kevés település dicsekedhet ilyen házsorral, mint ami a vasút mellett van és az meg fogja adni az egész központ a karakterisztikáját, ha ott van egy Polgármesteri Hivatal. Próbáljanak egy kicsit a falu érdekében gondolkodni, próbáljanak sok szempontot elemezni. Úgy próbáljanak dönteni, hogy ezek ne egyéni presztízskérdések legyenek.

Csiki Ottó: Három vagy négy testületi ülés volt azóta, amióta eldöntötték a prioritásokat és azt, hogy mi készüljön. Vannak négyen legalább új képviselők, akik négy testületi ülésen voltak. Nem arról van szó, hogy kitalálják, hogy a Petőfi Terem helyén csinálják, vagy ne adják bérbe a boltokat és akkor oda költözzenek. Két dolog van, amiről vitatkoznak és egyetértett Kátai György képviselővel, hogy akkor nézzék meg mind a kettőt és aszerint döntsenek. Senki nem akarja húzni az időt, mert a bizottsági ülésen is ezért vetette fel, hogy ne húzzák tovább, de lássanak objektíven, nézzék meg mind a kettőt, ha ez belekerül valamibe és csak így lehet normális döntést hozni, akkor nézzék meg így.

Czöndör Mihály: Arról nem volt szó, hogy ha újat építenének, akkor a MÁV Iskola elbontásra kerülne. Ott csak a telek volt a téma és a bejárat, illetve, hogy az iskola épülete mögött lenne felépítve. Amellett ő sem voksolna, hogy az épületet lebontsák, mert valóban egy iparépítészeti műemlék az egész házsor és a falunak a vasúti jellegét mutatja. El tudja képzelni, hogy valamilyen módon összeépítenék az újjal.

Jakus János: Reméli, elfogadják, hogy szándéka szerint a község érdekében dönt, legalábbis ez a szándéka, még ha nem is értenek vele egyet, tehát mindenféle hátsó szándék nélkül. Úgy érzi, hogy az álláspontja szerint a község érdekében kíván dönteni, még ha egyedül marad, akkor is.

Vezér Ákos: A MÁV laktanya és a MÁV Iskola helyi védettségre javasolt épületek, tehát a helyi rendezési terv alapján ott Polgármesteri Hivatal létesíthető. Arról nincs meggyőződve, hogy a kanális és az ólak között lehet hivatalt építeni, de az biztos, hogy a MÁV laktanyában lehet.

Paál Huba: Védetté van minősítve, vagy csak arra van javaslat?

Vezér Ákos: A védetté nyilvánításhoz külön önkormányzati rendelet kellene. Lehet ilyen rendeletet készíttetni. Jelenleg a településszerkezeti tervben a MÁV Iskola és a MÁV laktanya is helyi védettségre javasolt épületként szerepel. Valamilyen funkcióval az épületeket is ki kell tölteni még ha helyi védettségben is vannak és azt gondolja, ha nem lakóház, akkor elsősorban közösségi funkciót lehet adni, amire ezek alkalmasak.

Szajkó János: Javasolta, hogy a MÁV Iskola mögötti területen parkot alakítsanak ki, ne építsék be. Javasolta Jakus János képviselőnek, hogy oda egy szép parkot képzeljen el, mert ott nincs kijárat és a helyében visszavonná a javaslatát.

Csányi Kálmán: Továbbra is Paál Huba képviselő javaslatát tudja elfogadni, hogy településfejlesztési szakember mondjon véleményt, mert az előbb a jegyző úr is azt mondta, hogy nem tudja elképzelni a kanális és az ólak között jelen pillanatban az új önkormányzati épületet.

Vezér Ákos: Nem ezt mondta, hanem azt, hogy nincs arról meggyőződve, hogy a rendezési terv szerint az ólak és a kanális között lehet hivatalt építeni.

Csányi Kálmán: Módosította az előbbi mondatát, hogy ahhoz kellene egy szakember, hogy a településrendezési terv szerint a helyi védettséget élvező MÁV Iskola mellé lehetséges-e önkormányzati épületet építeni a kanális és az ólak közé. Továbbra is azt tartja, hogy a kiviteli terv elkészítése előtt kérjenek véleményt, mert a kiviteli terv elkészítése jóval drágább költséget jelent és utána dönthetnének arról, amit Kátai György, illetve Csiki Ottó képviselő javasolt, vagy döntenének arról, hogy Szajkó János képviselő javaslata szerint jobb lenne, ha parkot építenének a területre. Jakus János képviselő javaslatában az fogta meg, hogy el lehetne indítani annak a területnek a fejlesztését és az ötlet használható lenne az egész község érdekében.

Kátai György: A településrendezési szakember minden felvetésükre mondhatja azt, hogy megvalósítható. Ezzel nem jutnak előbbre, ugyanott lesznek. Megint összejönnek és megint elkezdenek vitatkozni, hogy melyik a jobb, melyik az olcsóbb és egyikük se ért hozzá, de vitatkoznak rajta. Ezért mondta, hogy nem ússzák meg a tervet, ami sokba fog kerülni és lehet, hogy kidobott pénz, de amíg nem látják minimum három pályázónál elkészítve a kiviteli tervet mindkettőre - megfogalmazva konkrétan az elvárásaikat, hogy méltó környezetben legyen, parkosítva, megvilágítva, parkolókkal, az út megcsinálva, ne látszódjanak a disznóólak, ne bűzölögjön a kanális az orruk alá, a laktanyánál pedig meglegyen a megfelelő parkoló, utcakép, a szobor körül-, addig nem tudnak dönteni. Meg kell fogalmazni mindegyiknél az igényeiket és utána ezt mutassák ki összegben. A MÁV Iskolát is el lehet bontani, de senki nem akarja. Most már nem az a tét, hogy lehet-e mind a két helyen, hanem az, hogy hol olcsóbb, emiatt hol célszerűbb, mert sajnos a legütősebb problémájuk a pénz. Mind a kettőre kérjenek árajánlatot és akkor tudnak igazán dönteni.

Vezér Ákos: Szerinte a szakértő hajlamos olyan véleményeket adni, amit esetleg a megrendelő szeretne hallani. Ide tudja hozni ingyen és bérmentve azt a hölgyet, aki tíz évig volt főépítész, több évig Sopron főépítésze volt és olyan szakvéleményt fog adni, hogy ez a MÁV laktanya alkalmas egyedül és kizárólag Hivatal épületére. A rendezési tervet nem a dunaújvárosi főépítész véleményezte, hanem a megyei főépítész, illetve most már a regionális főépítész és mondott is egy-két ellenvéleményt az ügyvel kapcsolatban. Egyedül ő kardoskodott, de le lett szavazva, amire a régi képviselők emlékezhetnek, mert az élet nem októberben kezdődött, az előző ciklusban is voltak döntések a hivatal ügyében. A szakértői

véleményekkel az a baja, hogy általában a megrendelő szándékai szerint próbálják ezt a munkát elkészíteni, hogy a megrendelő meg legyen vele elégedve. Ahány szakértő, annyiféle vélemény jöhet.

Csányi Kálmán: Arra utalt vissza, amikor a jegyző a legelső hozzászólásában azt mondta, hogy ügyis politikai döntés lesz, itt nem szakértői döntés lesz, akkor ne kérje a képviselő-testületen számon, hogy szakértői döntést hozzon, ha eleve tudja, hogy csak politikai döntést lehet hozni. Olyan szövegösszefüggésben mondta azokat a gondolatokat, hogy a képviselők hiába próbálkoznak bármilyen szakértői dologgal, politikai döntést kell hozniuk. Nem értett ezzel egyet, mert azt gondolja, hogy vannak bizonyos kérdések, amelyeket csak építészek tudnak eldönteni és például nagyon fontos lenne tudnia, hogy hol lenne alkalmasabb a közigazgatási funkció ebben a településszerkezetben. Lehet, hogy csak 150 méter van egymás között földrajzilag, de valójában lehetséges, hogy az elkövetkező ötven évre most határoznák meg, hogy az igazgatási funkció hova kerül a településen belül.

Kátai György: Megkérdezte, hogy a legdrágább területüket saját maguk építik be?

Czompó István polgármester 18.02 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.28 órakor a 4. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Czompó István: Megkérdezte, hogy a Pénzügyi és a Szociális Bizottság határozatait hogyan egészítsék ki?

Vezér Ákos: A Pénzügyi Bizottság véleményt fog mondani a kiviteli terv készítése során a tervekészítésről.

Paál Huba: Nem a terv készítéséről, mert arról csak akkor lehet véleményt mondani, ha van terv.

Vezér Ákos: A bizottsági ülésen arról volt szó, hogy a készülési fázisában a költségcsökkentés érdekében mond véleményt a bizottság.

Paál Huba: Az volt az elképzelés, hogy amikor elkészült a kiviteli terv, akkor annak a megvalósításáról és pénzügyi feltételeiről szeretne a Pénzügyi Bizottság véleményt formálni, nem a tervezés közben.

Vezér Ákos: Ott van a lényeg pedig, hogy hogyan helyezkedik el, mit tartalmaz, milyen anyagból készül, milyen lehetőségek vannak.

Paál Huba: Akkor állandó tervegyeztetésről lenne szó.

Czompó István: Ha elkészült a kivitel terv, azt mindegyik bizottság véleményezheti, ezzel nem kell kiegészíteni a határozatot. Egyetértett a jegyző javaslatával, hogy a terv készítése során legyen egyeztetés és ezzel egészítsék ki a határozati javaslatot. Elmondta, a szünetben felmerült az a javaslat is, amely szerint a MÁV laktanya épületére a tetőszint eddigi beépítéséig elkészülne a kiviteli terv és a nagyterem a MÁV Iskola épületéből lenne kialakítva. A MÁV Iskolára ebbe a funkcióban nem lehet kiviteli tervet készíteni most, vagy megcsináltatják a kiviteli tervet és ha meg tudják vásárolni, akkor ott lesz a kiviteli terv. Ha kiviteli szintű tervről lesz szó, mindegy, hogy melyik verzióban, akár az eredetiben, akár a módosítottban, mindenképpen szükséges lesz az, meghatározzák mit, hova, hogyan, milyen anyagból tervezzen. Lényeges, hogy pl. parkettát, vagy szalagparkettát tegyenek mindenegyes irodába, mert lényeges lesz a különbség 100 m<sup>2</sup>-eknél, nem a munkadíjban, hanem az anyagdíjban. Vannak bizonyos építészeti szabályok, amelyeken nem tudnak váltani, pl. a vizesblokk kialakítása, de azt meg tudják mondani, hogy az irodák mekkorák legyenek. Az egyik határozati javaslat, hogy a MÁV laktanya épületét alakítsák át Polgármesteri Hivatallá nagyterem nélkül és a nagyterem a MÁV Iskolában legyen. Ebben az esetben nem szükséges az iskola kerítése, de ki kell alakítani a parkolót és esetleg a további területen parkot alakíthatnak ki. Lehet bármiben gondolkodni, ha megszerzik a területet, akkor nem lesz szolgalmi jog és akkor már lesz bejárat is.

Csombók Pál: Az új építését nem is szavaztatja meg?

Czompó István: De igen. Három határozati javaslat lesz. Az egyik a bizottsági javaslat, a másik, amit előzőleg ismertetett, a harmadik pedig az új építése.

Vezér Ákos: Véleménye szerint, minél több határozati javaslat van, annál valószínűbb, hogy nem lesz lényegi döntés. A Szociális Bizottság ülésén megkérdezte, hogy ha ez lesz a határozat, akkor a polgármester ebben a formában is támogatja. Most azt mondja, hogy nem támogatja a hozzáépítéssel. Megkérdezte a polgármestert, így tudja támogatni, hogy a MÁV Iskolában legyen a tanácsterem?

Czompó István: A szavazatánál meglátja, hogy melyiket támogatja. Azért mondta el, hogy ezt fogja támogatni.

Filotás József: Elhangzott többször is, hogy korrekt módon tudjanak dönteni, ahhoz nem ártana mind a két lehetőséget megvizsgálni. Most olyan határozati javaslat nem lesz, hogy mind a kettőről készüljön tanulmányterv, vagy kiviteli terv? Szerinte mind a kettőről készüljön terv.

Czompó István: Az a kérdés, hogy a szakértő mondja meg, javasolja, hogy ez a hely legyen, vagy a másik. A következő lépés, hogy készüljön mind a két tervre tanulmányterv. A következő szavazat, hogy készüljön kiviteli terv. A kettő között az a különbség, hogy a kiviteli terv megmondja pontosan, hogy mibe kerül. A tanulmányterv azt mondja el, hogy közművek csatlakozása hogyan működik, hogyan nem működik. Az is arról a négyzetméterről szól, de nem fogja beárazni a tervező, hogy ez 50 millió forint. A kiviteli terv sokkal pontosabb. Mindenki szeretné a legjobbat és különböző álláspontok vannak. Az egyik javaslat szerint szakértőt felkérnek, mindkét területre, a következő az, hogy készüljön mindkét tervre tanulmányterv. A következő, hogy készüljön mindkét helyszínre kiviteli terv. Szavaznak a bizottságok határozatáról és van az a javaslat is, hogy a laktanya épületből Polgármesteri Hivatalt, a MÁV Iskolából pedig házasságkötő termet alakítanak ki.

Kátai György: Szerinte, amennyiben az a változat él meg, hogy mindkettőről készüljön kiviteli terv, akkor fölösleges a további szavazás.

Czompó István: Felsorolta a lehetőségeket, hogy ezekre lehet szavazni, mert ha megél az, hogy mindkét helyre készüljön kiviteli terv, akkor nincs értelme a többi javaslatnak.

Vezér Ákos: Felhívta a figyelmet, hogy a MÁV Iskola ügyében néhány napos még csak a döntés, hogy ott nem lesz iskola. Célszerű-e azt most néhány nappal később egy hirtelen vezérelt ötlettől, ami a kétórás vitában fel se merült, csak a szünetben, amikor még tulajdonában sincs az önkormányzat már predestinálni, hogy az ott majd mire lesz hasznosítva. Tudják azt, hogy a közösségi színterek tekintetében elég rosszul áll az önkormányzat, tehát az oktatási funkcióhoz a kultúra egy kicsit közelebb áll. Emlékszik arra, hogy hónapokkal ezelőtt volt olyan javaslat, hogy esetleg ott ifjúsági ház legyen, vagy valamilyen közösségi egyesületeknek valami gyülekező feladattal létrehozni, vagy átalakítani a MÁV Iskolát. Erről is szó volt néhány hónappal ezelőtt. A Hivatal ügyében három éve vajúdnak a döntéssel, de nem lenne egy kicsit elsietett, hogy most egy hirtelen vezérelt ötlet alapján a MÁV Iskola ügyében néhány nap alatt rámondani előkészítetlenül, hogy azt erre, vagy arra fogja az önkormányzat hasznosítani? Lehet, hogy azon el kellene gondolkodni, hogy esetleg nem lehetne e azt más, hasonló funkcióval, mint a jelenlegi, vagy valamilyen ahhoz közeli funkcióval megtölteni.

Kátai György: Lehet, hogy ez egy gyors ötlet volt. Neki azért szimpatikus, mert van két épületük és az új mellett például jön ki, hogy olcsó, építenek egy új önkormányzati épületet és lesz két régi épület funkció nélkül és vélhetően nagyon soká felújítva, legfeljebb magánkézbe kerülhet, tehát eladhatják, nem lesz megoldva és ezért volt szimpatikus neki az, hogy tulajdonképpen perspektivikusan is megoldódik ennek az épületnek is a felújítása. A másik, hogy többfunkcióra szeretnék, nem kimondottan házasságkötő teremnek. Arról beszélgettek, hogy a nagyobb létszámú rendezvényekre megfelelő lenne a MÁV Iskola és ifjúsági háznak kimondottan a Petőfi Terem lenne alkalmas, ahol az ifjúság zenét hallgat, asztaliteniszezik, csocsózik. Az ilyen nagyobb kulturális rendezvényekre, több funkciós helyiségnek pedig a MÁV Iskola lenne. Ezzel két olyan épületet a központban oldanak meg, megjelenésében, ami nagyon kívánatos lenne. Sajnálni fogja, ha azt hozzák ki, el fogja fogadni, hogy az új építése olcsóbb és szinte el lesz dugva és lesz két ronda épületük a főutcáfronton.

Czompó István: Ismertette határozati javaslatát, mely szerint szakértőt kérjenek fel, hogy mind a két helyszínrre tegyen javaslatot.

A Képviselő-testület 2 igen, 6 nem szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elutasította:

**163/2007. (IV. 4.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint kérjenek fel településfejlesztési szakértőt, hogy a képviselő-testület Polgármesteri Hivatal létesítési elképzeléseit („MÁV laktanya” átalakítással, illetve új hivatal építése) véleményezze.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette határozati javaslatát, mely szerint tanulmányterv készüljön az új építésére, a laktanya épület felújítására és a Kátai György által elmondott funkcióra a MÁV Iskola esetében.

A Képviselő-testület 2 igen, 7 nem szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elutasította:

**164/2007. (IV. 4.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint tanulmányterv készüljön az új Polgármesteri Hivatal épületére, illetve a „MÁV laktanya” hivatalá alakítására azzal, hogy a többfunkciós tanácsterem a „MÁV Iskolában” kerül kialakításra.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette határozati javaslatát, mely szerint mindkét helyszínrre készüljön kiviteli terv oly módon, hogy az újnál egyértelmű, a másakra pedig a bizottságok javaslata alapján. Annyival bővül, hogy az egyik az új épület helyszíne, a másik pedig a bizottságok által javasolt helyszín.

A Képviselő-testület 5 igen, 4 nem szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elutasította:

**165/2007. (IV. 4.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint új hivatali épület építésére és a „MÁV laktanya” hozzáépítéses Hivatallá alakítására készüljön egy-egy darab kiviteli terv.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette a határozati javaslatot, mely szerint mindkét helyre készüljön kiviteli terv oly módon, hogy az újra egyértelmű, a másik pedig a MÁV laktanya átépítésére a MÁV Iskolával együtt. Készüljön mind a két helyszínrre, de az egyiknél megbontva, tehát összességében három kiviteli terv készül. Az előbb úgy volt, hogy bővítéssel együtt a MÁV laktanyára és az újra készüljön. Most bővítés nélkül a MÁV Iskolával és az újra is.

Paál Huba: Ugyanaz, mint az előző, csak bővítés nélkül.

Czompó István: A kiviteli tervet nem tudja elkészíteni egy tervező sem egy papíron, mert két különböző helyrajzi számon lévő ingatlanról van szó, illetve a telek egy harmadik helyrajzi számon van. Így három terv készülne.

Szajkó János: Emlékezete szerint Jakus János képviselő azt mondta, hogy az általa javasolta cég a kiviteli tervet elkészíti ingyen, ha az építésre kerül.

Jakus János: 1400,- Ft/m<sup>2</sup> árat mondtak a tervezésre.

Paál Huba: Megjegyezte, hogy a két kiviteli terv költsége 8 millió forint lesz.

A Képviselő-testület 8 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**166/2007. (IV. 4.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy készüljön egy-egy darab kiviteli terv új Polgármesteri Hivatal építésére, illetve a „MÁV laktanya” olyan Hivatallá alakítására, hogy a „MÁV Iskolában” alakul ki a tanácsterem.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát.

A Képviselő-testület 5 igen, 5 nem szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elutasította:

**167/2007. (IV. 4.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság 55/2007. (III. 20.) PüIB., illetve a Szociális és Egészségügyi Bizottság 109/2007.(III.19.) SZEB számú javaslatát, mely szerint a MÁV laktanya átépítésére, hozzáépítéssel készüljön kiviteli terv 2007. június 10-ig.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Vezér Ákos: Két kiviteli terv fog készülni június 10-ig és a Pénzügyi Bizottság közre fog működni?

Czompó István: Szerinte az, hogy június 10-ig készüljön el, fel fogják vállalni a tervezők. A Pénzügyi Bizottságot megkérdezte, hogy részt kíván-e venni a kiviteli tervek elkészítése során az egyeztetésekben?

Vezér Ákos: Megkérdezte, mi van akkor, ha az új épületnél a Településfejlesztési Bizottság közreműködik, a felújítással kapcsolatos változatnál pedig a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság. A két terv véleménye szerint versenyezni fog. Akinek az eredeti ötlete volt, hogy olyan jellegű építési terv készüljön, tudná felügyelni a tervek elkészültét, tehát az a személy, vagy az a bizottság. Mind a kettő törekszik az árak csökkentésére és a megvalósíthatóságra, nem szubjektív, mert mindenkiben benne lesz, hogy melyik mellett tette le a voksát és olyan irányba megy el a tervezési szakba is. Lehet, hogy az egyik egy kicsit rosszabb lesz, a másik meg egy kicsit jobb, mert képviselőként, vagy bizottsági tagként azt

támogatja, de ha a két bizottság egymástól függetlenül külön dolgozik a két terven, akkor a végén lesz egy összehasonlítható produktum.

Csombók Pál: Azért nem értett egyet ezzel, mert a Településfejlesztési Bizottságnak lehet olyan ötlete, ami a Pénzügyi Bizottságét módosítja azáltal, hogy egy jó ötlet és elfogadható a számukra. Ne versenyeztessék, hanem vessék össze a két dolgot.

Csányi Kálmán: Nem értett egyet azzal, hogy bizottságokat versenyeztessenek egymással.

Vezér Ákos: Nem a bizottságokat versenyeztetné, hanem a terveket.

Csányi Kálmán: Most arról beszélnek, hogy terveket versenyeztetnek egymással, de bizottságokat bíznak meg annak a tevékenységével. Egy idő után az alakul ki, hogy a bizottságok fognak egymással versenyezni és ez hosszú távon azt jelenti, hogy a minimális konszenzus, ami ki kell, hogy alakuljon ebben az ügyben, soha sem fog kialakulni. Nem támogatta a javaslat elfogadását.

Czöndör Mihály: Egyetértett a Csányi Kálmán képviselő által elmondottakkal, viszont szerinte felügyeletet kell mindenképpen gyakorolni. Szerinte minden bizottság nézze át és mindenkinek lehet jó ötlete, ami a kivitelezés érdekében szólna.

Kátai György: A legfontosabbnak azt tartaná, hogy nagyon konkrét elvárások fogalmazódjanak meg. Úgy gondolja, akkor lesz igazán versenyeztethető a két terv, ha az egyik nem szalad el például az anyagköltésekben indokolatlanul a másikhoz képest. Az elvárásokat kellene nagyon pontosan megfogalmazni egyrészt négyzetméterre, irodaszámra, másfelől a környezetre, harmadszor pedig a beépített anyagok extra vagy nem extra mivoltára vonatkozóan. Az elvárásokat fogalmazná meg még mielőtt hozzáfognak a munkához, hogy azok nagyon pontosak legyenek mind a két esetben. Nyilván előnyben van az új, az új ebből a szempontból jobb megjelenésű, de akkor is pl. elvárásként nagyon konkrétan meg kell fogalmazni, nem csak az épületről van szó, a megközelíthetőségről, a térvilágításról, a parkosításról, parkolókról, stb.. A laktanya esetében ugyanígy meg kell fogalmazni, hogy parkoló kell, közvilágítás nem. Sok mindent meg kell fogalmazni, de nagyon konkrétan az elvárások szintjén és utána már akkor egy nagyon korrekt költségvetést fognak kapni a kivitelezésre vonatkozóan.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, hogy ezeket a paramétereket nem a tanulmányterv tartalmazta volna?

(Zsuffa Tünde képviselő 19.01 órakor távozott, a létszám 11 fő.)

Czompó István: A tanulmányterv tartalmazta volna, de azért nem lehet pontos összeget mondani, mert fontos az, hogy paraméterben mint adnak meg. Fontos, hogy mindenki ugyanarra adjon árajánlatot. Arról még senki nem beszélt, hogy például lesz egy 100 négyzetméteres nagytermük, de bútorok nem lesznek benne, mert az majd egy későbbi dolog. Jogos volt a jegyzőnek az kérdése, hogy meddig készítsék el terveket. Szerinte a június 10. maradhat. Érdekes szituáció, hogy ki felügyeli. Azt gondolja, hogy minden képviselő egyenrangú fél ebben a testületben. Senkit nem szabad rákényszeríteni, hogy ebben a folyamatban részt vegyen, vagy ne vegyen részt. Ha részt akar venni, akkor vegyen részt, de az más kérdés, hogyan lehet a kiválasztott tervezővel megegyezni a koordináció kérdésében. Azt viszont ki lehet kötni, hogy legyen két-három egyeztetés a végleges terv elkészítéséig és aki akar, részt vesz ebben és elmondja a véleményét. Van abban logika, hogy a két bizottság foglalkozzon a tervekkel, de attól tart, hogy a jelenleg meglévő nézetkülönbségeket csak felerősítenék azzal, hogy a bizottságok mást-mást támogatnak.

Paál Huba: A tervezés szellemi tevékenység és ha felügyeletről beszélnek, akkor a valamit is magára adó tervező azonnal vissza fogja adni a megbízást. El tudja fogadni, hogy időközi tervegyeztetéseknél a képviselők jöjjenek be, beszéljék meg, de azt, hogy felügyelni magát a tervezést, azt nem.

Kátai György: Elvárások szintjén az általa elmondottakat támasztotta alá Paál Huba képviselő. Az elvárásokat kell megfogalmazni és a tervezőnek van egy alkotói szabadsága, ezért előtte kellene megfogalmazni, hogy melyek az elvárások mind a két helyszínnel kapcsolatban. Ezeknek az elvárásoknak feleljen meg. Ha ezt pontosan meg tudják fogalmazni, abban az esetben olyan ok miatt nem lehet túl nagy eltérés, hogy az egyik túltervezte magát minőségben. Az elvárásokat kellene még a kiviteli tervek elkészítésének megkezdése előtt nagyon pontosan megfogalmazni. Ha az elvárásokat megfogalmazzák, akkor már beszorították bizonyos határok közé.

(Zsuffa Tünde képviselő 19.04 órakor megérkezett, a létszám 12 fő.)

Paál Huba: Szerinte mind a két helyszínrre ugyanannak a tervezőnek kellene elkészíteni a tervet, mert akkor összehasonlítható.

Czompó István: A határozat arról szól, hogy mind a két helyszínrre készítsen tervet, adjon ajánlatot.

Csombók Pál: Javasolta, beszéljenek arról, hogy milyen funkciókra kérjenek terveket, amihez szükség van a jegyzőre, hogy pl. a gyámügyesnek kell egy ekkora terület így, de kapcsolódjon mással. Ezeket ki kell dolgozni, a tervezőnek tudni kell, hogy melyik helyiség kinek, hogyan lesz. Ebben a legnagyobb szerep a jegyzőre vár, mert a funkciót neki kell kialakítani, hogy szeretné felépíteni azt a Hivatalt itt, vagy esetleg az új helyen. Kell a gyámügyesnek, a pénzügyeseknek, ezek mind szerepeljenek benne és ezt hogy tudja a laktanyában kialakítani, hogy tudja az új épületben kialakítani. Erre is szabjanak meg egy határidőt, mert a tervezőhöz nem mehetnek addig, hiába határozták meg, hogy június 10-ig készüljön el, ha azt sem tudják, hogy mit mondjanak, hogy hány helyiség kell. A legelső határidő arra kell, hogy a funkciókat meghatározzák.

(Zsuffa Tünde képviselő 19.07 órakor távozott, a létszám 11 fő.)

Czompó István: Nem tudja, hogy a jegyző fel tudná-e vállalni, de az lett volna a javaslata, hogy ne húzzák az időt májusig és az áprilisi ülésen dönthessenek a tervező személyéről, a jegyző összeállíthatná javaslatát április 16-ig. Ez alapján a testületi ülésre kialakul, hogy mit akarnak és akkor a testületi ülésre kérnek árajánlatokat, így a testületi ülésen el tudják dönteni, hogy melyik tervezővel terveztetik meg azt, amiről ma határoztak.

Vezér Ákos: Örült annak, hogy felmerült ez a javaslat, mert az első szakértői vélemény kapcsán kifogásolta, hogy ki lett ebből a dologból teljesen hagyva. Nem hangzott el akkor és azóta sem az, hogy szakmai szempontból szakmai szem nem jelent meg. Ha mégis hivatali funkcióról van szó, nem mellékes, hogy közigazgatási szemmel vizsgálják meg, hogy milyen feladatokat kell ellátni és ehhez helyiségeket kell biztosítani. Megjegyezte, hogy a most elfogadott javaslat decemberben egy szavazatot kapott. Megkérdezte, hogy a laktanya kitakarítása megtörténhet-e mert ahhoz, hogy minden helyiségbe bemenjen a tervező, fontos feltétel, hogy a víz ki legyen szivattyúzva, a derékig érő szemét el legyen hordva, a hatalmas mennyiségű állati ürülék el legyen távolítva. Ezzel még meg lehetne toldani ezt a határozati javaslatot, hogy ez megvalósulhasson. Nem bizottságok versenyezésére gondolt, hanem a tervekre. Itt alapvetően két koncepció van, nem abból indul ki, ha az egyik lényegesen jobb, mint a másik, akkor a másik tervet gondozó bizottság csak azért se szavazza meg, de természetesen elképzelhető. Benne fel se merült, hogy ez lesz a hozzáállás, ha tényleg az egyik terv lényegesebb alacsonyabb költségekkel jobb alternatívát kínál, akkor a másik oldal azt nem szavazza meg. Ha ezt a lehetőséget látják, akkor eláll a javaslatától. Valamilyen szintű tervegyeztetésre szükség lenne, hogy kéthetente, hetente a tervezés folyamatában leginkább a megrajzolás és a felhasználás kérdéskörében, mert a képviselők részéről felmerülhet nagyon sok olyan ötlet, ami lehet, hogy csökkenti a költségeket és nem rossz. Ilyenre mindenképpen szükség lenne.

Czompó István: Megkérdezte, hogy a laktanya kitakarítását milyen összegben határozza meg maximálisan a képviselő-testület és minek a terhére.

Vezér Ákos: Javasolta, hogy a Polgármesteri Hivatal költségvetése elbírja ezt a 100 ezer forintot. A Polgármesteri Hivatal felújítására betervezett összeg, ami úgy szól, hogy felújítás és tervezés, fedezetet nyújtana mind a két terv elkészítésére és a takarításra is.

Csombók Pál: Ezzel megkezdenék az 50 millió forint felvételét?

Czompó István: Nem, mert az 50 millió forint hitel mellett van 10 millió forint önrész.

Csiki Ottó: Megkérdezte, hogy van-e víz a pincében, amit ki kell szivattyúzni, mert szerinte nincsen most? Régen rosszul jártak az olyan tervezővel, akinek a kosztól nem indul el a fantáziája, hogy mit lehet oda tervezni. Ha szemét is van, akkor is menjen be, mérje le és kezdjen el tervezni. Ha kell, akkor gumicsizmába menjen le és bokáig érő vízben fel tudja mérni, hogy mit kell csinálni.

Vezér Ákos: Van, ahol most derékig ér a víz.

Csiki Ottó: A faluban most nincs talajvíz. Le kellene menni és megnézni, hogy gumicsizmában le lehet-e menni.

Vezér Ákos: A kollégája, aki rendszeresen járt oda, mondta, hogy a legnagyobb szárazságban is ugyanolyan víz van, mint a legnagyobb esőzéskor.

Csiki Ottó: Megjegyezte, hogy nincs értelme a víz kiszivattyúzásának, mert később ugyanúgy visszafolyik.

Kátai György: Elmondta, hogy gyermekkorában a laktanya melletti épületben laktak és a pincében majdnem minden évben volt talajvíz. Úgy gondolja, hogy emberi és állati ürülék közé bevinni a tervezőt, nem méltó, szerinte takarítsák ki.

Czompó István: Megkérdezte, hogy 100 ezer forint elegendő lenne-e a takarításra?

Vezér Ákos: Szerinte a közmunkásokat kell odairányítani, mert a 100 ezer forintból nem jön ki, hogy felfogadnak egy 10 fős takarítóbrigádot. Egy konténer költsége most húszezer forint és lehet, hogy kettő-három kell belőle. A szivattyúzást is meg kell szervezni, de biztosan van a faluban. A 100 ezer forint kevés, ha mindent vállalkozóval akarnak végeztetni, viszont ha a lehetőségeket számba veszik, akkor bőven elég lesz a 100 ezer forint.

Czompó István: Ismertette határozati javaslatát, mely szerint a MÁV laktanya épülete maximum 100 ezer forint erejéig a tervezés megkezdése előtt kitakarításra kerüljön.

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elutasította:

**168/2007. (IV. 4.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a MÁV laktanya épülete a tervezés megkezdése előtt kitakarításra kerüljön maximum 100 ezer forint erejéig.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette további határozati javaslatát, mely szerint a jegyző legkésőbb április 16-ig készítse el a szakmai elképzelését a laktanya felújításával, illetve az új épülettel kapcsolatban.

Kátai György: Ilyen nagyságrendű összegről a polgármester egyedül dönthet. Ha polgármester lenne, akkor oda tervezőt nem vinne be, inkább ejtené, hogy akkor oda be se menjen tervezni. Felhívta a polgármester figyelmét, hogy dönthet saját hatáskörben erről.

Czompó István: Felhívta Kátai György képviselő figyelmét, hogy mivel szavazott a testület, arról neki be kell számolni és utána fejeletmit kap, mert nem értett egyet a többség.

Kátai György: Nem volt elegáns dolog azok részéről, akik az új épület építését támogatják, hogy ezzel is betartani, hogy egy tervező megröppenjen, hogy milyen épület, mit akarnak abból csinálni.

Czompó István: Javasolta, hogy ezt a vitát zárják le.

Paál Huba: Soknak tartotta az összeget, hogy egy ekkora épületet 100 ezer forintért takarítsanak ki, amikor még semmi sem lesz benne, csak hogy a tervező be tudjon menni.

Czompó István: Ismertette határozati javaslatát, mely szerint a jegyző április 16-ára elképzelései szerint a régi és az új épületre elkészíti az igényeknek megfelelő javaslatát a szakmai szempontok figyelembevételével. Már a bizottsági döntéseket követően rögtön kéri a tervezőket és kér javaslatokat is a jegyzőtől, képviselőktől, hogy mely tervezőtől kérjenek árajánlatokat, hogy szerdán el tudják küldeni az ajánlatkéréseket, hogy 26-ára meg is érkezzenek, hogy ne kelljen rendkívüli ülést összehívni, vagy az időt húzni. Itt aztán jön a kérdés, hogy a június 10-i határidőt tudják-e tartani, mert nem engedélyes kiviteli terv kérnek, hanem kiviteli tervet, ami rövidebb idő, mert az engedélyes terv nem a tervezőn múlik, hanem azon, hogy a hatóság mennyi idő múlva fogja engedélyezni.

Vezér Ákos: A kiviteli tervek készítésére árajánlatokat kell kérni, az nem fog megtörténni a bizottsági ülésekig, hanem a bizottságok fogják azt mondani, hogy kitől kérjenek árajánlatot.

Czompó István: Úgy gondolja, ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy a jegyző készítse javaslatot, a testület nem szól bele és arra kérnek árajánlatot, azt lehet a bizottsági ülésre is kérni, ha gyorsak. Utána azonban ne legyen az a probléma, hogy a jegyző elkészíti a szakmai tervet és azt a bizottságok vitatják. Ne vitassák, mert ha leadták a tervezőnek, akkor a tervező a szerint ad árajánlatot. Ezért gondolt arra, hogy a jegyző leírja szakmailag, arra kér árajánlatot és utána már nincs vita a testület részéről, hogy miért nincs még egy helyiség.

Vezér Ákos: A fő paraméterek adottak, tehát az, hogy eldöntötte a testület, hogy az egyik kiviteli terv kb. milyen épületek felhasználásával készüljön és arra is van korábbi elképzelés, hogy az új épület nagyságrendileg mekkora – 400 m<sup>2</sup>-re emlékszik - legyen. A fő paraméterek abból a szempontból adottak már, hogy kiviteli tervek készítésére árajánlatot kérjen a polgármester, amit már a bizottságok véleményezhetnének, hogy a megrendelő a testületi ülés után kimehessen. Ez független attól, hogy abban a 400 m<sup>2</sup>-es épületben, természetesen, ha gránit tanácsstermet szeretne elképzelni, akkor lehet, hogy a tervezésnél is többbe kerül, mert annak van olyan súlya, hogy a falaknak el kellene bírni. Azt gondolja, hogy a fő paraméterek racionálisan vizsgálva már adottak ahhoz, hogy kiviteli terv készítésére árajánlatokat kérjenek különböző cégektől független attól, hogy ő majd azt fogja mondani, hogy a gyámügyesnek kell egy 4x4-es szoba az új hivatalból. Azt gondolja, hogy a kiviteli terv árába olyan nagy jelentősége nem lesz annak, hogy 4x4-es szobát, vagy 3x4-est szeretnének a gyámügyi ügyintézőnek, tehát azért tette fel ezt a kérdést, hogy lehet, hogy már a határozat megvan, de az alapján már lehetne keresni árajánlat adás szempontjából tervkészítő cégeket. A bizottság úgy fogadná el az adott ajánlatot, egészen pontosan nem fogadja el, csak véleményezi a polgármester kötelezettségvállalását az adott árajánlatokkal kapcsolatban, hogy a megrendelő mellé lehet mellékelni, hogy milyen legyen a belső beosztás, vagy milyen helyiségeket helyezzen el úgy, ahogy ő akarja.

Czompó István: Számára ez is elfogadható. Jelezte, hogy jövő héten szabadságon lesz, ezért kérte az alpolgármestert, hogy az ajánlatkéréseket írja alá helyette, nehogy az a támadás érje, hogy húzza az időt és csak pénteken írja alá és az már hétfőre nem érkezik meg.

Csiki Ottó: Megkérdezte, nincs arra jogszabály, mert szerinte van, hogy egy polgármesteri hivatal, vagy egy közintézményben egy fogadószobának mekkorának, milyennek kell lenni?

Vezér Ákos: Közintézményre van építészeti előírás, de nem az építészeti előírásokat fogja nézni.

Csiki Ottó: Arra gondolt, ahhoz, hogy a gyámügyes tudjon fogadni egy ügyfelet, ahhoz pl. mekkora iratszékényre van szüksége.

Vezér Ákos: Ilyen előírás nincs, építészeti előírások vannak. Azt gondolja, nem ilyen szemmel kell ezt néznie, vagyis nem abba szeretne beleszólni, hogy a tervező hova képzel el falakat, vagy milyen magasságú legyen az új épület, hanem azt, hogy a belső funkció szempontjából milyen feladatokat kell ellátni és ahhoz milyen helyiséget kell rendelni. Ez az, amiről szívesen mondana véleményt.

Czompó István: Ismertette határozati javaslatát, mely szerint készüljön árajánlat kérés már április 16-ára a bizottsági ülésekre és felkéri a jegyzőt, hogy a paramétereket írja le és ezt a tervezőknek megküldik. Megkérdezte, hogy az Alba Geotrade Zrt. kivételével azoktól a tervezőktől kérjenek árajánlatot, akikről utoljára is kértek, vagy teljesen más körből válogassanak?

Vezér Ákos: Nem tudja, hogy ezek a cégek megvannak-e, vagy jöttek-e újak.

Czompó István: Elmondta, hogy jegyző úr javaslatára aláírja az ajánlatkéréseket.

Csombók Pál: Kérte a jegyzőt, hogy keressék meg azt a céget is, mely új épületet építene.

Vezér Ákos: Megkérdezte, hogy mind a kettő cégtől kérjenek mind a kettő épületre?

Czompó István: Mind a kettőre kérjenek árajánlatot.

Vezér Ákos: Kérte, hogy a cég címét juttassák el hozzá.

Czompó István: A leírást elküldik 6-8 cégnek és akkor április 26-án tudnak dönteni, ahogy azt eredetileg elképzelte.

A Képviselő-testület 10 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**169/2007. (IV. 4.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jegyző készítse az új Hivatal helyszükségletére vonatkozó elképzeléseiről előterjesztést – figyelembe véve a hatályos építészeti előírásokat.

A Képviselő-testület egyúttal felkéri a polgármestert, hogy kérjen kiviteli terv készítésére árajánlatokat a 166/2007. (IV. 4.) Kt. számú határozatnak megfelelően. Az árajánlatokban kerüljön feltüntetésre, hogy a kiviteli tervnek 2007. június 10-ig el kell készülni.

Felelős: Vezér Ákos jegyző  
Czompó István polgármester

Határidő: 2007. április 16.

A Képviselő-testület ülése 19.30 órakor – az 5-7. napirendi pontok tárgyalásának idejére – zárt üléssel folytatódott.

19.34 órakor a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István  
polgármester

Vezér Ákos  
jegyző

Csiki Ottó

jegyzőkönyv-hitelesítők

Csombók Pál