

Ikt.szám: 505-6/2007.

PUSZTASZABOLCS NAGYKÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2007. ÁPRILIS 26-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181,  
182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189,  
190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197,  
198, 199, 200/2007. (IV. 26.)

RENDELETEK SZÁMA:

8/2007. (IV. 27.)  
9/2007. (IV. 27.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének  
2007. április 26-án 16.15 órákor  
a Polgármesteri Hivatal Tanácstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Czompó István Csombók Pál Ádám László, Czöndör Mihály, Csányi Kálmán, Csiki Ottó, Filotás József, Jakus János, Kátai György, Nemes László, Paál Huba, Szajkó János, Szőke Erzsébet, Zsuffa Tünde – képviselők	polgármester alpolgármester
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos Bartókné Piller Magdolna Mihalekné Bartók Mária Ádámné Farkas Beáta Wasserné Ősi Márta Ármai Gyula Horváth Éva	jegyző Zsiráf Óvoda vezetője Manóvár Óvoda vezetője József Attila Általános Iskola igazgatója Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője közterület-felügyelő jegyzőkönyvvezető

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 14 képviselőből 14 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Filotás József és Jakus János képviselőket.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

174/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Filotás József és Jakus János képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy 20. napirendi pontként a IX/M. jelű szennyvízátelő problémájáról szóló előterjesztést, 21. napirendi pontként pedig a Közkincs-III. pályázat című előterjesztést tárgyalják, így a 20. napirendi pont 22. napirendi pont lesz.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

175/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről  
Előadó: Czompó István polgármester
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja:

**Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat 2006. évi költségvetési beszámolója**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 2. pontja:****A József Attila Általános Iskola Minőségirányítási Programjának kiegészítése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 3. pontja:****Az általános iskolában történő egész napos oktatás megteremtésének lehetősége**

Előterjesztő: Csiki Ottó képviselő és Kátai György képviselő

**Napirend 4. pontja:****Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 5. pontja:****Adózás és adóhátralékok alakulása 2006 évben**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 6. pontja:****A helyi menetrendszerinti autóbusz-közlekedés szolgáltatójának kiválasztása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 7. pontja:****A Polgármesteri Hivatal tervezett helyszükséglete**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 8. pontja:****Elszámolás a Cikola S. C. 2006. évi működéséhez nyújtott önkormányzati támogatásról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 9. pontja:****A védőnői iskola-egészségügyi feladata díja**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 10. pontja:****A Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetőjének kinevezése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 11. pontja:****Az OLLÉ Programhoz való csatlakozás**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 12. pontja:****Az Agárdi Pop Stranddal való együttműködés**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 13. pontja:****Tájékoztató a Közép-Dunántúli Mentőszervezet 2006. évi munkájáról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 14. pontja:****A Duna-menti Szent Orbán Borrend támogatási kérelme**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 15. pontja:****Belterületi utak fejlesztésének támogatása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 16. pontja:****Társulási Megállapodás módosítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 17. pontja:****Felzárkóztató pályázat a községi és városi könyvtárak állománygyarapítási összegének támogatására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 18. pontja:****Tájékoztató a Fejér Megyei Közgyűlés gazdasági programjáról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 19. pontja:****A honlap megújításának problematikája (szóbeli)**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 20. pontja:****IX/M jelű szennyvízátemelő problematikája**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 21. pontja:****Közkincs-III. pályázat**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Zárt ülés:****Napirend 22. pontja:****Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakás értékesítésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Tájékoztató a két ülés közti eseményekről**

Előadó: Czompó István polgármester

Czompó István: Március 31-én első alkalommal került megrendezésre rögbikupa a sportpályán. Április 2-án felkereste a Strabag Zrt. főépítésvezetője és a tavaly elkészült utak hibáját, problémáját nézték végig. Elképzelhető, hogy a hibákat a Magyar utca aszfaltozása után javítják ki, mert az átadásig azokat rendezni kell. 3-án a jegyzővel hallgatták meg az adóigazgatási álláshelyre jelentkezőket és a kiválasztás is megtörtént. Részt vett a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat gyermekvédelmi feladatokkal kapcsolatos tanácskozásán. Ugyanezen a napon volt a Szabolcs Napok programszervezői megbeszélése is. 4-én rendkívüli testületi ülést tartottak. 10-én az Apáczai Kiadó „Zenit 41” díjat adományozott Tánczos Krisztinának az elmúlt időszakban végzett tevékenységéért. Gratulált a díjhoz. 16-án ülésezett a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, másnap pedig a Településfejlesztési Bizottság, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság. 17-én részt vett a Közép-Duna Vidéki konzorcionális ülésen. Megérkeztek az óvodai bútorok Luxemburgból és így a két óvoda összesen 140 darab széket, 66 darab asztalt, 5 darab polcot, 3 darab szekrényt és egy gyermekkerékpárt kapott. Információi szerint a luxemburgi partner 1300 eurót fizetett a szállításért. Úgy gondolja, hogy ezt a költséget harmadolni szükséges és kérte, adjanak számlát, ami azt jelenti, hogy az Áfa összegével megnövelten kell fizetni az önkormányzatra eső összeget. 18-án a MÁV sportpályával kapcsolatos levél érkezett, amely szerint a MÁV könyveiben is szerepel az öltöző, a lelátó, a kerítés. Az osztályvezető kérése az volt, dokumentálják, hogy ezek nem a MÁV tulajdonába tartoznak. A legkorábbi irat, amit megtaláltak a Pusztaszabolcsi MÁV Haladás S. C. és a MÁV közötti 1962-es együttműködési megállapodás, amely szerint a sportkör megépíti a felsoroltakat, azt karbantartja és a MÁV hozzájárul ehhez. Feltételezhetően ehhez nem kértek építési engedélyt, vagy esetleg a sportkör archívumában megtalálható az építési engedély. Ezen a napon Adonyban részt vett egy pályázatíró cég tájékoztatóján. 20-án faxon értesítették, aztán később e-mailben is megerősítették, hogy várhatóan május közepén megkezdődik a mentőállomás építése. 21-én szombaton a testület 11 tagja a jegyző úrral vett részt egy informális ülésen, ahol sok téma szóba került, aminek úgy gondolja, hogy a későbbiekben hasznát fogják venni. Hangsúlyozta, hogy az összejövetelen a képviselők saját költségükön vettek részt, nem pedig az önkormányzat pénzén. 26-án volt egy előzetes polgári védelmi ülés Adonyban, amelynek folytatása jövő csütörtökön lesz, amikor papíron levezetik, hogy mi a teendő egy lehetséges adonyi gátszakadás esetén, amikor Pusztaszabolcs befogadó település lesz. 24-én járt itt egy munkaerő toborzó cég és a Denzonak keresett dolgozókat.

Tájékoztatóképpen elmondta, hogy a környezetterhelési díj ebben az évben  $19,55 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$ , amelyről a DRV kérte a képviselő-testület tájékoztatását.

Tegnap volt a kistérségi társulási ülés, amelyen elfogadták a zárszámadást. Ma volt a kistérségi víz és környezetgazdálkodási nap Iváncsán, amelyen Csányi Kálmán képviselő vett részt.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy Tánczos Krisztina az Apáczai-Csere János Kiadó által alapított „Zenit 41” díjat nyerte el, melyet 40-41 éves pedagógusoknak adományoznak és a középiskola által benyújtott pályázat alapján úgy ítélte meg a kiadó, hogy az ezüst fokozatot és a hozzájáró pénzjutalmat Tánczos Krisztina megérdemli. A tantestület és a diákok előtt is gratulált a díjhoz.

Ma Iváncsán az Aquafill program keretében szerveztek egy szakmai napot, melyen mint a Comenius programban részt vevő középiskola igazgatója vett részt, de képviselőként is sok mindent tanult. A

legfontosabb dolog, ami az önkormányzat számára fontos lehet, hogy megváltoztak a szennyvízkezeléssel kapcsolatos kimeneti paraméterek. Ez azt jelenti, hogy azok a paraméterek, amelyek a szennyvíztelep átadásakor jók voltak, azok már nem felelnek meg az előírásoknak. Várhatóan elfogadnak majd egy törvényt is és nagyon keményen fogják szankcionálni a határérték feletti értékeket. Információi szerint a szükséges fejlesztések kb. 200 millió forintba kerülnének az önkormányzatnak. A beszélgetésben felvetődött, jelezni kellene a minisztériumok felé, hogy biztosítsanak pályázati keretet a szennyvíztisztítók bővítésére, illetve a törvényi változások miatti fejlesztésre.

Czompó István: Biztos, hogy az önkormányzatok önerőből nem tudják megoldani a fejlesztést és szerinte valószínű, hogy uniós pályázatok is lesznek erre vonatkozóan. A büntetést az üzemeltető most is fizeti, de ha szigorodni fognak a szabályok, akkor az üzemeltető jelezni fogja az önkormányzatnak, hogy szüntessék meg a hiányosságokat.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy a társulati ülésen semmi probléma nem merült fel a 2006. évi zárszámadás elfogadásakor?

Czompó István: Nem volt probléma. Kérte a két ülés közti időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztató tudomásulvételét.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**176/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a két képviselő-testületi ülés közötti időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

**Kérdések, interpellációk**

Csiki Ottó: A Springball SE pusztaszabolcsi Moonlight csoportjának köszönetét tolmácsolta. Latin táncversenyen vettek részt Budapesten, amelyen Bor Alexandra és Kovács Zoltán latin kategóriában bronz érmet, Göloncsérné Gáspár Judit és Tóth Balázs latin és standard kategóriában aranyérmet, Papp Alexandra és Bérczi Lajos felnőtt csoportban latin és standard kategóriában aranyérmet kapott. Megköszönték az önkormányzat segítségét, hogy ingyen használhatják a Petőfi Termet a próbákhoz.

Czompó István: Megköszönte az információt és gratulált az elért eredményekhez.

Csombók Pál: Elmondta, hogy a megyei közgyűlés mai ülésén tárgyalta a közútkezelő beszámolóját. Kérdésére az igazgató elmondta, hogy a cikloai utat majd akkor javítják, ha lesz pénz, mert mindent elvisz a 6-os út Fejér megyei szakaszának felújítása.

Csányi Kálmán: Tájékoztatásul elmondta, hogy jövő héten pénteken lesz a középiskolában a ballagás és a szokásoktól eltérően nem délelőtt, hanem délután 16 órakor kezdődik, amelyre várják a képviselő-testület tagjait, illetve az érdeklődő vendégeket is.

Csombók Pál: A közgyűlésen csatlakozott egy tiltakozáshoz, mivel tervben van, hogy a Pusztaszabolcs - Börgönd – Székesfehérvár vasúti szakaszon leállítják az utasszállítást. Javasolták, vegyék inkább figyelembe, hogy ki tudnának alakítani egy vasúti körgyűrűt Budapest köré, így ha bármilyen probléma adódik bármelyik szakaszon, ki tudnák kerülni és meg lehetne közelíteni Budapestet. Megemlítette, hogy Pusztaszabolcson van a Stadler karbantartóbázisa és valószínű, hogy Székesfehérvárra fog kerülni a járműépítő cég, tehát amiatt is szükség lenne erre a vasútvonalra. Úgy gondolja, ha konkrétan megjelenik ez a tiltakozás, akkor az önkormányzatnak csatlakozni kellene hozzá. Megjegyezte, már több település is jelezte, hogy csatlakozni foga tiltakozáshoz.

Czompó István: A közútkezelővel kapcsolatban nem voltak illúziói. Elmondta, hogy a Kálozt és Adonyt összekötő út még rosszabb, mint a Pusztaszabolcs - Velence közötti szakasz.

A vasúttal kapcsolatos megszüntetést éppen azért nem érti, mert ha a járműépítő üzem Székesfehérváron épül, itt lesz a karbantartó bázis, akkor miért jó az, hogy a szerelvénynek fel kell menni Budapestre és onnan jönni Pusztaszabolcsra, hogy elvégezzék a karbantartást, amikor egyszerűbb lenne, ha csak ezt a 30 km-t kellene megtenni.

Csányi Kálmán képviselőnek megköszönte a tájékoztatást a ballagás időpontjáról.

Kátai György: Megjegyezte, hogy megtörtént a Stadler vonatok első rongálása, mert ugyan dohányozni nem lehet a vonaton, az ülést mégis kiégették, illetve a mellékhelyiséget tették tönkre.

Czompó István: Kérte, a képviselő-testület név szerint szavazzon arról a határozati javaslatáról, mely szerint a képviselő-testület továbbra is bizalmat szavaz a polgármesternek és támogatja a pénzügyi stabilitásra, valamint a település fejlődésére tett javaslatait. Elmondta, hogy nem kíván részt venni a szavazásban, távozik a teremből, egyben az ülés vezetését átadja az alpolgármesternek.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy mi ennek a javaslatnak az előzménye? Nem érti az indokát.

Czompó István: Az április 4-i rendkívüli testületi ülésen elhangzottak vezették erre a gondolatra. Nagyon fontos a szövegben az, hogy „továbbra is” támogatja a testület. A szavazás eredményétől függetlenül nem kíván lemondani. Az áprilisi rendkívüli ülés hangulata vezette erre az elhatárolásra és mivel számára fontos, ezért kérte, hogy döntsenek róla. Ha úgy érzi valaki, hogy felesleges ez a szavazás, akkor az is egy válasz, hogy nem kíván ebben a szavazásban részt venni. Neki az is válasz, ha a testület nem akar szavazni róla.

Kátai György: A rendkívüli ülésen valóban vita volt, néha kicsit keményebben fogalmaztak, de nem volt olyan súlya, hogy emiatt bizalmi szavazás kellene, mert megrendült volna a bizalom a polgármesterben. Úgy gondolja, mások nevében is mondhatja, hogy itt semmiféle bizalmi válásról nincs és nem is lehet szó. Ha azonban a polgármester szükségesnek érzi, szavazzanak.

Czompó István: Hangsúlyozta, a mondatban az „is” kötőszónak nagy jelentősége van. A rendkívüli ülésen próbálta elmondani, mi a különbség a tanulmányterv, az engedélyes terv és a kiviteli terv között. Kiviteli szintű tervre kértek ajánlatot mindkét helyre, amiről tudták, hogy az egyik terv kidobott pénz lesz, ha megterveztetik.

Paál Huba: Egyetértett Kátai György képviselővel, mivel nem merült fel bizalmatlanság a polgármester által elmondottak és a vitában elhangzott mondatok között. Eddig semmi olyan probléma nem merült fel, amely veszélyeztetné az önkormányzat pénzügyi, gazdálkodási stabilitását, ami nemcsak a polgármesteren múlik, hanem a képviselő-testületen és a bizottságokon is. Az igaz, hogy sokkal megfontoltabbak lehetnének bizonyos dologban, főleg a község életét, jövőjét érintő nagy volumenűekben, de a szabadságát mindaddig meg kell hagyni a testületnek, amíg az nem veszélyezteti a pénzügyi és a gazdálkodási stabilitást. Biztos abban, hogy nem az a jó testületi, vagy bizottsági ülés, amikor semmiféle ellenvélemény nem hangzik el, mert ezekből a véleményekből kristályosodhat ki a megoldás. Emlékezete szerint a decemberi, vagy a januári ülésen nem kiviteli, hanem tanulmánytervek készíttetését javasolta, de akkor azt a testület elutasította. A legnagyobb meglepetés volt számára, hogy visszatértek ehhez, de most már a sokkal magasabb költségvetést igénylőhöz. Ebben nem látott veszélyt, mert ez egy ajánlatkérés volt. Igaz, hogy nem volt túl korrekt, de informatívnak nagyon jó volt, mert ebből a két ajánlatból sok minden világosan látszott, ami bizonyos döntéseket, vagy gondolkodásokat motiválhat. Semmi olyan nem történik, nem történhet, vagy semmi olyan vélemény nem hangzott el, ami megkérdőjelezné akár a polgármester tevékenységét, hogy védjék, óvják az önkormányzat gazdálkodását, vagy ellentétes döntés született volna. Ebben az ügyben fel sem merült a bizalmi kérdés. Akkor értene egyet vele, ha bárki azt mondta volna, hogy a polgármester akadályozza a dolgokat és nem akarja azt, hogy két ajánlatot kérjenek, tehát feszültség van a testület és a polgármester között. A polgármester már kilencedik éve polgármester és soha olyan konfliktus a testület és közte nem volt, vagy nem olyan mértékű, amely támogatottsági problémát vetne fel. Szerinte a polgármester nyugodt lehet, mert az eddig tevékenységét ismerve nincs szükség bizalmi szavazásra, nem érdeke a testületnek. Nem érzi az indokát a szavazásnak.

Czompó István: Elmondta, nem kíván senkit sem meggyőzni arról, hogy miért kéri a szavazást. Megjegyezte, hogy nemcsak az április rendkívüli ülés volt az oka, mert vannak más olyan szituációk, amelyek számára nem szimpatikusak.

Kátai György: Javasolta a képviselő-testületnek, hogy mégse szavazzanak, mert maga a szavazás azt fogja sugallni, hogy mégiscsak volt itt valami probléma. Amennyiben a testület azt mondja, hogy erre nincs szükség, akkor sokkal jobban megerősítik a polgármestert. Véleménye szerint nem szükséges a szavazás.

Czompó István polgármester az általa ismertetett határozati javaslattal kapcsolatos vita és szavazás idejére az ülés vezetését átadta Csombók Pál alpolgármesternek és 16.48 órakor távozott, így a létszám 13 főre változott.

Csombók Pál: Ismertette a korábbi javaslatokat. Egyik javaslat szerint szavazzanak, a másik szerint pedig ne szavazzanak. Véleménye szerint mégis legyen szavazás, mert a polgármesterben megrendült valami és erősítsék meg, ami számára lelki megnyugvás lehet.

Vezér Ákos: Megkérdezte, hogy a Hivatal felújítása kapcsán merült fel ez a gondolat a polgármesterben?

Csombók Pál: Elmondta, hogy erről nem beszéltek, nem tud válaszolni a kérdésre.

Vezér Ákos: Maga a Hivatal felújítása veszélyezteti a költségvetését az önkormányzatnak? Esetleg erről van szó és ezért ne foglalkozzon az önkormányzat ezzel a projekttel?

Csombók Pál: Úgy érzi, hogy a polgármesternek inkább a hangnemmel volt problémája, nem a témával. A téma elől soha nem futamodott meg és ezt most sem tette meg. A polgármester a csákvári összejövetelen is hangsúlyozta, hogy a hangnemre vigyázzanak. Ebben látja a problémát, de csak találgatni tud.

Szajkó János: Nem vették figyelembe a polgármester kérését, nem hallgattak rá és a rosszabbik lehetőséget szavazták meg akkor. Egyik oldal se engedett az elgondolásából és szerinte arra kérte a szavazást, hogy vissza tudják vonni a korábbi döntést a költségek miatt.

Vezér Ákos: Szerinte az akkor jó javaslatnak tűnt, azért szavazta meg a testület, mert a végleges költség ismeretében lesz összehasonlítási alap. Nem volt semmilyen információ, hogy mennyibe fog kerülni a kiviteli terv, a képviselő-testület ezért mozdult ilyen irányba. A testületnek az volt a szándéka, hogy a két terv kiderítse végre, hogy milyen költségeket tartalmazna ez komoly beruházás.

Csombók Pál: Véleménye szerint csak találgatni tudnak, a polgármester nem mondta meg konkrétan az okot, csak kérte, hogy ezt a bizalomingást hozzák helyre, ezért javasolta, hogy szavazzanak. Újra ismertette a határozati javaslatot. Elrendelte a név szerinti szavazást.

Kátai György: Jelezte, hogy véleménye szerint ez egy szükségtelen szavazás és nyilatkozott, hogy nem kíván részt venni a szavazásban.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással (jegyzőkönyv mellékelve) 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással (Kátai György képviselő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

**177/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete továbbra is bizalmat szavaz a polgármesternek és támogatja a pénzügyi stabilitásra, valamint a település fejlődésére tett javaslatait.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

16.57 órakor Czompó István polgármester megérkezett, az ülés vezetését visszavette Csombók Pál alpolgármestertől, a létszám 14 főre változott.

Czompó István: Elmondta, okulva a márciusi képviselő-testületi ülésből, ragaszkodni fog az SZMSZ-ben foglaltakhoz, így témánként minden képviselő két alkalommal szólalhat fel, első alkalommal 5 perc, második alkalommal 2 perc időtartamig.

**Napirend 1. pontja:**

**Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat 2006. évi költségvetési beszámolója**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést tárgyaló három bizottság javasolta a rendelet-tervezet szövegének elfogadását és a rendelet megalkotását. A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság felkérte a pénzügyi osztály vezetőjét, hogy a számszaki javítást a képviselő-testületi ülésen szóban ismertesse.

Wasserné Ősi Márta: A szöveges előterjesztés 4. oldalán a pénzmaradvány taglásakor a mindösszesen sor 46.551 ezer forint helyett 46.593 ezer forint, amely a táblázatokban helyesen szerepelt, gépelési hiba történt.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**178/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2006. évi költségvetési zárszámadásáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**8/2007. (IV. 27.) Kt. számú rendelet**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2006. évi zárszámadásáról szóló rendeletét megalkotja.

**Napirend 2. pontja:**

**A József Attila Általános Iskola Minőségirányítási Programjának kiegészítése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A témát az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta és javasolták a kiegészítés elfogadását. Az Oktatási Bizottságtól megkérdezte, hogy a határozatukba miért került bele, hogy a program kiegészítésének neve „A József Attila Általános Iskola Szabályzata az intézmény dolgozóinak értékelési rendjéről”?

Csányi Kálmán: Ez a neve a dokumentumnak. Az Oktatási Bizottság javasolta a József Attila Általános Iskola minőségirányítási programja kiegészítését jóváhagyását.

Ismertette a bizottsági ülésen elhangzott kisebbségi véleményt is. A képviselő-testület munkatervének elfogadásakor – 2006. decemberében - a 358/2006. (XII. 21.) számú képviselő-testületi határozatban úgy döntött, a nevelési és oktatási intézmények áprilisban nyújtják be jóváhagyásra az intézményi minőségirányítási programjuk kiegészítését, pontosításait. A határozat alapján az általános iskola benyújtotta a kiegészítéseit, a két óvoda viszont nem. Ezzel kapcsolatosan jogértelmezési vita alakult ki a bizottsági ülésen a jegyző úr és közte. Végül előterjesztette határozati javaslatát, mely szerint júniusban

be kellene nyújtani a két óvodának a minőségirányítási programjukat. Ez a javaslat azonban nem kapott többséget a bizottságon belül.

Czompó István: Úgy gondolja, a jogértelmezéssel már nem lesz probléma, mert a törvény szerint az általános iskolának kötelező benyújtania a módosítást, kiegészítést, az óvodáknak viszont nem kötelező. Ezért nem nyújtották be az óvodák, de tudomása szerint minőségirányítási programjuk van. Abban igaza lehet, hogy a munkatervben miért határozták meg, de törvényt nem sértettek. Ha a bizottság elfogadta volna a javaslatot, akkor az alapján a munkatervet módosították volna, de mivel nem élt meg a javaslat, ezért nincs miről szavazni a testületnek, de a kisebbségi vélemény az Oktatási Bizottság jegyzőkönyvében biztosan benne lesz.

Czöndör Mihály: A Településfejlesztési Bizottság nem tárgyalta a minőségirányítási program kiegészítést, de átolvasta tekintettel arra, hogy hosszú éveken keresztül minőségügyben dolgozott és érdekelt a téma. Nagyon szép és kerek anyagot állítottak össze, amihez gratulált. Ismertette észrevételeit. Megkérdezte, hogy a vezetőket miért csak ciklusonként két alkalommal kívánják értékelni, ami teljesen ellentmond annak, ami az egésznek a célja. A vezető esetében, aki felelős az egész folyamatos fejlesztésért, a minőségi célok megvalósulásáért és a teljesítménymutatók alakulásáért, úgy gondolja, nem elegendő, hogy csak a ciklus elején, ami egy bázist, kiindulási alapot mér fel és a ciklus végén próbálják csak értékelni és a közte lévő időben, amikor a tényleges tevékenység történik, akkor nem. Ha úgy nézik, a minőségfejlesztésnek az eszköze, a cél az ellenőrzés értékelési része, amikor a tervezetthez képest mérik és itt tárják fel az eredményeket és ehhez képest határozzák meg a további tevékenységet. Véleménye szerint a vezetőt is évente kellene értékelni. A 8.8. pontban a pedagógus munkájáról alkotott valós kép kialakításakor a „súlyos” szó nem odaillo, más alkalommal használják, javasolta, hogy javítsák. A 10.3. pontban szó van a továbbképzésről, vagyis a teljesítményértékelés során figyelembe kell venni, hogy a pedagógus részt vett-e továbbképzésen. Tudomása szerint az iskola, az intézmény iskolázza be, hiszen a vezető a felelős a megfelelő kompetencia biztosításáért. Jobb lenne a kérdést másképp megfogalmazni, hogy esetleg, ha nem vett részt, nyilván egyértelműen negatív részként, hanem, hogy hogyan sikerült ezt a tudást a képességekbe és a készségekbe érvényesíteni, amit megszerzett a továbbképzés során. A 12.1. pontban, amikor a vezető beosztású pedagógusok teljesítményértékelése történik, hogy az értékelő bizottság alatt ugyanazt értik-e, amit a beosztott, tehát a pedagógusok értékelésénél, hiszen abban az esetben, ha benne van az értékelő bizottságban, akkor nem valószínű, hogy benne kell lenni. A 12.2.1. pontban az értékelésben résztvevő személyeknél valószínűleg elírás történt a felsorolásnál a „pedagógus kollegák (a kolléga értékelésével)” helyett szerinte a vezető értékelésével kellene. A 12.2.5. pontban a mondat utolsó része szerint a fenntartó képviselő részt vehet a megbeszélésen. Úgy gondolja, a vezetői értékelések megbeszélése során a fenntartó képviselőjének kötelezően ott kellene lenni, nem feltételes módon kellene írni. A 13.2.3. pontnál elírás lehet, hogy „a pedagógus önértékelés átadása a pedagógusnak”. Nincs leírva, hogy a pedagógusértékelések megbeszélés után mi a következő lépés. Nincs leírva, hogy ebből valami következik, hogy megállapítottak, elértek egy valamilyen eredményt és ennek a további sorsa mi legyen.

Czompó István: Megjegyezte, ezt most egy olyan eset, amikor olyan ember ül a bizottságban, aki hasonló témával foglalkozott a munkája során, ezért javasolta, ha hasonló helyzet lenne és a téma nem is tartozik szorosan a bizottság feladatkörébe, akkor is tárgyalják meg. Talán jó lett volna, ha a Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta volna, amiatt, hogy a most felmerült kérdésekre tudna válaszolni az igazgató asszony.

Nemes László: Csatlakozott a polgármester által elmondottakhoz és megjegyezte, az a helyzet állt elő a Településfejlesztési Bizottság ülésén, hogy Czöndör Mihály volt a levezető elnök, ő tett javaslatot arra, hogy melyik napirendi pontokat tárgyalják.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint a képviselő-testület vagy jóváhagyja az előterjesztést, mert az törvényes és a törvényeknek megfelelően készült el, vagy pedig nem. Néhány évvel ezelőtt az SZMSZ-szel kapcsolatban volt ilyen vita, amikor az az álláspont alakult ki, hogy módosító javaslatokat nem tehetnek, vagy jóváhagyják az alkalmazotti közösség által elfogadott szabályzatot, vagy azt mondják, hogy nem jogszerű és nem hagyják jóvá. Javasolta, hogy jóváhagyással fogadják el ezt az alkalmazotti közösség által elfogadott kiegészítést.

Czompó István: Egyetértett azzal, hogy szavaznak a jóváhagyásról, de szeretné hallani az igazgató asszonytól, ha elírás van esetleg, ami viszont nem jelenti azt, hogy nem hagyják jóvá a kiegészítést.

Ádámné Farkas Beáta: Feljegyezte az elhangzottakat és elmondta, hogy az elírások javításra kerülnek. Megkérdezte, hogy ezeket írja le és terjessze újra a testület elé?

Czompó István: Az elírásokat ki kell javítani és nem kell újra a testület elé terjeszteni, csak megküldeni a Hivatalnak a javított példányt.

Az előterjesztést két bizottság tárgyalta és mindkettő javasolta az általános iskola minőségirányítási programja kiegészítésének elfogadását.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**179/2007. (IV. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 133. §. (5) bekezdése alapján jóváhagyja az önkormányzati fenntartású József Attila Általános Iskola (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) Intézményi Minőségirányítási Programjának kiegészítését, melynek neve „A József Attila Általános Iskola Szabályzata az intézmény dolgozóinak teljesítményértékelési rendjéről”.

Felelős: Ádámné Farkas Beáta, a József Attila Általános Iskola igazgatója  
Határidő: azonnal

**Napirend 3. pontja:**

**Az általános iskolában történő egész napos oktatás megteremtésének lehetősége**

Előterjesztő: Csiki Ottó képviselő és Kátai György képviselő

Czompó István: A képviselő-testület márciusi ülésén levették a napirendről a témát. Azóta Kátai György és Csiki Ottó képviselők önálló képviselői indítvánnyal éltek, amelyet a bizottságok megtárgyaltak. Megkérdezte, hogy kiegészítik-e szóban az előterjesztést?

Kátai György: Elmondta, hogy részt vett a bizottsági üléseken. Megköszönte, hogy valamennyi bizottság tárgyalta az indítványt, ami neki azt bizonyítja, hogy mindenkinek fontos ez az ügy. Az előterjesztésben módosított javaslattal szerepelnek bizonyos pénzügyi adatok, amelyet nem részletezne és nem védené meg, mert információ szerint a csákvári megbeszélésen felmerült más konstrukcióban való gondolkodás. Teljesen nyitottak a javaslatokra, számukra az a fontos, hogy ez az iskolaotthonos oktatás megvalósuljon.

Czompó István: Elmondta, hogy a szombaton tett javaslatát az igazgató asszonnyal is átbeszélték tegnap. A csákvári megbeszélésen mindenki egyetértett abban, hogy erre a fajta oktatásra szükség lenne és felvetődött az is, hogy még jobb lenne, ha négy évfolyamon keresztül meg tudnák valósítani, de annak anyagi vonzata van. Szombaton elhangzottak másfajta javaslatok is, amelyek megvalósítása a jövőben keményen érintheti az oktatási intézményeket és az önkormányzatot is. Véleménye szerint megvalósítható ez az oktatás úgy, hogy nem, vagy csak kevés pénzébe kerül az önkormányzatnak. A javaslat lényege, hogy az első és a második osztályban is megvalósulhat ez az oktatás oly módon, hogy nem létszámot növelnek, nem a napközis csoportok számát növelik. Az alapító okiratot emiatt még nem módosították, az intézményben három napközis csoport van, ebből az egyik az egész napos és van két napközis csoport. Ha ebből a két napközis csoportból az egyik majd ezzel az egész napos oktatással foglalkozik jogszerűen, akkor plusz normatívát is tud hozzá igényelni. Ha egy napközis csoport maradna és kettő egész napos oktatásos csoport, annak az lenne a hátránya, hogy a tanulók az első osztálytól a nyolcadik osztályig egy csoportban lennének, ami nem lenne jó megoldás. Erre a problémára az lehetne a megoldás, hogy 4. osztálytól 8. osztályig, vagy – a létszámtól függően – ötödik osztálytól nyolcadik osztályig mintha tanulószoba lenne, így külön tanulhatnának a kisebbektől. Ez mégsem lenne külön tanulószoba, mert azt nem lehet létrehozni. Lényeges dolog, hogy az átszervezés nem jelent jelenlegi határozatlan idejű kinevezettnak az állás megszűnését, így nincs szükség végkielégítés fizetésére sem. Az önkormányzatnak is döntenie kell a létszámárányos finanszírozás ügyében. Úgy döntöttek, hogy ebben az évben bevezetik a

létszámarányos finanszírozást, amely miatt az intézmény csak a meghatározott számú órakereten belül gazdálkodhat. Vannak azonban a grátisz, vagy nem fizetett órák. Ha az órakeret nem elegendő arra, hogy ki tudja osztani az intézményvezető a nem fizetett órákat, akkor az önkormányzat dönthet úgy, hogy pl. nem 100 órát ad, hanem 120-at. Így az intézményvezető meg tudja oldani azt, hogy kihasználja ezeket a nem fizetett órákat is. Emiatt az intézményen belül feszültség lehet, mert az órakeret miatt az egyik embernek tud adni nem fizetett órát, a másinak pedig nem. Emiatt aki 24 órát dolgozik megkapja a lehetőséget, hogy a fizetetlen órát is letudja, ugyanannyi pénzt kap, mint aki 22 órában dolgozik és azonos korban van. Lehet, hogy ez így nem fedezi a fizetetlen órákat, de ha szükség lenne rá, számításai szerint - az intézmény átlag óradíjával számolva - úgy, hogy napi három órában fizetnék, ami decemberig 16x15 óra, 600 ezer forint lenne és mind fizetett. Ha ezt a verziót el tudja fogadni az intézmény és a testület is, akkor nem csorbul a gyerekek és szülők ilyen jellegű igénye. Megjegyezte, hogy jubileumi jutalmat is kell még fizetniük, ami nem volt betervezve, de nem az intézmény hibájából. Egyetértett azzal, hogy még jobb lenne négy évfolyamon bevezetni ezt az oktatást, de az azt jelenti, hogy további két álláshellyel növelni kellene a létszámot. Most nem növelik az álláshelyek számát, de ha jövőre harmadik és negyedik osztályban bevezetik ezt az oktatást, akkor fokozatosan plusz álláshelyre lesz szükség. Szerinte ezt nem biztos, hogy pénzügyileg bírni fogják. Ha első, második évfolyamban ez folyamatossá tudják tenni, akkor az már előrelépés.

Csombók Pál: Elhangzott szombaton, hogy vannak olyan önkormányzatok, amelyeknél már működik ez az oktatás az első négy évfolyamon és azt pályázati forrásból tudják finanszírozni. Először az önkormányzatnak kell a feltételeket megteremteni, az iskolának viszont tájékozódni kellene a pályázati lehetőségekről.

Kátai György: Hangsúlyozta, az a fontos, hogy legalább ez a két osztály tudjon működni iskolaotthonos oktatásban. Örült a javaslatnak és támogatta, mert szerinte az előterjesztés gyengéje a pénzügyi oldala volt, bár elkövettek mindent azért, hogy a költségek fedezetének legalább egy részét megtalálják a költségvetésben.

Paál Huba: A Pénzügyi Bizottság nem a felvetést nem támogatta, hanem azt, hogy jelentős támogatást adjanak az általános iskolának. A javaslatot úgy értette, hogy ez az az évi költség fedezete, viszont jövő évben 12 hónappal kell számolni, aminek a volumene sokkal nagyobb. Azt az egyenleget szeretné látni, hogy a plusz normatíva és az összevonásokból adódó és a szabad órákra történő felhasználása ennek a tevékenységi formának mekkora, hogy számoljanak azzal a jövő évi költségvetésben, hogy kell-e plusz forrás erre, vagy nem. A Pénzügyi Bizottság három javaslatot fogalmazott meg, elvben egyetértenek, de ki kell munkálni ennek a pénzügyi hátterét. Ezt támogatja a bizottság, amennyiben jelentős többletforrást nem igényel.

Czompó István: Elmondta, hogy ezt nem tudja most kidolgozni az intézmény, mert amikor elkészül augusztusban a tantárgyfelosztás, akkor látszik, hogy melyik tanárnak hogyan alakulnak az órái. Amit ismertetett, az a legrosszabb eset, amikor napi három, azaz heti tizenöt órával számolnak és minden órát ki kell fizetni. Hangsúlyozta, az önkormányzatnak hozzá kell járulni az órakeret emeléséhez, hogy továbbra se kerüljön pénzébe, ha valaki bemegy az említett csoportba délután.

Csányi Kálmán: Az általános iskola igazgatójától megkérdezte, hogy mennyi délutáni foglalkozás van hetente és pontosan mennyi státusszal számolhatnak a következő tanévtől kezdve, mert ennek segítségével könnyen ki lehet számolni az elrendelt órának a lehetőségét?

Szőke Erzsébet: Az indítványban olvasta, hogy a takarító nyugdíjba meg, ezért megkérdezte, hogy azt az álláshelyet meg is szüntetik?

Czompó István: Arról már döntöttek, hogy a MÁV Iskola megszűnik, de a következő döntés az lesz, hogy a takarítást kiszervezik, vagy nem. Akkor szervezik ki, ha olcsóbb megoldás lesz, mert ha nem, akkor nincs értelme. Szerinte igenis számolni kell azzal a megtakarítással is.

Ádámné Farkas Beáta: Megköszönte, hogy újratárgyalják ezt a témát, mert az elmúlt ülés után nem volt számára egyértelmű, hogy ezen a testületi ülésen is szóba kerül. Az önálló képviselői indítványt tevőknek megköszönte, hogy újra felvetették a problémát, így ismét napirendre került ez a dolog. Véleménye

szerint a pénzügyi fedezetnek a hiányossága miatt kár lett volna elvetni. Tegnap elmondta a polgármesternek, hogy ez egy járható, áthidaló megoldás lenne. Szeptemberben, amikor elkészül az új tantárgy felosztás, akkor már teljes biztonsággal tud nyilatkozni az álláshelyszámáról – szeptembertől várhatóan 35-en lesznek –, azokról az órakeretekről, amelyek már talán a 2008-as tanévre is érvényesek, és remélhetőleg nem kerül sor további álláshely csökkentésre. Ha meglesz a tantárgy felosztás, akkor abból már ki fog derülni, hogy mennyi olyan grátisznak nevezhető óra van, ami pénz nélkül ellátandó és ezen felül mennyi lesz az, amiért fizetni kell. Csányi Kálmán képviselő kérdésével kapcsolatban gyors számítást végzett és kb. ötvenre tehető az az óraszám, ami délutáni, vagy tanórán kívüli tevékenységnek minősül és az előbb már válaszolt az álláshelyek számára, tehát szeptembertől harmincötven lesznek.

Vezér Ákos: Megkérdezte, hogy a félégalis felső tagozatos tanulószobát a rendelkezésre álló órakereten belül kell megvalósítani, vagy azon kívül? Erről nem esett szó. Korábban voltak testületi döntések és vannak jogszabályok, hogy irányadó órakereten belül kell megvalósítani.

(Szajkó János képviselő 17.33 órakor távozott, a létszám 13 fő.)

Czompó István: Véleménye szerint, szükség lehet az órakeret emelésére ahhoz, hogy 4-5 embernek ki tudják osztani a délutáni időre a nem fizetendő órákat. A képviselő-testület csak azzal a feltétellel emelheti meg az órakeretet, ha az a költségvetést csak kevésbé fogja érinteni. Az órakereten belül lehet csak megvalósítani, mert a napközis csoport mellett nem lehet tanulószobát létrehozni, ugyanis egy tanulóra kétszer nem igényelhetnek normatívát.

Csányi Kálmán: A legalizálás érdekében azt javasolta, az augusztusi ülésen határozzák meg, hogy tervezéskor mennyivel léphetik túl a törvény által előírt órakeretet.

Vezér Ákos: Véleménye szerint nem kellene a képviselő-testületnek félévente meghatározni, hogy mennyi órakerettel dolgozzon az iskola, mert ez részben általánosan a törvényben, illetve testületi határozatokban meg van fogalmazva. A képviselő-testületnek nem kell és nincs lehetősége ezekben az ügyekben dönteni. Megkérdezte az igazgatótól, hogy a rendelkezésre álló órakeretekből véleménye szerint meg lehet-e oldani ezt a plusz felügyeletét a felsősöknek?

Ádámné Farkas Beáta: Ahogyan most kiderült, a létszámarányos finanszírozás miatt lecsökkentek ezek a nem kötelező óraszámok, tehát így nem. A második félévben is előállt, hogy a grátisz órák rajta voltak a kollégák órakeretén, amiért nem kellett volna fizetni, de az óraszámcsökkentés, tehát a létszámarányos finanszírozás miatt le kellett venni. Talán emlékszik a jegyző, hogy nyolc órával lépte túl az órakeretnek megfelelő óraszámokat és azt a nyolcat is le kellett venni, pedig azok tulajdonképpen grátisz órák voltak. Ha ezeket visszakapnák, akkor az elég sokat segítene. Nem tudja megmondani, hogy minden évben teljes mértékben fedezné-e, mert ami grátisz óráról van szó, igazából ez csak az óraszámot növeli és pénzt nem jelent. Ott jelenik meg, amikor fizetni kell, amikor olyan túlórája jelenik meg a dolgozónak, amelyik nem kötelező tanórai foglalkozásból származik, ha délelőtti tanítási óra jelenik meg túlórában, akkor nem lehet grátisz órázni, csak a nem kötelezőkből.

(Szajkó János képviselő 17.38 órakor megérkezett, a létszám 14 fő.)

Czompó István: Ha így alakul a helyzet, akkor el kell azon gondolkodni, hogy folytatják-e az idén bevezetett létszámarányos finanszírozást.

Paál Huba: Akkor látnak világosan, amikor elkészül a tantárgy felosztás, valószínűleg augusztus végén. Elmondta az igazgató, hogy 35 pedagógus dolgozik szeptembertől. Nem tudja, miről beszélnek, mert ha ezt felszorozzák kettővel, az hetven óra.

Ádámné Farkas Beáta: Ezek a grátisz órák és még itt jön, hogy kötelező óraszám emelés is van.

Czompó István: Megjegyezte, hogy ez nem ennyire egyszerű. Ezt az augusztusi bizottsági ülésre ki kell dolgoznia az intézménynek, mert lehet utólag szeptemberben meghatározni.

Vezér Ákos: Az, hogy hogyan alakul az ingyenes túlórák száma és a fizetendő túlórák száma, azt előre nagyon nehéz megmondani, mert feltételek alapján lehet ezeket ütemezni. Nem tudja, elfogadható lenne-e a polgármesternek egy olyan fajta megoldás, hogy ne az órákkal számolgassanak, meg órakeretet határozzanak meg félévente az iskolának, mivel erre szerinte itt nincs lehetősége a testületnek, hanem azt mondani, hogy három alsós napközis csoport fog működni, amiből kettő az egész napos és egy negyedik csoport lesz tanulószobás? Ez elvileg csoportlétszám növelést eredményez, ugyanakkor tanítói létszámot nem emel az önkormányzat és máshogyan fizeti az órát csak helyettesítésből. Ezzel akkor számolni kell minden költségvetéskor és nem kellene rá mindig visszatérni.

Czompó István: Ha betervezik ezt a 10-15 órát hetente, akkor is felmerülhet az, hogy ha nem növelik az órakeretet, lesz olyan pedagógus, aki 24 óráért annyi pénzt kap, mint a másik 22 óráért és még az önkormányzatnak plusz pénzébe is kerül. Kétszeresen problémásnak látja, de gondolják végig, hogyan lehetne megoldani. A 2008-as tanévben vissza kell térni a nem létszámarányos finanszírozáshoz. A létszámarányos finanszírozást azért vezették be, hogy ne legyen annyi plusz óra, mert ott egy órakeret van, amit nem lehet túllépni. Egyetértett a jegyző javaslatával, de megjegyezte, hogy az önkormányzatnak csak spórolni szeretne és ettől még nem csorbul az intézmény oktatási tevékenysége.

Vezér Ákos: Véleménye szerint a létszámarányos finanszírozás megszüntetése plusz 25-30 óra, ami éves szinten 5-6 millió forintot is jelenthet. Decemberben azért hozta az önkormányzat ezt a fajta döntést, hogy csökkentse a költségeket. Nem gondolja, hogy ezt a határozatot vissza kellene vonni, hanem emellett, ha megvalósulna a csoport létszám növelés úgy, hogy túlórában kell ellátni és véleménye szerint a napközis helyettesítés jellemzően nem fizetendő túlórák közé befér, tehát ha olyan pedagógus van erre a feladatra beosztva, akinek amúgy nincs túlórája és az első két túlórája körében végzi ezt a felügyeletet, akkor ezt ingyenes túlóráként kell ellátni, tehát abba a körbe beletartozik. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a polgármester által elképzelt folyamat megvalósul anélkül, hogy az önkormányzatnak jelentősen, még akár hatszázezer forinttal is többbe kerülne ez a fajta szolgáltatás. Ezért gondolja, hogy a csoport létszám növelés azzal párosulva, hogy a korábbi határozatot nem vonja vissza, a létszámot nem emeli az önkormányzat, megvalósulhat cél szerint és olcsón is.

Czompó István: Javasolta, hogy a határozati javaslatot az utolsó bekezdés nélkül fogadják el. Megkérdezte a Hivatal gazdasági vezetőjét, hogy szeptembertől pótigénylésre jogosult-e az önkormányzat?

Wasserné Ősi Márta: Nem, mert nem részarányos ez az állami támogatás, egész évre vonatkozik.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**180/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2007. szeptember 1-től iskolaotthonos oktatást vezet be az önkormányzati fenntartású József Attila Általános Iskola (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) első és második évfolyamán 1-1 tanulócsoporthoz.

A Képviselő-testület felkéri az iskola igazgatóját, hogy a nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet 39/C. §-ának megfelelően az iskolaotthonos oktatást szervezze meg, a pedagógiai program módosítását készítse el.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az iskola alapító okiratának módosítását terjessze be.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy 2007. évre vonatkozóan a költségvetési rendelet módosítását terjessze be, figyelembe véve, hogy a nyugdíjazás miatt megüresedő takarítói álláshelyet az iskola nem tölti be, így a technikai létszám csökkentésére a 2007. augusztusi ülésig készüljön előterjesztés.

Felelős: Czompó István polgármester

Vezér Ákos jegyző

Ádámné Farkas Beáta, a József Attila Általános Iskola igazgatója

Határidő: 2007. augusztus 10.

Czompó István polgármester 17.48 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.07 órakor a 4. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

**Napirend 4. pontja:**

**Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Az előterjesztést három bizottság tárgyalta.

Vezér Ákos: A Szervezeti és Működési Szabályzattal kapcsolatban kiegészítés készült, mert egy nagyon érdekes alkotmánybíróági jogértelmezés alapján a Polgármesteri Hivatal ügyrendje nem lehet a szervezeti és működési szabályzat melléklete, hanem azt határozattal kell elfogadni és csak függeléke lehet a szervezeti és működési szabályzatnak. Nem rendeletalkotási tárgykör. Abból vezetik le, hogy a jegyző határozza meg a vagyonyilatkozat-tételre kötelezett munkaköröket, illetve a képzettségi pótléokra jogosító munkaköröket és ezért a jegyző által meghatározott kör nem kerülhet be testületi rendeletbe, hanem függeléke lesz az ügyrend az SZMSZ-nek. Ez átvezetésre került, ezért bővebb most a kiegészített rendelet-tervezet egy-két ponttal, főleg a 2. §., de végül is a lényegi kérdést - a Hivatal szervezeti ábrája – továbbra is meg lehet, vagy meg kell határozni. A bizottsági javaslatok ugyanúgy élnek az előterjesztéssel kapcsolatban, csak más szerkezetű a rendelet-tervezet, illetve ki lett bővítve az elmondottak miatt.

Czompó István: Attól, hogy a függeléke lesz, a rendeletet kell módosítani?

Vezér Ákos: Az ügyrend függeléke lesz, a rendeletet módosítani kell.

Paál Huba: Említette a polgármester, hogy a bizottságoknál a szervezeti ábrával kapcsolatban volt módosító javaslat, de az előterjesztés kiegészítésében az eredeti ábra látható. Javasolta a Pénzügyi Bizottság által javasolt szervezeti ábrának a függelékbe való beillesztését.

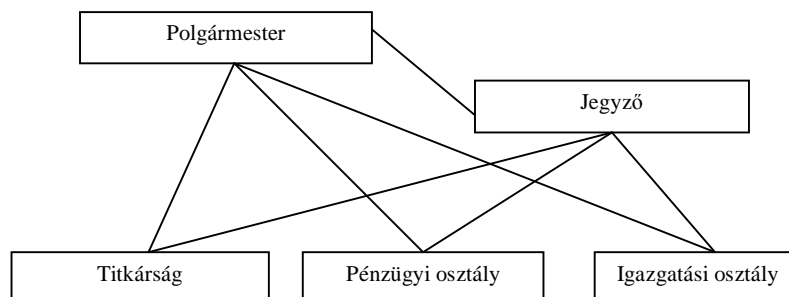
Czompó István: Javasolta a rendelet-tervezet szövegének elfogadását a Pénzügyi Bizottság által javasolt ábrával módosítva.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**181/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (III. 30.) Kt. számú rendeletének módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja az alábbi módosítással:

A rendelet-tervezet 1. §. (2) bekezdésében a Hivatal szervezeti ábrája az alábbi lesz:



Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**9/2007. (IV. 27.) Kt. számú rendelet**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (III. 30.) Kt. számú rendeletének módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

**Napirend 5. pontja:**

**Adózás és adóhátralékok alakulása 2006. évben**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: A témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta és javasolta a határozati javaslat kiegészítését.

Vezér Ákos: Az adóhátralékok alakulásával kapcsolatban elmondta, látja a képviselő-testület is, hogy dinamikusan növekszik a Hivatal által beszédett összegek mértéke. A 2003. évhez képest három év alatt duplájára nőtt, ami azt jelzi, hogy a területen dolgozó kollégák terhelése biztos, hogy jelentősen nőtt. A hátralékok valamelyest ugyan növekedtek, de ezek közül az éven túli tartozás összege a jelentősebb. Az APEH nyilatkozatát látta a téviben, hogy büszkén kijelentették, hogy negyedévente a rosszul teljesítő adósok névsorát nyilvánosságra hozzák. Korábbi években az ombudsman útmutatásai alapján ezt kihagyta ebből a beszámolóból, de most a három legjelentősebb szerepel az előterjesztésben azért, hogy a képviselő-testület, aki a község vezetését jeleníti meg, tudjon arról, hogy kik azok a személyek, illetve cégek, akik az adóhátralék jelentős részét kiteszik. Egy bt, egy kft. és egy személy van felsorolva. A Hidrakom Kft. tartozása még az önkormányzati tulajdonosság idején halmozódott fel, azóta az új tulajdonos sem fizeti ezt be. A Baloni úr, aki vezette az ABC-t jelenleg nem utolérhető és a vagyonát is kimentette, tehát nem tudják behajtani a hátralékot. A Raison Bt. vezetője Agg József pedig arcátlan hozzáállással viszonyul ezekhez a dolgokhoz és szintén kimentette a vagyonát, nem tudják eredményesen behajtani rajta. Ennek az ellentétje, ami új a beszámolóban a korábbi évekhez képest, a pozitív adólistában feltüntették, hogy kik azok az adózók, akik egymillió forint felett fizettek be adót 2006. évben. Ezek közül kiemelkedik a Heitz Élfurnér Művek Kft., amely jelentős forgalmat bonyolít és jelentős bevételt eredményez az önkormányzatnak és információi szerint ez a forgalom-, illetve bevétel növekedés tartós a cégnél, tehát lehet, hogy az iparüzési adó növekedni fog a részükről. Ezt követi négy agrárgazdasági cég, amelynek ugyan jelentősen lecsökkent a 2000-2003. között fizetett adója, de még így is egy jelentős tételt tesz ki. Újként bejött az e.on, amelyik itt még csak áramszolgáltató címen fizet adót, de szintén többszázszáz forintot fizetett a gáz üzletág után, de a kettő összevonva a kétmillió forintot is meghaladja. Hozzáfűzte, reméli, hogy az áramszolgáltató esetében nem fogja egyik megyei bíróság sem kitalálni azt, hogy amit eddig befizettek az önkormányzathoz – itt a mobiltelefonos cégekre utalt - éveken keresztül, azt fizessék vissza, mert itt nincs az e.on-nak székhelye, ezért nem illeti meg az önkormányzatot semmilyen adóbevétel tőlük.

Szajkó János: Információi szerint a Baloni úrnak most árverezik az ingatlanát, mert több százezer forintos víztartozása van. Nem tudja, nem kellene-e besorolni a tartozások körébe.

Vezér Ákos: Nem az övé az ingatlan, de tudomása szerint akkora tartozás van a házra terhelve, hogy az adótartozást nem veszik be és a kielégítés sorrendjébe az önkormányzat sajnos a legvégén van, nem jutnak előbbre. Ha van ilyen lehetőség, akkor élni szoktak vele, de ebben az esetben nem jutnak előbbre.

Kátai György: Kimentek a volt súlyadóval kapcsolatos csekkek a lakossághoz. Megkérdezte, készült-e valamilyen összehasonlítás, hogy mi várható összességében a korábbi súlyadóhoz képest? Növekszik, szinten marad, hasonló fizetési fegyelmet figyelembe véve, mint a korábbi volt, vagy esetleg csökken a bevétel?

Vezér Ákos: Elkészítették az összesítést, tudomása szerint a hátralékokkal együtt 21-22 millió forint körül alakul, ami szerény növekedést irányoz elő a tavalyi évhez képest. A cél az, hogy ezt a tervet minél nagyobb százalékban utolérjék.

Czöndör Mihály: Megkérdezte, hogy attól az uniós tagországban lévő honpolgártól, aki kimentette a vagyonát, nem lehet behajtani a tartozást, mert hallott arról, hogy a közlekedési szabálytalanságot elkövetőkre kirótt bírságot az uniós országokban behajthatják? Nem tudnak ezzel élni?

Vezér Ákos: Amikor azt mondta, hogy kimentette, akkor nem úgy értette, hogy más országba mentette ki a vagyonát, hanem más családtagra iratta itt Magyarországon.

Czöndör Mihály: De attól még az adós megvan, mert van munkahelye.

Vezér Ákos: Megkérdezte, hogy van munkahelye? Várják ezt az információt, kérte, pontosan jelöljék meg, tájékozottság, hogy hol a munkahelye és semmi akadálya, hogy a munkabéréből egy másik uniós országban letiltsák.

Nemes László: A Heitz Élfurnérnak adtak adókedvezményt, tehát a 14 millió forint ennek az 1 %-a. Megkérdezte, hogy mikor jár le a kedvezmény, amit talán öt évre adtak?

Vezér Ákos: Nem fog jelentősen növekedni, mert az adókedvezményt a Duna Élfurnér Műveknek adta az önkormányzat és ezt be is tartja a Heitz Élfurnér, mivel nem érvényesít olyan adókedvezményt, amit kapott az önkormányzattól, úgyhogy 2 %-os adót fizetnek. Nem fog nagyságrendekkel emelkedni, illetve fog, de a forgalomnövekedés miatt.

Kátai György: Az adóügyi biztos a rádióban nyilatkozott és az iparüzési adó megszüntésének veszélyéről volt szó, vagyis arról, hogy Magyarországon két ugyanolyan típusú adó nem lehet, tehát a forgalmi adó és az iparüzési adó. Az illetékes bíróság azonban úgy döntött, hogy meg fog maradni az iparüzési adó.

Vezér Ákos: Tudnak róla, hogy volt ilyen, sőt, volt olyan pusztaszabolcsi vállalkozó aki a brüsszeli bíróságon folyamatban lévő per miatt nem fizette az iparüzési adót és miután egy hasonló adó nem van Olaszországban és az megbukott a bíróság előtt, akkor kezdett el egyezkedni, hogy a tartozását törlessze. Most már a magyar iparüzési adó nem bukott meg a bíróságon, egyértelmű, hogy a jövőben is meg fog maradni. Bizonyára sokan hallottak arról, hogy január 1-jétől valamilyen mértékű ingatlanadót akarnak bevezetni. Nem tudják, hogy milyen körben, tehát olyan nagy különbséggel vannak a tervezetek is elkészítve, hogy lehet, hogy ez adott esetben csak száz fős adóalany kört fog érinteni, de előfordulhat, hogy a másik változatot fogadják el, akkor pedig az összes pusztaszabolcsi lakost, vagy nagy részét 70-80 %-át fogja érinteni ez az adótétel. A második változat esetében ez azt jelenti, hogy közel kétezer adótárgyat kellene megadóztatni és attól tart, hogy a jelenlegi létszámmal, ami két fő, nem fog menni.

Czompó István: A Pénzügyi Bizottság javasolta a határozati javaslat kiegészítését azzal, hogy a képviselő-testület felkéri a jegyzőt, kezdeményezze a vállalkozói igazolvány bevonását azon vállalkozók esetében, akiknek jelentős adóhátraléka van.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**182/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az adózás és az adóhátralékok alakulásáról készült beszámolót elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, kezdeményezze a vállalkozói igazolvány bevonását azon vállalkozók esetében, akiknek jelentős adóhátraléka van.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

**Napirend 6. pontja:****A helyi menetrendszerinti autóbusz-közlekedés szolgáltatójának kiválasztása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy a mai ülésre meghívta valamennyi cég képviselőjét, de senki nem jelent meg közülük. A témát két bizottság tárgyalta és javasolta a határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**183/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a menetrendszerinti helyi autóbusz-közlekedést a ma érvényes közszolgáltatási szerződés lejárta (2007. május 1.) után is biztosítani fogja. Az autóbuszszal végzett belföldi menetrendszerinti személyszállításról szóló 2004. évi XXXIII. törvény 7. §. (1) bekezdése alapján lefolytatott nyilvános ajánlatkérésen alapuló szolgáltató-kiválasztó eljárást eredményesnek nyilvánítja. A beérkezett ajánlatok közül a legkedvezőbbet a Pusztaszabolcsi Helyi Kft. (7020 Dunaföldvár, Hunyadi tér 4. fsz. 1., adószám: 13721682-2-17, ügyvezető: Bakos Gábor) által benyújtottat fogadja el és megbízza a pusztaszabolcsi helyi buszközlekedés (egy vonal) ellátásával, valamint a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a közszolgáltatási szerződést kösse meg.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 7. pontja:****A Polgármesteri Hivatal tervezett helyszükséglete**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Az előterjesztést három bizottság tárgyalta.

Vezér Ákos: Sokadszorra írtak ebben a témában valamilyen előterjesztést. A rendkívüli ülésen, ami két-három hete volt, bízott benne, hogy lesz valamilyen előrelépés a polgármesteri hivatal felújítása ügyében, amit a képviselő-testület a felújításainál, illetve a tervezett infrastrukturális beruházásainál az első helyre tette, mint szükséges felújítást, beruházást. Az előterjesztésben ki vannak dolgozva a helyszükségletek, amelyek nettó méreteket jelölnek, ennek megfelelően a határozati javaslatban már bruttó m<sup>2</sup> került be az építés esetében, a felújításnál pedig egyértelmű a bekért ajánlatok alapján, hogy ezek a helyszükségletek a tanácssterem nélkül a „MÁV laktanyában” kielégíthetők. A testületi határozatnak megfelelően megkerestek vállalkozókat, tervező cégeket, akik megadták ajánlatukat egyrészt az új épület építésére, annak a tervezésére, illetve a „MÁV laktanya” hivatallá alakítására is adtak ajánlatot. Egy cég csak az egyikre adott ajánlatot, a másik cég pedig a határidő után küldött egy pár soros faxot, amellyel elintézettnek látta ezt a dolgot, tehát tőle nem kaptak ajánlatot sem. Felhívta a figyelmet arra, hogy az új technológiával épülő épület kapcsán eddig semmilyen kiviteli költség tervezés nem történt. Jelenleg a tervet készítő, vagy tervre ajánlatot adó cégek közül némelyik közölte a tervezési alapot is, ami az épített épületnek a bekerülési költsége és ebből az tűnt ki, hogy elképzelhető, hogy az új hivatal építése a legolcsóbb becslések szerint is megközelítheti a 150 millió forintot. A „MÁV laktanya” felújítása esetében, ha nem történik hozzáépítés, akkor elképzelhető, hogy ugyanaz a beruházási költség tervezéssel és bútor beszerzéssel együtt is lehet, hogy 100 millió forint alatt tartható. Számára olyan érdekes eredmény derült ki, ami azt vetíti előre, hogy ha 150 millió forintos költségben gondolkodik az önkormányzat, akkor azt nem látja biztosítottnak, hogy teljesíteni tudják, egyszerűen ezért, mert másfélszerese a 150 millió forint a 100 millió forintnak. A 100 millió forint kapcsán elmondta, hogy régi jegyzőkönyveket olvasott és 2003-ban azt mondta a képviselő-testület, hogy 2003. évi áron 50 millió forintért fogja az új hivatal problematikáját megoldani, amire a „bútorház” vonatkozásában lehetőség is volt, hiszen 30 millió forint volt az épület és erre ha 30-40 millió forintot fordított volna az önkormányzat, akkor 70 millió forintból és egyéb költségekből gyakorlatilag 2003. évi 50 millió forintos árral megvalósítható lett volna. Ha 2007-ben, vagy 2008-ban gondolkodnak, akkor ennek a testületi

határozatnak az eredményeképpen a „MÁV laktanya” felújítása reálisabbnak és elérhetőbbnek tűnik. Egy kicsit emiatt tart az új hivatal költségei vonatkozásában az ügytől. Nem mond se pozitívumot, se negatívumot, mert volt olyan észrevétel, hogy az új épületnél nem mondja el a pozitívumokat csak a réginél. Ezzel nem foglalkozna, csak a költségekkel. Mindenkinek megvannak az érvei, hogy miért ezt, vagy miért azt szeretné támogatni. Pénzügyileg elég érdekesen néznek ki a tényleges költségek, ami nagyon elgondolkodtatta. A mai ülés témájának az előzménye az volt, hogy a Hivatal beszámolója kapcsán a testület azt mondta, hogy kiviteli tervek ügyében készüljön valamilyen előterjesztés és erre megrendelést fog adni, hogy esetleg ebben az évben elkezdődjön a beruházás. Ha ebben az évben a beruházás nem kezdődik el, akkor a jelenleg 100 millió forintba taksált költség jövő évben ugyanilyen időszakban már 110 millió forintba kerül, tehát ezt is vegyék figyelembe, hogy ahogy tolódik az év, a beruházási költség mindig emelkedni fog és a mostani inflációs adatok alapján közel 9-10 %-os növekedés biztos, hogy prognosztizálható. Tudja, hogy lesz más elképzelés, de visszakanyarodva a testület elmúlt ülés kori elképzeléséhez, amikor azért nem tűnt teljesen rossz ötletnek, hogy mind a két kiviteli terv készüljön el. Természetesen az árakkal nem lehetett mindenki tisztába, hogy milyen jelentős összegeket jelent, de nyilvánvaló, hogy ilyen magas árak mellett csak az egyik koncepcióra kellene kiviteli terveket készíteni, viszont úgy gondolja, annak nincs akadálya, hogy amelyik mellett a képviselő-testület dönt, arra kiviteli szintű tervek készüljenek el a határozati javaslatban és az elmúlt testületi ülésen meghatározott időpontra. Ha viszont más elképzelés hangozna el, akkor azt kérte, hogy adjanak lehetőséget a másik koncepció megvalósulásának abban az esetben, ha a többség által támogatott koncepció megvalósítása nagyon elhúzódik.

Czompó István: Azt a kérdést szavazásra sem bocsátja, amely szerint mind a két helyre rendeljék meg a kiviteli tervet. Tény, hogy sokat beszéltek már erről a kérdéssel és az álláspontokat ismerve attól tart, hogy amit a jegyző szeretne elérni, hogy ma legyen döntés, hogy valamelyik helyre legyen kiviteli terv, nem fog megélni. Az 50 millió forint rendelkezésre tartásáról az OTP leírta, hogy az FHB szóbeli ígérete alapján kettő évről három évre hosszabbítja meg, ami azt jelenti, hogy 2007. december 31. helyett 2008. december 31-ig áll rendelkezésre a hitel összege. Mindenki elmondhatja újra az érveit, de ettől nem remél előrelépést, de az biztos, hogy ezt túl sokáig húzni, halasztani nem lehet. A csákvári megbeszélésen az volt a javaslata, hogy amennyiben az augusztusi testületi ülésig nincs rendezve a „MÁV Iskola” és annak területének a tulajdonviszonya, akkor a „MÁV laktanya” épülete kerüljön megtervezésre, mint polgármesteri hivatal. Szajkó János képviselőnek ezzel szemben az volt a javaslata, hogy ne az augusztusi, hanem a júniusi testületi ülés legyen a határidő. Mindenki elmondhatja, hogy melyik változatot támogatja, de véleménye szerint egy új építésénél mindent oda tesznek, ahova akarnak. Tény, hogy a Pro Koncept Zrt. vezetője hajlandó eljönni és tárgyalni ez ügyben. Szerencsésebb lett volna, ha a jegyző által kidolgozott – m<sup>2</sup>-re lebontott – helyigényt megkapták volna a tervezők. Lehet, hogy ha ezt közölték volna a tervezőkkel, akkor még korrektebb ajánlatokat tettek volna. Nem tudja, hogy a MÁV-nál hol áll az ügy. Azért javasolta az augusztusi időpontot, mert véleménye szerint ma nem tudnának dönteni, ismerve az álláspontokat. Úgy gondolja, ha ez nem valósul meg, akkor tovább már nem lehet halogatni, de más kérdés, hogy az építés kezdete függ is attól, hogy régi átalakításáról, új építéséről van szó, illetve az időjárásról. A legrosszabb eset az, hogy jövő márciusban tudják megkezdeni a munkákat, de ahhoz ismerni kell a költségvetést is. Az biztos, hogy az 50 millió forintos hitel rendelkezésre áll, illetve a költségvetésben betervezésre került még ennek az összegnek a 10 %-a. Elmondta, hogy mindenképpen szeretne személyesen beszélni a Pro Koncept vezetőjével, aki nem adott ajánlatot, mert azt mondta, hogy látatlanban nem tud ajánlatot adni, de eljön ide, ha kéri. Javasolta, hogy most ne mondják el újra a korábban elhangzott érveket, mert nem tudnak előre lépni, hanem inkább abban gondolkodjanak, hogy ez a verzió elfogadható, vagy nem. Hozzátette még, hogy minden javaslatról név szerint fog szavaztatni.

Kátai György: Emlékezete szerint ő javasolta, hogy nem ússzák meg, hogy mind a két verzióra elkészíttessék a kiviteli tervet. Ezt a határozatot javasolta a testületnek visszavonni, mert felesleges lenne pénzt kidobni. A polgármester azt mondta, hogy abban az esetben, ha nem rendeződik a MÁV ingatlan tulajdonjoga, akkor a laktanya kerüljön felújításra mint Hivatal. Van ennek egy ellenpróbája, amennyiben rendeződik augusztusig, akkor viszont mindenképpen az új lesz? Az ajánlatok szerint drágább lenne az új építése, a tervezők szerint is kb. 150 millió forintba kerülne. Megkérdezte, hogy nagyságrendű beruházásra elő tudják teremteni az anyagi fedezetet?

Czompó István: Nem tudja kiolvasni, hogy 100 millióba, vagy 150 millió forintba kerül. Azt se tudja megmondani, hogy miből teremtenék elő. Véleménye szerint az új épület belső elrendezését sokkal

praktikusabban be tudják osztani, mintha átalakítanak egy másik épületet. Ne gondoljanak másra, csak például a folyosókra, ügyfélvárókra. Ha az augusztusi testületi ülésig nem rendeződik a „MÁV Iskola” sorsa, akkor nem fogja tovább már húzni, még akkor se, ha most az a véleménye, hogy új legyen, mert nincs értelme.

Paál Huba: Felmerült benne, ha a polgármester által ismertetett kompromisszumos javaslatot fogadják el, akkor új ajánlatokat kell kérni a kiviteli tervek készítésére, mert az ajánlattevők 30 napig tartották fenn az ajánlatukat. Ma megint egy felemás döntést hoznak és nem döntenek arról, hogy a beérkezett ajánlatok alapján melyik céget bízzák meg a kiviteli tervek elkészítésével. Ez nagyon meg fogja hosszabbítani a folyamatot. Ha előrehoznák júniusra, akkor látna még esélyt arra, hogy még ebben az évben elkezdődhetne az építkezés. Érvekkkel meg lehet győzni az újról és a negatívumáról a másiknak, de ezt most úgy érzi, hogy megint a szőnyeg alá söprése annak, ha csak augusztusban kezdenek újból foglalkozni és akkor tényleg oda jutnak, hogy jövő évvégénél előbb nem lesz új polgármesteri hivatal.

Czompó István: Nem szokása szőnyeg alá söpörni a témákat, nem azért tette ezt a javaslatot.

Paál Huba: Ez nem a polgármesterre vonatkozott, hanem arra, ha most nem döntenek.

Czompó István: Valóban harminc napra adták az ajánlatot a tervezők, de júniusban a harminc nap ugyanúgy letelik. Tény és logikus is lehet, hogy úgy dönt a testület, hogy kér ajánlatot a jegyző által készített igény alapján. Hangsúlyozta, egyetlen ajánlat sem arra készült, ami le van írva. Abban igaza van Paál Huba képviselőnek, hogy meghosszabbítja a megvalósulás idejét, ha augusztusban döntenek a tervezőről. Új ajánlatokat lehet kérni, csak nem 400 és 600 m<sup>2</sup>-re kérnek, hanem egy konkrét m<sup>2</sup>-re. Mind a kettőre újra kérnek kiviteli szintű ajánlatot, amit augusztusban, vagy ha úgy dönt a testület, akkor júliusban, attól kezdve meg is lehet rendelni. Nem úgy gondolta, hogy augusztusban hoznak egy határozatot, hogy megint kérjenek árajánlatot. Az ajánlatokat meg lehet kérni. Az, hogy a tervező leírja a harminc napot, nem jelenti azt, hogy ha a 38. napon rendelnek meg egy tervet, akkor rögtön sokkal többbe kerül. Kérhetnek árajánlatot az igények alapján konkrétan az átalakításra és az újra is. Meglepte, hogy az új tervezésére nagyobb összegű volt az ajánlat, mint a meglévő átalakítására.

Szajkó János: Egyetértett a polgármester javaslatával, hogy fogadják el az igényt és akkor ez alapján határozzák meg az időpontot. A júniusi testületi ülést azért is szorgalmazza, mert úgy érzi, hogy tisztességesen adtak a MÁV ingatlan megvételére egy fél évet. Decemberben az volt, hogy két hónap alatt elrendeződik, a két hónap helyett már négy hónapnál tartanak, még rátesznek két hónapot, úgy érzi, ezzel tisztességgel ki tudták várni. Annál is fontosabb, mint említette Csákváron, hogy nézzék meg az irodákat, ne csak azt, hogy az ügyfél le tud-e ülni, az másodlagos a számára, az elsődleges az, hogy az ott dolgozók testi épségét fenyegeti a felhalmozott irat, amit nem tudnak elhelyezni, tűzveszélyes. Mint volt vezető, úgy érzi, hogy a fejében rögződtek a munkavédelmi dolgok, ezért ez számára elsődleges. Ezen csak akkor tudnak változtatni, ha minél gyorsabban lépnek a másik irányába. Ezét javasolta a júniusi határidőt, úgy érzi, hogy ezen nem fog megsértődni senki.

Czompó István: Nem szabad, hogy ebből sértődés legyen. Attól nagyon tart, hogy elrendeződik június, vagy augusztus végére a „MÁV Iskola” sorsa, de attól függetlenül akik a „MÁV laktanya” átalakítását preferálják, nem mondanak igent az új építésére. Attól kezdve nem változnak az álláspontok. Az újat szimpatikusabbnak látja, de úgy gondolja, már ne húzzák tovább az időt. Ha a régi álláspontokhoz mindenki ragaszkodik, akkor nem lesz hivatal ebben ciklusban biztosan. A MÁV-nál most megint átszervezés van, de például a sportpálya ügyében van valamilyen előrelépés. Ha most új ember veszi a kezébe ezt a dolgot, akkor kevésnek tartja a hét hetet. Nem azért, hogy szőnyeg alá söpörje, hogy elodázza, hogy minél később legyen belőle valami, hogy minél drágább legyen, mert neki ez a véleménye, de már április vége van és a MÁV nem dönt nagyon gyorsan. A MÁV-val a tárgyalást nem úgy gondolta, hogy augusztus végéig egyezkedik, hanem ha nem tudnak megegyezni, akkor indul a kisajátítás, mert akkor nincs partnerség. Az április 4-i rendkívüli ülésen hozott határozat alapján írt levélre még a mai napig nem reagáltak.

Szajkó János: Érti a kisajátítást, de el tudják képzelni, hogy a MÁV a „MÁV Iskola” épülete mellett a telket is adja? Nem hiszi, hogy ebbe bele fognak menni per nélkül.

Czompó István: Még ha nagyon gyors a bíróság, akkor sincs döntés egy év alatt.

Nemes László: Jövő pénteken itt lesz a településen a MÁV vezetősége és lesz lehetősége a polgármesternek, hogy olyan emberekkel ismerkedjen meg, akik ebben lehet, hogy segíteni tudnak. Egyetértett az augusztusi határidővel.

Czompó István: Elmondta, ha nem is pénteken, de rövid időn belül tárgyalni kell a MÁV-val ez ügyben.

Kátai György: Javasolta, tétélezzék fel, elfogadják azt a határozati javaslatot, hogy augusztusig várnak, hogy a MÁV-val dülőre tudnak-e jutni. Megkérdezte, ha sikerül, az újat építik, vagy akkor állnak neki meggyőzni egymást, hogy ugyan itt van a MÁV terület, de még mindig a két verzió él? Neki ezt sejteti ez a dolog és bár nincs róla döntés, de csak akkor érdemes rá várni, ha evidencia, hogy az újat akarják megépíteni. Ha logikai úton közelítik meg, akkor azt mondja, hogy ezen a testületi ülésen dönteniük kell, mégpedig úgy, mintha az önkormányzaté lenne a terület, ahova az újat szánják, tehát, hogy melyiket preferálják és akkor lép életbe az augusztusig várás, amennyiben most a testület úgy dönt, hogy az újat szeretné megépíteni. Ekkor érzi logikailag jogosnak, mert lesz döntésük, hogy mit akarnak. Ha az győz, hogy újat akarja a testület többsége, abban az esetben várjanak augusztusig, ha addig sem sikerül dülőre jutni a MÁV-val, akkor jön az átépítés. Lehet olyan határozatot hozni, egy másik határozatban megfogalmazni, hogy csak abban az esetben érvényes az új építése, ha augusztusi határidővel sikerül az ingatlan tulajdonjogát rendezni, amennyiben nem, akkor és ezzel egyetért a testület, akkor az átalakítás, illetve az épület felújítás történik meg. Így tudja elképzelni.

Czompó István: Egyetértett az elmondottakkal, de megjegyezte, hogy véleményt még nem hallott senkitől sem.

Szöke Erzsébet: Most úgy néz ki, ha a „MÁV Iskolát” meg tudja venni az önkormányzat, akkor az új fog elkészülni. Megkérdezte, hogy az új építésére a jegyző szerinti kb. 150 millió forintot honnan tudja előteremteni a testület?

Czompó István: Nem tudja kiolvasni, hogy 100 vagy 150 millió forint, de azt se tudja megmondani, hogy ha 98 millió lesz, akkor a 38 millió forintot honnan biztosítják. Ezt persze végig kell gondolni, elő kell teremteni, mindegy, hogy hol lesz, de plusz pénzt minden esetben hozzá kell tenni. Hozzátette, hogy a jelenlegi költségvetésben van kb. 30 millió forint körüli összeg, amit ha nem arra fordítanak, amire betervezték, akkor azt akár ide, akár önrésznek be tudják tenni. Ha kizárólag és csakis hitelfelvétellel oldják meg, akkor kerülhetnek nagyon nehéz helyzetbe. Egyetértett Kátai György felvetésével, hogy így kell gondolkodni róla, mert különben beszélgethetnek róla, de minek. Elmondta, hogy minden határozati javaslatot megszavaztat.

Paál Huba: Ismertette határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület úgy dönt, hogy június 30-ig új árajánlatokat kér a jegyző által kidolgozott alapterületű polgármesteri hivatal kiviteli tervének kiegészítésére és a beérkezett árajánlatok alapján dönt arról, hogy a laktanya felújítását, vagy az új polgármesteri hivatal építését kezdeményezi-e. Akkor feloldódik az a probléma, hogy melyik az olcsóbb, drágább, tudják finanszírozni, vagy nem. Ne döntsenek arról, ha amennyiben rendelkezésre áll a MÁV terület, mert ha nem fog rendelkezésre állni akkor, amikor arról döntenek, hogy melyik a kivitelezhetőbb anyagilag, akkor nincs értelme tovább ebben a koncepcióban gondolkodni, illetve, ha leteszik azt, hogy az új olcsóbb, akkor meg kell fontolni.

Czompó István: Emlékezete szerint nem minden ajánlattető adott költségbeclést, akkor viszont úgy kell kérni a tervezési árajánlatot, hogy az építésre is.

Paál Huba: Szerinte a kiviteli terv mellett kérték a költségbeclést is.

Czompó István: Úgy értette, hogy csak az újra kérjenek költségbeclést?

Paál Huba: Nem, mind a kettőre. A jegyző által kidolgozott alapterület figyelembevételével mind a kettőre új ajánlatot kérjenek mind az új épület megépítésére, mind a laktanya átalakítására költségbecléssel együtt.

Jakus János: Megkérdezte Paál Huba képviselőtől, hogy akkor gyakorlatilag ugyanezt eljátszanák, csak azzal a kiegészítéssel amit a jegyző összeállított listát, azzal a m<sup>2</sup> meghatározással?

Paál Huba: Egy új ajánlat kérése a jegyző által meghatározott 700 m<sup>2</sup>-re.

Jakus János: Felhívta a testület figyelmét arra, hogy a Comfort Kft. ajánlata végén van egy ajánlati záradék, amelyet mindenkinek elolvasásra ajánlott, mert sok tanulságos fogalmat tartalmaz: pl. előterv, egy-, vagy két változatos előterv, építészeti előterv. Pontosan azok a tervek, amelyek elengedhetetlenek ahhoz, hogy egyáltalán kiviteli tervek készülhessenek. Ha az új mellett dönt a testület, akkor megint ott állnak a kérdés előtt, hogy milyen újbán gondolkodnak, tehát egyáltalán az épület megjelenésében. A kiviteli terv egy eldöntött terv alapján végzett kiviteli tervezés. Azt gondolja, az is nagyon fontos, hogy akár az újnál, akár a régi épületnél, milyen típusú épületet képzelnek el, hogy akarják felújítani, megjelenésében, illeszkedésében. Ezek az előtervek, amelyek költségbecsléssel készülhetnek, ugyanolyan döntési helyzetbe hozhatják a testületet, mintha kiviteli terveket készítenének, ami gyakorlatilag lehet, hogy csak egy verziós lesz és igazán azt se tudják, hogy milyen épületet kérjenek, például az újnál, hogy nézzen ki, egyszintes, kétszintes legyen, stb.. Mindenki figyelmébe ajánlotta a Comfort Kft. ajánlatának 5. oldalát, javasolta, tanulmányozzák át.

Szajkó János: Az ajánlattevők között lát kettő olyan tervezőt, aki mind a kettőre adott árajánlatot. Őket bízzák meg, hogy az igény alapján adjanak árajánlatot és ezt a június ülésen már tárgyalják, vagy akár májusra és akkor már májusban tudják, hogy lesz pénzük rá, vagy nem.

Paál Huba: Azt javasolta, hogy június 30-i határidővel kérjenek ajánlatokat.

Czompó István: Ne legyen az a gátja, hogy júliusban nincs ülés, mert össze lehet hívni ez ügyben egy rendkívüli ülést is. Ha a júliusi rendkívüli ülésig a MÁV-val nem jutnak egyezsége, akkor valószínű, hogy augusztus 15-vel sem fognak. Javasolta, hogy függetlenül a hivatal helyétől a „MÁV Iskoláról” és a területéről ne mondjanak le, ha két év múlva kerülne sorra, akkor se. Hozzátette még, addig, amíg ez nem rendeződik, a „MÁV Iskolában” sem lenne a tanácsterem. Akkor viszont a „MÁV laktanya” felújításánál a hozzáépítésben is gondolkodni kell.

Paál Huba: Véleménye szerint három változatra kell árajánlatot kérni.

Czompó István: Úgy gondolja lényeges kérdés Jakus János képviselő felvetése is, hogy meg kell határozni, hogy milyen épületet szeretnének építeni.

Csányi Kálmán: A polgármester eredeti javaslatát támogatta, amely szerint augusztusig várjanak. Már kiderült, hogy háromnál több variációt tovább tudnak gondolni, hogy hogyan legyen és ugyanúgy megakadnak. Azt gondolja, hogy lesz egy fix kiinduló pont, hogy az önkormányzaté lesz-e a „MÁV Iskola” és a területe, vagy pedig nem. Ha nem lesz az, akkor ezt a lehetőséget lehet megvalósítani, ha mégis lesz, akkor pedig egy másik lehetőséget. Most Paál Huba képviselő javasolta, hogy három változatra kérjenek árajánlatot és valamiféle költségkalkulációt és akkor ki fog derülni, hogy még az sem és akkor még kérnek egy negyediket, ötödiket. Neki is vannak még variáció, ötletei, hogy hova tehetnék a tanácstermet, de nem mondta, mivel nem akarnak vitát nyitni.

(Csányi Kálmán képviselő 19.17 órakor távozott, a létszám 13 fő.)

Czompó István: Véleménye szerint ma odáig el kell jutni, hogy mit akarnak csinálni, vagy megvárják az ajánlatokból a költségbecslést és utána döntenek. A 150 millió forintot sokkal nehezebb lesz előteremteni, mint a 100 milliót. Nevetségesnek tűnhet, de nem az, hogy három változatra kérik az ajánlatot.

Jakus János: Akármilyen időpontot is szabnak, el kell dönteni, mit jelent, hogy a tulajdonukba kerül? Azt, amikor a Földhivatalban a bejegyzés megtörténik, vagy a MÁV jelzi, hogy elindult a folyamat a tulajdon bejegyzése ügyében? Attól fél, ha a Stadler átadásán születik is valamilyen megegyezés, augusztusig akkor sem kerül a tulajdonukba az ingatlan, a tulajdoni bejegyzés pedig biztos nem fog megtörténni. Ettől kezdve teljesen mindegy, hogy miről döntenek, illetve fölösleges meghozni ezt a döntést, mert kivitelezhetetlen. A Településfejlesztési Bizottság e heti ülésén két határozati javaslat volt. Az egyik

javaslatot, vagyis a tárgyalásos megkeresést már Nemes László képviselő ismertette, a másik pedig, hogy bármelyik verziót támogatja a testület, mind a kettőnek feltétele a „MÁV Iskola” tulajdonjogának megszerzése. Paál Huba képviselő hitetlenkedett a m<sup>2</sup> árral kapcsolatban, ezért ismertetett egy adatot, mely szerint az egyik tervező ugyanarra a technológiára kb. 60 %-kal magasabb bekerülési költséget jelölt meg. Azt gondolja, hogy a tervezők nem is beszéltek a forgalmazó céggel. Itt most a 177 millió forintot állította szembe a 110 millió forinttal. Ugyanarra vonatkozóan kértek árajánlatot.

(Csányi Kálmán képviselő 19.19 órakor megérkezett, a létszám 14 fő.)

**Czompó István:** Lényeges kérdés, amit Jakus János képviselő felvetett. Feltételezhető, hogy augusztusig nem fog a tulajdoni lapon megjelenni tulajdonjog, hacsak az első részlet kifizetése után nem kerül az önkormányzat tulajdonába az ingatlan. El tudja azt is fogadni, hogy ha nincs is bejegyezve a tulajdonjog, de van egy szerződés, amely szerint az önkormányzat tulajdonába kerül az ingatlan. Ismertette az elhangzott javaslatokat. Egyetértett azzal a javaslattal, hogy június 30-ig érkezzenek be az ajánlatok új épület építésére, „MÁV Iskola” és „MÁV laktanya”, valamint „MÁV laktanya” felújítása hozzáépítéssel. A másik javaslat szerint az ajánlatok az augusztusi ülésig érkezzenek meg. Ez még azonban mindig kevés, mert nem tudják, hogy mekkora költségek lesznek és azzal már ne húzzák az időt, hogy augusztusban újra megkérdezzék, hogy mi mennyibe kerül.

**Paál Huba:** A javaslatában azzal folytatta a mondatot, hogy a beérkezett árajánlatok ismeretében döntsön a testületi az új polgármesteri hivatal megvalósításáról.

**Czompó István:** Megjegyezte, előfordulhat, hogy megszerzik a tulajdonjogot, de még se tudnak oda építeni, mert olyan magas lesz a költség. Abban az esetben tudja elfogadni, hogy június legyen a határidő, ha pl. kiderül, hogy másfélszerese lesz az újnak az építése, mint a másik épület átalakítása hozzáépítéssel, mert azt már valószínűleg nem tudják finanszírozni. Ettől kezdve viszont indifferens, hogy augusztusban, vagy decemberben szerzik meg a MÁV ingatlant.

A Képviselő-testület 5 igen, 7 nem szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elutasította:

**184/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a képviselő-testület június 30-ig új árajánlatokat kér a jegyző által kidolgozott alapterületű polgármesteri hivatal kiviteli tervének kiegészítésére és a beérkezett árajánlatok alapján dönt arról, hogy a laktanya, vagy az új polgármesteri hivatal építését kezdeményezi-e.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 4 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**185/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy árajánlatokat kér kiviteli terv készítésére, valamint előzetes áralkulációt tervezőktől. Az ajánlatokat három koncepcióra kell elkészíteni:

1. Új épület építése a „MÁV Iskola” helyére.
2. „MÁV Iskola” és „MÁV laktanya” polgármesteri hivatallá alakítása.
3. „MÁV laktanya” felújításával és hozzáépítésével megvalósuló polgármesteri hivatali épület.

A becsléseket és árajánlatokat az előterjesztésben szereplő helyszükségletek figyelembevételével kell elkészíteni.

Felelős: Czompó István polgármester

Vezér Ákos jegyző

Határidő: 2007. augusztus 15.

Czompó István polgármester 19.28 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 19.51 órakor a 8. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

(Szöke Erzsébet képviselő 19.28 órakor távozott, a létszám 13 fő.)

**Napirend 8. pontja:**

**Elszámolás a Cikola S. C. 2006. évi működéséhez nyújtott önkormányzati támogatásról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság javasolta a határozati javaslatok elfogadását.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**186/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete visszavonja 27/2007. (I. 25.) Kt. számú és 146/2007. (III. 29.) Kt. számú határozatát és a Cikola S. C. elszámolását a 2006. évi működéséhez nyújtott 150.000,- Ft támogatásról elfogadja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**187/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Cikola S. C. elszámolását a 2005. évi bűcsú bevételéből adott 13.000,- Ft támogatásról elfogadja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

(Szöke Erzsébet képviselő 19.52 órakor megérkezett, a létszám 14 fő.)

**Napirend 9. pontja:**

**A védőnői iskola-egészségügyi feladata díja**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A témát tárgyaló bizottságok javasolták a határozati javaslat elfogadását. Megjegyezte, hogy a költségvetésben betervezésre került az ellátási díj.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**188/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a védőnői iskola-egészségügyi ellátás díját 2007. január 1-től 2007. december 31-ig 15.000,- Ft/fő/hó összegben határozza meg, ami jutalom címén háromhavonta kerül számfejtésre.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 10. pontja:****A Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetőjének kinevezése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Czompó István:** Elmondta, dr. Fekete Zsolt, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság megbízott vezetője levélben tájékoztatta, hogy nem tud részt venni a mai ülésen, de megköszönte az eddigi támogatást és a jövőbeni sikeres együttműködési reményében jó munkát kívánt.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**189/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi Papp Károly rendőr dandártábornok, rendőrségi főtanácsos, Fejér Megyei Rendőrkapitány tájékoztatását, amely szerint 2007. augusztus 1-jei hatállyal a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői beosztásába dr. Fekete Zsolt rendőr őrnagyot tervezi kinevezni.

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. §. (2) bekezdése alapján úgy véleményezi, hogy dr. Fekete Zsolt rendőr őrnagy 2007. augusztus 1-jétől a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetésével történő kinevezésével egyetért.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 11. pontja:****Az OLLÉ Programhoz való csatlakozás**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Czompó István:** Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság, valamint a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. Megjegyezte, furcsának találta a határozati javaslatot. A közbeszerzési eljárást országos szinten folytatják le, ezért kérik a polgármester felhatalmazását.

**Vezér Ákos:** Véleménye szerint ellentmondásos a határozati javaslat, ellentétes az önkormányzat közbeszerzési szabályzatával és a közbeszerzési törvénnyel. Számára az utolsó mondat nemcsak ellentmondásos, hanem teljesen érthetetlen és értelmetlen.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**190/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja, hogy az önkormányzat, mint ajánlatkérő a Magyar Köztársaság területén lévő más önkormányzatokkal együtt az OLLÉ Program keretében műfüves labdarúgópályák létesítésére, megtervezésére és megvalósítására közbeszerzési eljárást folytat le. A képviselő-testület a közbeszerzési eljárással kapcsolatos valamennyi döntési hatáskörét a polgármesterre ruházza át. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás során az önkormányzat képviselőjét ellássa, a közbeszerzési eljáráshoz szükséges döntésekben részt vegyen. A polgármester hatásköre kiterjed a közbeszerzési eljárással érintett összes többi önkormányzattal kötendő, a közbeszerzési eljárás lebonyolítását szabályozó megállapodás kidolgozására és elfogadására, a közbeszerzési szabályzat elfogadására.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 12. pontja:****Az Agárdi Pop Stranddal való együttműködés**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Czompó István:** Az előterjesztést tárgyaló bizottságok közül a Pénzügyi Bizottság támogatta a második határozati javaslat elfogadását, az Oktatási Bizottság ülésén egyik javaslat sem élt meg.

**Csombók Pál:** Elmondta, hogy ebben a témában elfogult, mert az Agárdi Pop Strand vezetője sokat segített neki a Szabolcs Napokon fellépő együttesek koncertjeink szervezésében, amellyel több százezer forintot takarított meg. A lakosság érdekei miatt fogja támogatni a szerződés megkötését, mert sok puszta szabolcsi jár ezekre a rendezvényekre és a jegyárak 4-5 ezer forint körül mozognak. Az idei programban csak csúcs együttesek lesznek, valószínű nagy látogatottsággal. Azt kell eldönteni, hogy támogatják a lakókat így az Agárdi Pop Strandon keresztül, vagy nem.

**Kátai György:** Véleménye szerint voltak itt előttük olyan kérelmek, amelyek akár érzelmileg is támogatható kérések voltak és elutasították az anyagi lehetőségek miatt. Nem hiszi, hogy ezért egy lakos is megróná a testületet, hogy az Agárdi Pop Strandot egy fix összeggel nem fogják támogatni és nem tudja, hogy egyáltalán igénybe vennék-e a puszta szabolcsiak.

**Czompó István:** Más önkormányzatokkal már évek óta kötnek ilyen megállapodást. Ha egy évben egy zenekar fellépése ennyit meghoz, akkor nem irritálja, hogy hány szabolcsi vesz részt az agárdi koncerteken.

**Csombók Pál:** Egy együttes közvetítésekor 10 % közvetítési díjat számolnak fel, amelyről Turbók János minden esetben lemondott, amikor a Szabolcs Napok koncertjét szervezték.

**Czöndör Mihály:** Szerinte egy igényes szórakozási lehetőséget biztosít a fiatalok számára, mert olyan, mint amikor színházlátogatást szerveznek, ez később közművelődés-szervezői feladat lehet.

**Czompó István:** Ismertette a határozati javaslatokat.

A Képviselő-testület 3 igen, 10 nem szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elutasította:

**191/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint az Agárdi Pop Strand által nyújtott lehetőséggel – anyagi helyzetére hivatkozva – nem kíván élni.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 11 igen, 3 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**192/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Agárdi Pop Strand által nyújtott lehetőséget elfogadja. Az önkormányzat a 2007. évi rendezvényekhez 150.000,- Ft+Áfa szolgáltatási díjat fizet, melyért a rendezvényekre ellátogató puszta szabolcsi lakosok 50 % kedvezményben részesülnek. A támogatási összeg fedezete az általános tartalék.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződést aláírja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosításának betervezésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 13. pontja:****Tájékoztató a Közép-Dunántúli Mentőszervezet 2006. évi munkájáról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést tárgyaló bizottságok javasolták a tájékoztató tudomásulvételét.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**193/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Dunántúli Mentőszervezet 2006. évi munkájáról szóló tájékoztató jelentést tudomásul veszi.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 14. pontja:****A Duna-menti Szent Orbán Borrend támogatási kérelme**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta az előterjesztést és javasolták a határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 12 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**194/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat pénzügyi helyzetére tekintettel a Duna-menti Szent Orbán Borrendet (2457 Adony, Bajcsy-Zs. E. u. 5.) nem kívánja támogatni.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 15. pontja:****Belterületi utak fejlesztésének támogatása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ez a pályázat próbálkozás lesz, amelyet azzal indokolnak, hogy az Adonyi utat úgy kívánják tehermentesíteni – figyelembe véve a környezetvédelmi szempontokat is -, hogy vele párhuzamos utcába terelik a forgalmat. Problémát jelent, hogy az egyik villanyoszlopot a közlekedésfelügyelet szerint át kell helyezni, amelynek a költsége becslések szerint kétfélmillió forint lesz. Megjegyezte, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslatát nem valósíthatják meg, vagyis azt, hogy a pályázat oly módon kerüljön benyújtásra, hogy mind az Iskola utca, mind pedig a Kossuth L. utca kátyúzása is megtörténjen.Paál Huba: A bizottsági ülésen megkérdezte a polgármestert, megfelel-e az, hogy nem hoznak erről külön határozatot. A bizottság nem vette külön határozatba, a véleményük így fogalmazódott meg.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**195/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot nyújt be a Közép-Dunántúli Regionális Operatív Program keretében a belterületi utak fejlesztése támogatására (kódszám: KDOP-4.6.2/2007.) 15.693.044,- Ft + Áfa összegben a Pusztaszabolcs, Bajcsy-Zsilinszky Endre utca burkolatfelújítására és az ott lévő villanyoszlop kiváltására.

A pályázathoz szükséges 7.532.661,- Ft önrészt a költségvetésben útfelújításra tervezett összegből biztosítja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 16. pontja:****Társulási Megállapodás módosítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. A megállapodást módosítani kellett a jegyzői kollégium létrehozása, illetve a képviselőket ellátók – polgármesterek, jegyzők – személyének változása miatt. Besnyő esetében már ez a módosítás sem megfelelő, ezért hamarosan újra módosítani kell a megállapodást.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**196/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulási Megállapodás IV. számú módosításáról szóló tervezetet a melléklet szerint. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Társulási Megállapodás IV. számú módosításának aláírására.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 17. pontja:****Felzárkóztató pályázat a községi és városi könyvtárak állománygyarapítási összegének támogatására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A témát tárgyaló Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**197/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Oktatási és Kulturális Minisztérium által kiírt „Felzárkóztató pályázat a községi és városi könyvtárak állománygyarapítási összegének támogatására” című pályázatban részt kíván venni. Az önkormányzat által biztosított saját forrás 50.000,- Ft. A pályázati önrész fedezete az általános tartalék.

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete nyilatkozik arról, hogy a pályázathoz felajánlott 50.000,- Ft saját forrás összegével a 2007. évi jóváhagyott költségvetési támogatáson felül kiegészíti a könyvtár beszerzési keretét. A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázaton elnyert és az önkormányzat által felajánlott összegeket a könyvtár rendelkezésére bocsátja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosításának betervezésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: A könyvtár szeptembertől 1-től iskolai könyvtárként is tevékenykedik, akkor mint iskolai könyvtár jogosult lesz könyvtárfejlesztésre?

Vezér Ákos: Nem iskolai könyvtár, hanem könyvtár továbbra is.

Csányi Kálmán: Tudomása szerint az alapító okiratában úgy szerepel, hogy iskolai könyvtári feladatokat is ellát a községi könyvtár.

Czompó István: Biztos, hogy benne van az alapító okiratban, de utána kell nézni, hogy a fejlesztésre jogosult lesz-e.

**Napirend 18. pontja:**

**Tájékoztató a Fejér Megyei Közgyűlés gazdasági programjáról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A tájékoztatót a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. Az önkormányzatot nem érinti az átszervezés. Nem tudja, mi lesz a következménye, ha nem fogadják el, csak tudomásul veszik.

Vezér Ákos: Javasolta, hogy a Településfejlesztési Bizottság határozatát fogadják el.

A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**198/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10. §. (1) bekezdésének k.) pontja alapján a Fejér Megyei Közgyűlés Elnöke által – a Fejér Megyei Önkormányzat fenntartásában lévő egyes intézmények működésének átalakítására vonatkozóan – készített előterjesztés I-III. határozati javaslataiban megfogalmazott megyei önkormányzati átszervezéssel egyetért.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 19. pontja:**

**A honlap megújításának problematikája**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A költségvetésben terveztek egy összeget az új honlap készítésére. Mindenki egyetért azzal, hogy a jelenlegi honlap nem jó. Felmerült azonban a Hivatal elhelyezésének problémája és az, hogy az új honlaphoz szükséges fejlesztéseket a jelenlegi épületben valósítsák-e meg? Kérte a jegyzőt, ismertesse véleményét a témával kapcsolatban.

Vezér Ákos: Véleménye szerint fontos lenne a honlapot megújítani. Ennek az infrastrukturális háttérének a biztosítására a képviselő-testület az ez évi költségvetésben biztosított fejlesztési lehetőséget, túl a honlap megújításán. A honlap megújításával kapcsolatban két alternatíva merülhet fel. Az egyik szerint a szervergép a Hivatalban működik, ami véleménye szerint a rosszabb megoldás lenne, mert az állandó felügyelet nem biztosított, mivel lehet áramkimaradás, elektromos tűz az elavult hivatalban, amit ez a gép okozhat, nem tudják biztosítani az informatikai felügyeletet akkor sem, ha teljes létszámban dolgozik a Hivatal, mert nincsen ember, aki értene hozzá. A másik változat az, hogy tárhelyet vásárol valahol az önkormányzat, amiért rendszeresen fizet valamilyen összeget és a cég működteti a honlapot, a Hivatalból pedig feltöltik az adatokat. Mind a két esetben az internet sávszélességet jelentősen növelni kell a Hivatalon belül, amire szintén van költségvetési forrás az ez évi költségvetésben. Akkor merült fel benne ez a kérdés, amikor úgy látta, hogy egy kicsit beindul a Hivatal felújítása és úgy nézett ki, mintha ez évben elkezdődne a dolog. Most egy kicsit másképp alakult, de még így is aktuális lehet: Megkérdezte, a

testületnek mi a véleménye arról, hogy a mostani Hivatalban végezzék el ezeket a technikai és infrastrukturális fejlesztéseket, ezzel összefüggésben a honlapot újítsák meg, vagy pedig az új Hivatal bővítését követően tegyék meg ezeket. Ezt a rendszert nem tudják átvinni, az igaz, hogy az informatikai berendezések itt maradnak, de újabb kiépítési költsége lesz annak, hogy a leágazási pontot újra ki kell majd építeni az új épületben. Felhívta a figyelmet, hogy vannak olyan plusz költségek, amik kiderültek és ez évben az önkormányzatnak biztosítani kellene, ilyen pl. a mentőállomás megvalósítása, amelybe az önkormányzatnak a 17 millió forinton kívül további négymillió forintot kell investálni, ezért a honlap felújítására szánt összeget erre átcsoportosíthatnák és a megújítást eltolnák a Hivatal épületének felújítása utánra. Sok minden van kötve a Hivatal felújításához, azt hitte még múlt héten is, hogy begyorsul, de nem úgy néz ki, tehát kérte, hogy ennek ismeretében adjanak útmutatást.

Csombók Pál: Egyetértett az első javaslattal, hogy már most építsék ki a rendszert, mert az internet átvihető az új épületbe is. Nem olyan nagy költség, kb. 200 ezer forint körüli lehet. Volt olyan ajánlat, amely szerint ez a költség 250 ezer forint lenne úgy, hogy be is tanítják azt a dolgozót, aki ezzel foglalkozik majd. Véleménye szerint szervert nem kellene vásárolni, inkább tárhelyet, aminek egy éves díja évente kb. 8-10 ezer forint körül van, viszont az előző cégtől vissza kell vásárolni a domain nevet, mert akkor az örökre marad az önkormányzatnál.

Vezér Ákos: Szerinte a domain név az önkormányzaté, mert ezért fizetnek évente.

Csombók Pál: Akkor viszont nincs ez a plusz költség. Javasolta, hogy minél előbb bővítsék az internet sávszélességét, mert a mostani nagyon lassú, kicsi a sávszélessége, és drágább, mint egy egész napos korlátlan használatú, ami sokkal gyorsabb. Tudja, hogy nincsenek meg hozzá a gépek, talán csak kettő van, ami alkalmas rá. Támogatta a rendszer kiépítését, de minél gyorsabban, mert az megkönnyíti a Hivatal munkáját, mivel sokkal gyorsabb, precízebb lenne, anyagokat jobban le lehet kérni, külföldi kapcsolatok gyorsabban tud menni. Mindenképpen támogatta, de ne húzzák tovább az időt.

Paál Huba: Semmiféle technikai problémát nem lát ennek megvalósításában, hiszen van honlap, van tárhely, azt kell megnézni, hogy ez a tárhely mekkora kapacitású. Ha van internet, akkor már csak az a kérdés, hogy milyen sebességű. Nem helyfüggő, hogy itt van-e vagy az új épületben ez csak honlap kérdése. Ezen kívül nagyobb problémának azt látja, hogy van-e olyan dolgozó, aki az anyagokat fel tudja majd tenni a honlapra. Véleménye szerint minél előbb meg kell valósítani, hogy aktuális hírek legyenek a honlapon. Az erre tervezett összeg bőven elegendő arra, hogy működtetni tudják minél előbb.

Czompó István: Véleménye szerint erről ne hozzanak határozatot, mivel a költségvetésben betervezett összegről van szó.

Vezér Ákos: Kérte, hogy a tárhely vásárlása ügyében döntsenek.

Czompó István: A fedezet a költségvetésben szerepel és megpróbálják a legolcsóbb és legjobb módon megoldani. Kérte a szóbeli tájékoztató tudomásulvételét.

A Képviselő-testület a honlap megújításának problematikájáról szóló szóbeli tájékoztatót tudomásul vette.

### **Napirend 20. pontja:**

#### **IX/M jelű szennyvízátemelő problematikája**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A bizottságok nem tárgyalták az előterjesztést. A megvalósítás fedezete az eszközhasználati díj összege lenne, így nem érintené a költségvetést.

Szajkó János: Javasolta, hogy építsék meg a szagtalanítót.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**199/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a IX/M jelű szennyvízátelő szaghatásának csökkentése érdekében az üzemeltető DRV Zrt-nek a KROFTA Víztechnológiai Kft. által forgalmazott KS-S 30 I típusú biofilter berendezés vásárlására és telepítésére adott árajánlatát elfogadja. Ennek érdekében megbízza a DRV Zrt-t a biofilter beszerzési, telepítési, beüzemelési, próbaüzemelési munkálatainak elvégzésével és a berendezés megvételéhez szükséges 1.322.000,- Ft + Áfa, a telepítéshez szükséges 730.000,- Ft + Áfa, összesen 2.052.000,- Ft + Áfa, azaz bruttó 2.462.400,- Ft összeget az eszközhasználati díj terhére biztosítja, valamint felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

**Napirend 21. pontja:****Közkincs-III. pályázat**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ha most lenne tervük a Petőfi Terem felújítására, akkor most pályázhatnának a Közkincs-III. pályázat keretében. Végig kell gondolni, hogy terveket készíttessenek, mert ha nincs terv, akkor a hasonló helyzetekben nem tudnak pályázni. A pályázat benyújtásának határideje május 25.

Filotás József: Csatolni kell a pályázathoz a terveket?

Czompó István: Igen. Maximum 4,5 millió forint összegben lehet pályázni 10 %-os önrész biztosításával. A Petőfi Terem vizesblokkját mindenképpen meg kellene csináltatni, a fűtés jó, a nyílászárókkal sincs gond, csak az üvegfolysót kellene kiváltani fallal és hőszigetelt nyílászáróval, illetve a mennyezetet kell kijavítani. Ismertette határozati javaslatát, mely szerint az önkormányzat pályázatot nyújt be, amelyre maximum 450 ezer forint önrészt biztosít és felhatalmazza a polgármestert, hogy a Petőfi Terem felújításával kapcsolatos szükséges dokumentációkat készíttesse el.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**200/2007. (IV. 26.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot nyújt be az Oktatási és Kulturális Minisztérium Közkincs programjának térségi szintű pályázata keretén belül „Közművelődési intézmények, közművelődési célú közösségi színterek, nyilvános könyvtárak, könyvtári szolgáltató helyek, népművészeti alkotóházak és muzeális intézmények infrastrukturális fejlesztése” Közkincs-III. kódszámú altémára a Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) felújítására 4.500.000,- Ft összegben.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a felújításhoz szükséges dokumentációkat készíttesse el.

A pályázathoz szükséges 10 % önrészt, 450.000,- Ft-ot az önkormányzat az általános tartalék terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület ülése 20.34 órakor – a 22. napirendi pont tárgyalásának idejére – zárt üléssel folytatódott.

20.48 órakor a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István  
polgármester

Vezér Ákos  
jegyző

Filotás József

jegyzőkönyv-hitelesítők

Jakus János