

Ikt.szám: 431-5/2008.

PUSZTASZABOLCS NAGYKÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2008. ÁPRILIS 16-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:  
127, 128, 129, 130/2008. (IV. 16.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének  
2008. április 16-án 16.30 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Tanácstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Czompó István Csombók Pál Ádám László, Czöndör Mihály, Csányi Kálmán, Csiki Ottó, Filotás József, Jakus János, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Szőke Erzsébet, Tüke László – képviselők	polgármester alpolgármester
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos Bartókné Piller Magdolna Mihalekné Bartók Mária Czompó Istvánné Horváth Éva	jegyző Zsiráf Óvoda vezetője Manóvár Óvoda vezetője József Attila Általános Iskola megbízott igazgatója jegyzőkönyvvezető

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket, ismertette a rendkívüli ülés összehívásának okát, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 14 képviselőből 12 fő megjelent. Elmondta, hogy Zsuffa Tünde képviselő jelezte távolmaradását. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Szajkó János és Szőke Erzsébet képviselőket.

A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással (Tüke László képviselő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

**127/2008. (IV. 16.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Szajkó János és Szőke Erzsébet képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette a napirend-tervezetet és javasolta elfogadását.

A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással (Tüke László képviselő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

**128/2008. (IV. 16.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirend 1. pontja:****Képviselő eskütétele**

Előadó: Czompó István polgármester

**Napirend 2. pontja:****Intézményi társulás Perkáta Nagyközség Önkormányzatával (együttes ülés)**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

**Napirend 1. pontja:****Képviselő eskütétele**

Előadó: Czompó István polgármester

**Czompó István:** Elmondta, hogy Nemes László képviselő a 2008. márciusi képviselő-testületi ülésen lemondott képviselő mandátumáról. A 2006. októberi önkormányzati választásokon a következő legtöbb szavazatot Tüke László kapta, aki a Helyi Választási Bizottságtól a megbízólevelét már átvette, az eskü letétele után teljes jogú tagja lesz a képviselő-testületnek.

Felkérte Tüke Lászlót, hogy a Képviselő-testület előtt az esküt tegye le.

Tüke László képviselő a Képviselő-testület előtt letette az esküt.

Czompó István polgármester megállapította, hogy Tüke László képviselő a törvényben leírt esküt letette, ezzel a Képviselő-testület tagjainak száma 14 főre nőtt. (A jelenlévő képviselők létszáma 12 fő.) Gratulált a képviselői mandátumhoz és munkájához sok erőt, jó egészséget kívánt.

Lezárta az 1. napirendi pont tárgyalását.

(Csombók Pál alpolgármester 16.34 órakor megérkezett, a létszám 13 fő.)

Czompó István polgármester 16.35 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület 16.49 órakor – kiegészülve Perkáta Nagyközség Képviselő-testületének tagjaival - a 2. napirendi pont tárgyalásával folytatta munkáját.

**Napirend 2. pontja:****Intézményi társulás Perkáta Nagyközség Önkormányzatával (együttes ülés)**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Czompó István:** Köszöntötte Perkáta Nagyközség Képviselő-testületének tagjait. Ismertette az együttes ülése összehívásának előzményeit. Elmondta, a korábbi tervek szerint a kistérségen belül a települések oktatási, nevelési intézményei egy társulás által működtetett közös intézménnyé alakultak volna, de ezt a márciusi társulási tanácsi ülésen elutasították. Lehetőség van azonban arra, hogy a kistérségen belül 2-3 vagy több település társulást hozzon létre. Megjegyezte, Pusztaszabolcs idén negyedszer nyújtotta be várossá nyilvánítási pályázatát és a helyzetet bonyolítja, hogy a városi cím elnyerése esetén semmilyen plusz támogatást nem kaphatnak. A társulás lehetőségéről 1,5 hónapja tárgyalások folynak a két település között és ennek következménye volt a mai együttes ülés összehívása. Kérte, hogy mindenki őszintén, nyíltan mondja el a témával kapcsolatos véleményét, esetleges aggályait.

Elmondta, a társulásnak nem szakmai, hanem pénzügyi okai vannak. Az intézmények normatív támogatása nagyon szűkös, de a társulás lehetőséget teremt arra, hogy a települések kiegészítő normatívákhoz jussanak.

Információja szerint, ha Pusztaszabolcs székhely, vagy gesztor település lenne, akkor az óvodások és az 1-8. évfolyamon tanuló diákok után 45.000,- Ft/fő lenne a kiegészítő normatíva. Ez igaz Perkáta esetében is és ha tagintézménye lesz az óvoda és az iskola külön a pusztaszabolcsi - nemsokára összevonásra kerülő - intézménynek, akkor az óvodások létszámára Perkáta további 74.000,- Ft/fő összeget kaphat, ami 11 millió forint plusz támogatást jelentene.

Megkérdezte a Perkáta Nagyközség Képviselő-testületétől, hogy a korábbi megbeszélés óta változott-e az álláspontjuk a társulás formáját illetően, vagyis hogy az előterjesztésben olvasható 3. típus szerint tudják elképzelni a két település közötti társulást? Megkérdezte továbbá, hogy a csak kizárólag Perkátát érintő óvodásokkal kapcsolatos normatíva teljes összegét nem kívánják megosztani Pusztaszabolccsal?

**Somogyi Balázs, Perkáta Nagyközség Polgármestere:** Köszöntötte a megjelenteket. Elmondta, hogy a kistérségben már 2007-ben is téma volt a társulásban ellátott oktatás feladata, azonban a márciusi társulási ülésen a társulási tanács úgy döntött, hogy kistérségi szintű oktatási társulást nem támogat. A döntésnek elsősorban az volt az oka, hogy kistérségen belül feszültségek vannak. A társulások csak akkor működnek, ha a tagok megbíznak egymásban, egyenrangúnak tekintik egymást és senkinek sem célja az, hogy akár presztízből, akár anyagi érdekből, akármilyen más szándékkal a másik fölé nőjön. Perkáta

döntése azt tükrözte, azt a feszültséget is mutatta, hogy a kistérségi feladat elosztáson, a kistérségi szerepen javítani kell, mert valószínűleg nem érzi minden település úgy, hogy a tudásához, lélekszámához szükséges feladatokat megkapta az elmúlt négy évben a kistérségtől és szeretne ezen változtatni. A kistérségi előterjesztést nem tartották elegendőnek, az csak az adonyi központtal létrejövő kistérségi oktatási társulást tudta elképzelni és erre mind Perkáta, mind pedig Pusztaszabolcs nemmel szavazott. Perkátának könnyebb a helyzete, hiszen a városi címre nem pályáztak és ha létrejön a társulás, akkor nekik mindegy, hogy Pusztaszabolcs város lesz, vagy nem, mert a normatívát akkor is megkapják. Ez a szempont nem motiválja a képviselő-testületet, de befolyásolja a társulás lehetőségeit. A mai együttes ülésnek határozati szinten az egyik legfontosabb feladata, hogy egy közös szándéknyilatkozatnak feltüntetett döntés szülessen arról, hogy az önkormányzatok kezdjenek társulási tárgyalásokat arról, hogy intézményi társulásban kívánják ellátni az oktatási feladatokat. A Czompó István polgármester által feltett kérdések a döntés utáni helyzetről kell, hogy szóljanak. Elmondta, hogy tegnap a Perkátai Képviselő-testületnek a bizottságokkal kiegészülve volt egy informális ülése, amelyen elhangzott, hogy elsősorban a szándéknyilatkozat meghozatala a fontos, a mai döntés csak erre terjedhet ki és a társulási megállapodásban kell kitérni a létrejövő társulás formájára, illetve a kiegészítő normatívára is. A törvény négy lehetséges társulási formát határoz meg. Az elsőben az egyik település átadja a feladatot a másiknak, ami ebben az esetben nem történik meg. A második gesztoriális rendszert határoz meg, a harmadik szerint egy döntéshozó szervet hoznak létre, egy ún. társulási tanácsot a közös döntések meghozatalára, amelynél van egy székhelytelepülés, aki a normatívát igényli. A negyedik variáció szerint egy jogi személyiséggel létrehozott társulási tanácsot hoznak létre az önkormányzatok. Perkáta Nagyközség Önkormányzata a 3. variációt tartja a legjobbnak, mert ez az a társulási forma, amely megfelel annak, amely az előzetes egyeztetéseken, illetve a kistérségi folyamatban is előjött és előrevetítette a perkátai döntést, amelyben azok a feltételek megvalósulhatnak, amelyet egy intézményi társulásban szeretnének megvalósítani. Mindig azt hangsúlyozták a kistérségi társulásban is, hogy három fontos szempontjuk van: a gyermekeket ne kelljen utaztatni; a település autonómiája, ezen belül az intézményi autonómia megmaradjon; anyagilag egy jobb megoldás szülessen azért, hogy az oktatási feladataikat magasabb színvonalon tudják ellátni. Nem látnak előre évekre, csak azt tudják, hogy a 2008/2009-es tanévvel kapcsolatban milyen normatívákat állapítottak meg. Nem tudják, hogy később milyen feltételek valósulhatnak meg, ezért olyan társulást szeretnének, amely egy laza társulás, amelyben elsősorban az előbb említett három szempont tud megvalósulni. A szakmai előnyök megszerzését kell szem előtt tartani és ehhez eszköz a kiegészítő normatíva, ami az intézményi társulással járhat. Ahhoz, hogy a kiegészítő normatívát le tudják hívni, egy laza társulás is elégséges. Ahhoz, hogy mindkét település egyenrangúnak érezhesse magát és biztosíték legyen számukra, hogy ez tényleg csak erről szól, a legkevesébe se szóljon arról, hogy perkátai képviselő, vagy polgármester szóljon bele a pusztaszabolcsi oktatási intézmények sorsába, dolgába, irányításába, illetve fordítva, ehhez ez a társulás maximálisan elegendő. Ha változik a jogi, politikai környezet és erre már nincs szükség, vagy ez a kööttség sok a településeknek, akkor ezt aránylag könnyen fel is lehet bontani. Ezért gondolják azt, hogy a lehető leglazább társulási formát szeretnék megvalósítani. Az autonómia biztosítása miatt a 4. változat még több garanciát adna, de egy külön jogi személyiséggel rendelkező társulási tanács létrehozása sokkal hosszabb, bonyolultabb és valószínűleg sokkal költségesebb folyamat lenne, mint a 3., ahol a döntéshozó szerv egy ún. társulási tanács, ezért Perkáta Nagyközség Önkormányzata a 3. variációt támogatja. A másik kérdés a kiegészítő normatívára vonatkozott. Teljes bizonyossággal nem mondhatja, hogy biztosan le lehet hozni a tagintézményi normatívát. Az egyeztetés során elhangzott, hogy mire van lehetőség, hogyan lehetne a kiegészítő normatívákhoz hozzájutni és lehetőség van a székhely település megválasztására is. Sok társulás azzal a formával élt, hogy a kisebb település lett a székhely azért, mert a nagyobb településen több óvadás, iskolás van, több normatívát lehet lekérni az államtól és ebben valamilyen osztozkodás megvalósulhat. Az a javaslat is elhangzott, hogy egy perkátai székhely a több pusztaszabolcsi óvadás számára lehetőséget adna arra, hogy nagyobb tagintézményi normatívát lehetne igényelni, ami Perkáta esetében - a tagintézményi normatíva a 74 ezer forinttal számolva - kb. 10 millió forint, Pusztaszabolcson pedig kb. 17-18 millió forint lenne az óvodások létszámát tekintve. Ha lehetőség van ennek megvalósítására, akkor a presztízs szempontokat ellensúlyozza a kiegészítő normatíva, akié a székhely, az a székhelység presztízsét birtokolva át tudja engedni a másik településnek az óvodások után járó kiegészítő normatívákat. Felvetették a megbeszélésen, hogy esetleg egy perkátai székhelynél Perkáta nem tart igényt a kiegészítő normatíva visszaosztására, hanem teljes egészében maradjon Pusztaszabolcsé. Ez nem jelenti azt, hogy visszaosztások, elosztások ne történjenek meg, mert a társulásnak költségei lesznek, amelyet a településeknek létszámarányosan kell megosztania. A pusztaszabolcsi döntésben a tagintézményi elosztásban talán van annyi lehetőség, ha esetleg Pusztaszabolcs több tagintézménnyel venne részt egy

társulásban, amelyben lenne kettő pusztaszabolcsi óvodai, egy pusztaszabolcsi iskolai, egy perkátai óvodai és egy perkátai iskolai. Lehet, hogy ilyen esetben még az összes óvodásra való tagintézményi normatívát is igényelni lehetne, talán ez lenne a legjobb variáció.

Czompó István: Elmondta, hogy a képviselő-testület döntése értelmében a két óvoda és az általános iskola közös igazgatású intézménnyé alakul át, tehát az utóbbi felvetés nem valósulhat meg. A kistérségi társulás lehetőségénél is kategorikusan kijelentette a képviselő-testület, amennyiben nem lehet székhely település Pusztaszabolcs, akkor nem kíván részt venni a társulásban, emiatt most is egyértelművé válhat ennek a része a dolognak. A perkátai testület előnyben van annyival, hogy már tárgyaltak és döntöttek a társulási formával kapcsolatban. Felvetette, ha a testület a mai ülésen elfogadja javaslatát, mely szerint a 2. típust válasszák, akkor nem lesz tovább miről beszélni, mert az elhangzottakból arra következtetett, hogy a perkátai testület döntése véglegesnek tekinthető a 3. változat elfogadását illetően.

Somogyi Balázs, Perkáta Nagyközség Polgármestere: Álláspontjuk továbbra is a 3. típusú társulás, de testületi döntésük nincs róla, mert informális megbeszélésen döntöttek.

Czompó István: Megkérdezte, van-e esély arra, hogy a képviselő-testület újragondolja döntését, vagy továbbra is ragaszkodik hozzá? A korábbi megbeszéléskor sem értette, hogy mitől jobb a 3. változat. Elmondta, a mai napon beszélt az Oktatási Minisztériummal, amely szerint kettő és három település társulásánál sem indokolt a 3. változat, ugyanis ez a társulási tanács akkor igaz, amikor 6-8-10 település hoz létre egy ilyen társulást és a polgármesterek képviselik az önkormányzatokat. Ha ezt erre a társulásra vetíti, akkor a két polgármester lenne a társulási tanács tagja, amely nem lenne szerencsés. Ha a tanácsba mindkét település még delegál tagokat, akkor ez lesz a döntéshozó testület, így mindkét önkormányzat kezéből kikerül a döntés lehetősége. Véleménye szerint ez semmiképpen nem működne, a 2. változatban nem látja azt, hogy a székhely település nagyobb jogokat élvezhet, sőt, példaként említette, hogy az intézmény vezetőjének kinevezését, illetve az intézmény költségvetését mindkét testületnek jóvá kell hagynia.

Kérte a képviselőket, hogy a döntéshozatal előtt mondják el véleményüket, észrevételüket.

Csombók Pál: Az elhangzottakhoz hozzáfűzte, hogy a személyi kinevezésekhez kell a képviselő-testületek döntése, de azon kívül más dolguk ebben az ügyben nincs. Elmondta, hogy a 2. változatot támogatja, mert a 3. típus szerinti tanács létrehozásakor a két polgármesteren túl nagy lenne a felelősség. Javasolta, hogy a döntés előtt beszéljék át a témát.

Paál Huba: Véleménye szerint egyik települést sem kényszeríti arra semmi, hogy bármilyen társulásba belemenjen. Az egyetlen érdek az lehet, hogy a törvényben meghatározott lehetőségekkel élve plusz normatívához jussanak a települések, az intézmények. Pusztaszabolcs az intézmények költségvetésének még 50 %-át sem fedezik a normatívák, így az önkormányzat saját költségvetéséből további 100 millió forintot biztosít az óvodák és az iskola működéséhez. A cél az, hogy a finanszírozás oldaláról jobb helyzetbe hozzák az önkormányzatot és az intézményeket, így biztosítva a jobb oktatási és ellátási színvonalat. Ha Pusztaszabolcs nem lesz jogosult a kiegészítő normatívákra, akkor sem szakmai, sem anyagi érdeke nem fűződik sem az intézményeknek, sem az önkormányzatnak a társulás létrehozásához. Olyan rugalmas megoldást kell találni, ha ezeket az előnyöket elveszítik, akkor az eredeti állapot visszaállítható legyen komolyabb sérülések nélkül. Meglátása szerint a 3. változat kiveszi az önkormányzatok ráhatását az intézményeire, tehát a társulási tanács már önállóan fog dönteni az intézmény sorsáról. Igaz, hogy vannak olyan eszközök, amivel ezt befolyásolni lehet, de ez mindig vitát eredményezhet és emiatt elmérgesedhet a helyzet. A 2. változat az, ami nagyobb mozgásteret ad mindkét önkormányzatnak ahhoz, hogy a ráhatását, befolyását fenn tudja tartani az intézmények vonatkozásában. Szerinte a megállapodásnak tartalmaznia kell azt is, hogy mivel jelenleg mindkét önkormányzat a normatívákon felül jelentős összegeket biztosít saját költségvetéséből az intézmények működésére, a társulás esetén továbbiakban is biztosítsa ezt a támogatást. A társulásnak akkor van értelme, ha nemcsak a pénz számít, hanem a szakmai színvonal is fejlődni tud. A 2. változat elfogadását támogatta, mert szerinte abban lehetne a legrugalmasabban kialakítani az együttműködést. Nagyon fontosnak tartja, hogy ne csak az önkormányzatok, hanem a tanári karok között is jó együttműködés alakuljon ki.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint a 2. és 3. változatnak is vannak előnyei. A 2. változat mellett azért érvelnek a pusztaszabolcsiak, mert a szervezeti kultúra szerint ehhez szoktak. Igazából nincsenek

bizottságok számára átadott feladatok, amelyet a bizottság saját hatáskörben eldönthetne, a képviselő-testület szokott dönteni. Egyedül a Szociális Bizottságnak vannak ilyen hatáskörei, ezért furcsa számukra a 3. változat. A 3. típusnak az az előnye, hogy gyorsabb, operatívabb döntéseket hozni, mert nem kell kétszer 12 főt összehozni, hanem csak 2-4-6 főt, attól függően, hogy a társulási tanács létszámát hány főben határozzák meg. Az előterjesztésből hiányolta, hogy időnként az intézményt értékelni kell és ha közösen folytatják az értékelést, akkor mind a két részre – székhely és tagintézmény – el tudják egymásnak a véleményeket mondani.

Somogyi Balázs, Perkáta Nagyközség Polgármestere: Pusztaszabolcs másfélszer nagyobb település mint Perkáta, ezért kétség sem férhet hozzá, hogy a székhely települési státusz neki jut. Véleménye szerint a 2. és a 3. változat közötti különbség nagyon kicsi. Jogi szempontból van jelentősége, hogy melyik testület mennyire szocializált, hogy mennyire szoktak hozzá a testületek a döntések központosításához. Perkátán is nagyrészt a képviselő-testület dönt, néhány Szociális Bizottságra áthelyezett hatáskört kivéve, így ebből a szempontból nincs különbség. A perkátai képviselő-testület elkötelezett a társulás mellett, közel fél éve komolyan foglalkoznak ezzel a témával. Jó néhány társulást vizsgáltak és azt tapasztalták mindenhol, hogy a kikényszerített kistérségi társulás, a kikényszerített intézményi társulás sehol nem vált be, csak ott lehet jó, ahol kölcsönösen azt szeretnék elérni a felek, hogy a társulásból fakadó előnyöket kihasználják és a kötöttségeket teljesen megszüntessék. A 3. variációban is van székhely település, abban is Pusztaszabolcs lenne a székhely, abban az esetben is döntenie kell a képviselő-testületnek. A 2-esnél is szükség van Perkáta döntésére ahhoz, hogy a székhely település Pusztaszabolcs önkormányzata döntést tudjon hozni. A 3-as egy fokkal rugalmasabb, kötetlenebb. Nem abban látja az előnyét ennek, hogy kisebb szervezet hoz döntést. A társulási megállapodásban meghatározzák, hogy hány főt delegálnak a települések a tanácsba, de akkor is a székhely település, az intézmény vezetőjének helye Pusztaszabolcsban lenne. Példaként említette, hogy a Velencei-tónál létrehozott kistérségi társuláson belüli gesztoriális mikrotérségeknél is nagyon nehezen tudnak mozogni. A gesztor szó az, ami félelmet kelt. A társulási megállapodásban le lehet fektetni, hogy van egy rendszer, amelyben Perkáta elismeri, hogy székhely település Pusztaszabolcs, de a döntéshozó, vagy inkább az előkészítő szakmai szerv – amelyben a képviselők és a polgármesterek lesznek – hozza meg a döntéseket, előkészítve a képviselő-testületi döntést. A közös igazgatású intézményt kell létrehozni, amelyhez egy székhely igazgatót, vagy egy csúcsvezetőt kell megválasztani és a tagintézmény vezetőket pályáztatás útján kell megválasztania a két képviselő-testületnek. A jogi háttér meghatározza, hogy mindkét döntéshozó szervnek szükség van-e a véleményére, vagy az egyik elfogadja a másik döntését. Többször is felvetették, azt, hogy egyenrangú felek legyenek azzal lehetne biztosítani, hogy egy óvodai és egy iskolai társulást hoznának létre és így mindkét önkormányzat székhelye lehetne egy-egy társulásnak. Elképzelhető az is, hogy egyik település adja a székhelyet, a másik település viszont a csúcsigazgató személyét. Valószínűleg akkor járna a két település legjobban, ha egy harmadik település is bekapcsolódna ebbe a társulásba, amely a legkisebb lenne és a másik két település megtenné székhelynek, leigényelve a nagy tagintézményi támogatást. Elmondta, hogy tárgyaltak Iváncsával, Besnyővel, Pusztaszabolccsal. A rugalmasság és az egyenrangúság miatt a 3. típus mellett érvelt. Úgy gondolja, hogy a székhelység Pusztaszabolcsot illeti, a csúcsigazgató személye pedig valószínűleg ezzel kell, hogy járjon. Mind a két képviselő-testületnek meg kell fontolnia, hogy a 2. vagy a 3. változatot tudja elfogadni úgy, hogy a másikban, a partnerben teljesen megbízik és induljanak neki egy oktatási intézményi társulásnak.

Czompó István: Továbbra is a 2. változatot javasolta elfogadásra. Javasolta, hogy döntsenek erről is, ne akkor derüljön ki, amikor már a társulási megállapodást írják alá, hogy mégsem felel meg egyik félnek sem a másik által javasolt változat.

Kátai György: Amennyiben létrejön az intézményi társulás és Pusztaszabolcsot várossá nyilvánítják, a jogszabály szerint nem jár a kiegészítő támogatás, a Perkátára jutó rész Perkátáé, Pusztaszabolcsnak pedig marad a gesztori büszke cím. Ha úgy döntenek, hogy létrehozzák a társulást, akkor a megállapodás aláírását elhalasztaná a várossá nyilvánítási döntés utánra, mert mindkét település csak azért szeretné a társulást létrehozni, hogy az oktatási intézmények több pénzhez jussanak. Ha ez az anyagi ok elveszik egy várossá nyilvánítással, akkor Pusztaszabolcsnál az az egyetlen ok veszik el, ami miatt szeretnék ezt az intézményi társulást. Egyetértett Paál Huba képviselővel abban, hogy a törvényt nem erre találták ki, nem olyan két intézményre, amely önálló, megvan a szükséges létszáma és az infrastruktúrája. Ezt olyanok számára találták ki, ahol helyzet van és ezt megoldandó a törvény biztosít számukra még pénzt is. Ezen a két településen nincs ilyen helyzet, viszont a jogszabály nem tiltja, hogy létrehozzanak egy intézményi

társulást. Ilyen értelemben nem a törvény szándékának megfelelően járnak el, viszont semmi szankciója, tiltása nincsen, hogy létrehozzák ezt az intézményi társulást. Elmondta, hogy a 2. típusú társulást tudná támogatni és nem érzi olyan nehézkesnek ha a testületek kezében hagyják a döntéseket. A kiegészítő normatíva a perkátai óvodás korú gyermekek vonatkozásában 10-11 millió forintot jelent. Ha már egyenrangú felekről beszélnek, megfontolandónak tartaná Perkáta részéről, hogy ebből valami támogatás jusson a pusztaszabolcsi óvodáknak is, amiben a pusztaszabolcsi polgármesterrel értett egyet.

Csombók Pál: Kérte a polgármestert, rendeljen el szünetet, hogy az elhangzottakat meg tudják beszélni.

Czompó István: Megjegyezte, hogy nincs akadálya szünet elrendelésének. Ismét utalt arra, hogy a minisztérium tájékoztatása szerint a 2-3 település által létrehozott társulások döntő többségében a 2. típust választják, illetve elmondták azt is, hogy ha óvodai tagintézményről van szó, akkor jár a plusz 74 ezer forintos normatíva. Ha Pusztaszabolcs lesz a székhely, vagy gesztor, akkor ezt a normatívát csak Perkáta kaphatja meg.

Paál Huba: Kérte, hogy a perkátai képviselők is mondják el véleményüket, ne legyen a két testület között feszültség, folytassanak párbeszédet, mert arról van szó, hogy mindkét település jól járjon.

Tóth Ferenc, Perkáta Nagyközség Alpolgármestere: Elmondta, hogy szándéknyilatkozat megfogalmazására jöttek össze. Szerinte egy kéthetes szakmai intenzív munkával egy társulási szerződés lényege is meghozható. Ha a szándék megvan, akkor egy nagyon gyors, feszített munkával létre lehet hozni olyan javaslatot, amelyről gyorsan dönteni tud mindkettő képviselő-testület, hogy az tényleg a szándékot, a partnerséget tükrözi-e. A gesztorság azt jelenti számukra, hogy egy székhely önkormányzat döntési kompetenciája az egésznek az irányítása, bizonyos eseti dolgok kivételével. A közös gondolkodást, munkát nem tükrözi a gesztorság. Az aggályaik azonban tompíthatók, oszthatók egy társulási szerződésben. Semmi akadályát nem látja, hogy ne valósuljon meg. Egyetértett Somogyi Balázs polgármesterrel abban, hogy a 2. és a 3. típus között kicsi a különbség, tehát megoldható adott esetben, ha megtörténik a garanciák beépítése. Véleménye szerint két hetet rászánhatnak erre és a mai szándéknyilatkozat megszülethet erről.

Czompó István: Egyértelmű, hogy a megállapodás-tervezet aláírása a legutolsó aktus, mert azt meg kell előznie a szakértői véleménynek. A társuláskor a perkátai tagintézmények OM azonosítója megszűnik, a pusztaszabolcsi intézmények az összevonás miatt új OM azonosítót kapnak, így már nem húzódik tovább az idő azzal, hogy az új OM azonosítóra várnak. Felvetette, hogy a megadott létszámai után a felelősséget mindegyik önkormányzat maga vállalja és az elszámolást is elvégzi, illetve a költségvetést mindkét önkormányzatnak el kell fogadni. Ha az önkormányzatok több dolgozó kívánnak alkalmazni, akkor arra a saját költségvetésükből kell fedezetet biztosítani, nem a közösből. Az együttműködési megállapodásban le lehet fektetni a részleteket. Hangsúlyozta, hogy a megállapodás aláírására csak a folyamat végén kerülhet sor. Nem támogatta, hogy a döntéshozó testületet a két település polgármestere és pl. három-három képviselője alkossa. A pusztaszabolcsi önkormányzat megpályáztatta az igazgatói álláshelyet, amely a három oktatási, nevelési intézményének összevonása utáni állapotról szól, de a társulás miatt jövőre újra ki kell írni a pályázatot. Előfordulhat azonban az a helyzet is, hogy az egy év alatt bebizonyosodik, hogy Perkáta intézményei nem tudják elfogadni ezt az intézményvezetőt, akkor a képviselő-testület mondhatja, hogy nem tud egyetérteni a személyével. Lehetséges az is, hogy nem lesz intézményvezető, mert hol az egyik, hol a másik önkormányzat nem ért egyet a kinevezéssel, ezért itt lép be a partnerség kérdése.

Perkáta Nagyközség Képviselő-testületének tagjai elmondták, hogy az elmúlt időszak és a mai beszélgetés alapján nem érzik magukat hivatva arra, hogy eldöntsék, a 2. vagy a 3. változatot válasszák, nem vállalják fel, ez tartozzon egy szakmai stábra, amely ezt jogilag, szakmailag megvitatja és kialakítja azt a véleményét, amelyről majd döntenek. Szerintük a mai ülésen nem kell eldönteniük, hogy melyik változatot válasszák. Egyetértenek a társulással és azért jöttek, hogy a szándékukat jelezzék. Több részletet kell megismerniük, hogy felelősséggel dönteni tudjanak. Véleményük szerint nincs idő arra, hogy megvárják, Pusztaszabolcs városi címet kap-e, vagy sem, mert hetek, napok alatt dől el a társulás megvalósulása. Egy ilyen intézményt csak operatív módon tudnak jól vezetni, nem fog működni, hogy a képviselő-testületek döntenek, mert az nehézkes. A társulási tanácsot azért találták ki, hogy operatív működés valósuljon meg, gyorsan tudjanak dönteni. Minden fontos döntést a képviselő-testületeknek kell

meghozni, de a legfontosabb évente a költségvetés, azon felül a tanács dolgozza ki a szakmai munkát az intézményvezetőkkel, szakemberekkel és javaslatukat leteszik a testület elé. A tanács rugalmasabb lenne, amelyben szakemberek vennének részt és nem kellene a képviselőknek mindenbe beleszólni. Az elhangzottak alapján úgy érzik, hogy a 2. típus megvalósítása Perkátának egy alárendelt szerepet biztosít. Elfogadják, hogy Pusztaszabolcs nagyobb, ezért gesztor lesz, ami a térségben biztosan valamilyen pozíciót jelez. Azért jöttek, hogy egy társulási tárgyalás elkezdődjön, szándéknyilatkozatot kérnek erre vonatkozóan, nem kell eldönteni most, hogy legyen társulás, vagy ne legyen. A partnerségben a 3. variációt tartották a legegyszerűbbnek és a jogászok eldöntik majd, hogy milyen lehetőségek vannak, a szakemberek meg fogják mondani, hogy ezt milyen szakmai tartalommal lehet megtölteni és ha partnereknek tekintik egymást, akkor fairesk egymáshoz, ha ezt figyelembe veszik. Ha a székhely települést Perkáta biztosítja, akkor Pusztaszabolcs jár jobban, ha fordítva lesz, akkor lehet, hogy Perkáta jár jobban.

(Szöke Erzsébet képviselő 18.07 órakor távozott, a létszám 12 fő.)

Czompó István: Véleménye szerint a társuláshoz szükséges szakmai vélemények nem napok, vagy két hét alatt fognak elkészülni. Június előtt biztosan nem írják alá a megállapodást. El kell dönteni a szándékot, kell a szakmai és a jogi vélemény, amelynek elkészítésével szakembereket kell megbízni, amiről már vitatkozhatnak a testületek.

(Szöke Erzsébet képviselő 18.09 órakor megérkezett, a létszám 13 fő.)

Somogyi Balázs, Perkáta Nagyközség Polgármestere: Szerinte több félreértés történt és nagyon sokrétű a döntés. Most egy szándéknyilatkozatot kell hozni, a következő két-három-négy hét feladata egy megállapodás-tervezet megalkotása, amelynek vannak véleményeztetési, szakértetési feladatai. Úgy érzi, lelkiismereti kérdésnek is számítana, hogy két olyan település veszi igénybe a normatívát, akinek nem járna. Ez teljesen nem igaz, mint ahogy a pusztaszabolcsi képviselők elmondták, hogy az intézményi működés költségeinek 50 %-át biztosítja az önkormányzat, mert akkor járna jól el a törvény, ha az oktatási feladatok költségeinek 100 %-át tudná állni. Nem érzi azt, hogy neki lelkiismereti kérdés lenne, hogy plusz normatívát tudjon igénybe venni, mert a törvény erre lehetőséget ad, amivel élniük kell. Perkáta kimondta azt a kistérségi ülés előtt is, hogy a számára a szakmai érdekeken túl a legjobb anyagi feltétel elérése a cél. Azért nem fogadták el a kistérségi ajánlatot, mert úgy gondolták, hogy a kistérségi társulással létrejövő megoldásnál valószínűleg lesznek visszaosztások és akkor már nem a legjobb anyagi feltételt tudják elérni. Ezért mondta azt, hogy el lehet azt fogadni a partnerség alapján, hogy ki legyen a székhely település. 10 millió forint plusz normatívára számíthatnak, ha Perkáta nem lesz székhely és az óvodai tagintézményi normatívát le tudja igényelni és ennek a visszaosztása megvalósul, akkor még jobban járhatnának. A legjobban akkor járna anyagi szempontból Pusztaszabolcs, ha átadná Perkátának a székhelyiséget és a tagintézmény normatívát a közel háromszáz fős óvodai létszámra le tudná igényelni, ezzel az intézményi társulási plusz forrása több mint 50 millió forint lenne, Perkáta esetében maximálisan 35-37 millió forintot lehetne elérni. A társulás létrehozásában a kistérség két legnagyobb lélekszámú települése fogna össze, amely lakosság szám szempontjából a kistérség létszámának 42 %-át jelenti. A két település nem kapja meg azokat a forrásokat, amely a 42 %-nyi létszám után járna. A hátrányos kistérségi státusz elsősorban Pusztaszabolcs és Perkáta helyzete miatt lett a kistérségé és az lenne fair a kistérség és a döntéshozók részéről, hogy ezt a két települést fejleszteni. Pusztaszabolcsnak nagyon fontos a mai társulás, mert túl azon, hogy két település oktatási intézményei társulnak, a kistérségi szerepről is szól. Perkáta elkötelezett abban, hogy a társulást létre kell hozni. Mivel legrégebb óta Pusztaszabolccsal folyik egyeztetés a témában, ezért gondolták, hogy először a települést keresik meg. Ha a visszaosztásokról van szó, akkor a székhely település is korrekt ajánlat a nagyobb településre, az óvodai tagintézményekre is szó lesz, de az anyagi, szakmai szempontokon túl a kistérségi szerepről is szól ez a döntés.

Csombók Pál: Megjegyezte, hogy az önkormányzat gesztora egy mikrotérségnek és annak csak a hátrányát látják, ha a mikrotérségbe tartozó bármelyik településnek adóssága van, akkor azt ki kell fizetni és meg kell várni, amíg azok a pénzek visszajönnek. A gesztorság nem előnyt jelent.

Czompó István polgármester 18.15 órakor szünetet rendelt el. Az ülés 18.42 órakor a 2. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Czompó István: A képviselő-testület egyetértett abban, hogy készüljön egy társulási megállapodás-tervezet, de abban a kérdésben nem jutottak tovább, hogy kit kérjenek fel az elkészítésére, aminek költségét fele-fele arányban, vagy létszámarányosan fizetnék az önkormányzatok. A testületeknek közösen kellene eldönteni, hogy kivel készíttessék el a tervezetet. A hozzászólásokból úgy értette, hogy Perkáta a 3. típust, Pusztaszabolcs a 2. típust preferálja. Megkérdezte, hogy csak az egyiket, vagy mindkettőt kidolgoztatják? Ha mindkettőre kidolgoztatják, akkor az valószínűleg nagyobb költséget jelent majd, de mindkét testület tagjai megismerhetik a lehetőségeket. Véleménye szerint a tervezetnek nem csak kimondottan pedagógiai szakmai kérdésekről kell szólnia, hanem minden olyan garanciáról, ami jogi következményt is vonhat maga után, ezért ezt nem pedagógiai szakértővel kell elkészíttetni, hanem jogással.

Somogyi Balázs, Perkáta Nagyközség Polgármestere: Egyetértettek azzal, hogy jogászt kell megbízni a társulási megállapodás-tervezetek elkészítésével, aki együttműködné a települések szakértőivel, delegációjával. Úgy döntöttek, ha nem tudnak megállapodni, akkor nincs értelme a további tárgyalásoknak. A kéthetes határidő nagyon jó lehet a képviselő-testületek számára, hogy meg tudják hozni azt a döntést, hogy továbbra is szeretnének társulásról tárgyalni, vagy pedig más megoldások után néznek. Szerintük az előkészítésnél a költségek 50-50 %-át finanszírozzák az önkormányzatok. A tervezet kidolgozására javasolták dr. Szekercés Anna ügyvédet, aki egyéb társulásoknál is játszott szerepet. Úgy gondolták, hogy mindkét variációt megismerve tud a két képviselő-testület megfelelő felelős döntést hozni.

Czompó István: Ismertette határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület Perkáta Nagyközség Önkormányzatával folytasson társulási tárgyalásokat intézményi oktatási társulás létrehozására.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**129/2008. (IV. 16.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalást intézményi oktatási társulás létrehozásáról Perkáta Nagyközség Önkormányzatával.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület megbízza dr. Szekercés Anna ügyvédet a társulási megállapodás-tervezetek elkészítésével. A Képviselő-testület a tervezetek előkészítésével összefüggő költségek 50 %-át biztosítja.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**130/2008. (IV. 16.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza dr. Szekercés Anna ügyvédet a társulási megállapodás-tervezetek elkészítésével az alábbi lehetséges társulási formák figyelembevételével:

- Az önkormányzat megállapodást köt Perkáta Nagyközség Önkormányzatával egy közoktatási intézmény fenntartására, amely során egy önálló intézményt hoznak létre a társult önkormányzatok és az intézmény székhelye a társulási megállapodásban kijelölt ún. „gesztor” önkormányzat székhelyén lesz, amely önkormányzat ellátja az intézményhez kapcsolódó igazgatási feladatok jelentős részét.
- Az önkormányzat megállapodást köt Perkáta Nagyközség Önkormányzatával egy közoktatási intézmény közös fenntartására, azonban az önkormányzatok közös döntéshozó szervet – társulási tanácsot - hoznak létre, melynek tagjai az önkormányzatok által delegált személyek.

A Képviselő-testület a tervezetek előkészítésével összefüggő költségek 50 %-át biztosítja.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

Czompó István: Elmondta, bízik abban, hogy az együttműködési megállapodás-tervezet alapot ad majd arra, hogy mindkét képviselő-testület el tudja dönteni, részt kíván-e venni a társulásban. A gyors döntés érdekében szükséges lehet egy újabb együttes ülés, ahol véglegesen döntenek. Megköszönte mindkét képviselő-testület tagjainak véleménynyilvánítását.

18.58 órakor a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István  
polgármester

Vezér Ákos  
jegyző

Szajkó János

jegyzőkönyv-hitelesítők

Szóke Erzsébet