

Ikt.szám: 431-8/2008.

PUSZTASZABOLCS NAGYKÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2008. JÚNIUS 11-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:
209, 210, 211, 212/2008. (VI. 11.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének
2008. június 11-én 16.15 órákor
a Polgármesteri Hivatal Tanácstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

Jelen voltak: Czompó István polgármester
Csombók Pál alpolgármester
Ádám László, Czöndör Mihály, Csányi Kálmán, Csiki Ottó, Filotás József, Jakus János,
Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Szőke Erzsébet, Tüke László – képviselők

Meghívottak: Vezér Ákos jegyző
Horváth Éva jegyzőkönyvvezető

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket, ismertette a rendkívüli ülés összehívásának okát, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 14 képviselőből 12 fő megjelent. Elmondta, hogy Zsuffa Tünde képviselő jelezte távolmaradását. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Csombók Pál és Jakus János képviselőket.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

209/2008. (VI. 11.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Csombók Pál és Jakus János képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette a napirend-tervezetet és javasolta elfogadását.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

210/2008. (VI. 11.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja:**Társulási megállapodás véleményezése**

Előadó: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 1. pontja:**Társulási megállapodás véleményezése**

Előadó: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy a perkátai képviselő-testület múlt héten informális ülést tartott, amelyen elhangzottakat az előterjesztés 8. számú melléklete tartalmazza. Megnyitotta a vitát.

(Filotás József képviselő 16.20 órakor megérkezett, a létszám 13 fő.)

Paál Huba: Perkáta Önkormányzata kérte, hogy a részben önálló költségvetési szervként működjön a perkátai iskola. Véleménye szerint ezt sem jogilag, sem gazdálkodásilag, sem az államháztartási törvény szerint sem oldható meg. Megkérdezte, hogy ha ez nem valósul meg, akkor elállnak a társulástól?

Czompó István: Erre vonatkozóan nincs információja, de egyetértett azzal, hogy ezt nem lehet megvalósítani és a megállapodást így megkötni.

Vezér Ákos: Megjegyezte, hogy ezzel a javaslattal most találkoznak először, eddig még nem volt róla szó se testület, se ügyvéd előtt, sehol. A javaslat az volt, hogy tagintézmény legyen, mert a költségvetési törvény is tagintézményi támogatásról szól. Egy kb. félórás beszélgetés során az ügyvéd sehogy se akarta ezt. Mindegy, hogy intézményegység, vagy tagintézmény, de ha a szerződést elolvassák, akkor ott is az szerepel, hogy az intézményegységek – nem pontosan ezzel a szóval – tagintézménynek minősülnek. Ez lett volna a leginkább független, az intézményen belüli intézményegység, ha tagintézményként működik tovább. Ez valamiért az ügyvédnek se tetszett, aki a korábbi munkái során tagintézmények létrehozását javasolta, de most ebben a társulásban ezt nem akarja, lehet, hogy azok valamiért nem működtek korábban.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, volt-e a levélváltásokon kívül beszélgetés a polgármester, vagy a jegyző között, hogy van-e valami olyan információ, amely a sorokban, illetve a sorok között sincs meg?

Czompó István: Tavaly decemberben a testület hozott egy határozatot, amely szerint a Hivatal bővítésének megvalósulása esetén az összevont intézmény önálló gazdálkodása megszűnik és helyette részben önálló gazdálkodású lesz, ami azt jelenti, hogy jelenleg 3 fő gazdaságis van, a most létrejövő intézményben 2 fő lesz, tehát összesen 5 fő, nem pedig 8 fő. Ezzel kapcsolatban a perkátai polgármester ma elmondta, azt tudják elképzelni, hogy csak az óvodára eső kiegészítő normatíva – ami kb. 10 millió forint – felét éves szinten erre szándékoznak fordítani.

Csányi Kálmán: A mai beszélgetés során akkor kb. egy 5 millió forint körüli összeget ajánlottak fel.

Czompó István: Nem tudja, hogy ez miért jutott eszébe a polgármesternek, mert hétfőn még nem említette.

Vezér Ákos: A gazdasági szervezet számítása szerint a 3 fő bérének 30 %-a – 200 ezer forinttal számolnak fejenként – 180 ezer forint körül alakul, egy 5 fős gazdasági szervezet bérének 20 %-a – ha a 200 ezer forintot veszik alapul – 200 ezer forint. Gyakorlatilag az önálló gazdálkodás megszűnésével összefüggésben valami növekmény biztosan lesz a perkátai hozzájárulás vonatkozásában, ugyanakkor az összeget próbálták úgy meghatározni, hogy egyenlő legyen.

Csombók Pál: Megkérdezte, konkrét számítások készültek-e erre vonatkozóan?

Vezér Ákos: A 800 ezer – 1 millió forintot Perkáta mondta a 8 főre vonatkozóan.

Csombók Pál: A plusz 2 fő és a részben önálló egységben dolgozók bére mennyi?

Vezér Ákos: Az előbb már elmondta, hogy 200 ezer forint. Az intézményvezető vonatkozásában nem lenne változás, ami az ügyvédi javaslattól tér el, hogy nem a teljes intézményvezetői bér, hanem annak a 30 %-a, a gazdasági szervezetnél 30 % helyett az átalakulás után 20 %-a 200 ezer forintot. Van viszont a

telephely központ dologi kiadásai törtrészének a 20 %-a, ami egy hónapban néhány tízezer forint. Összességében az 500 ezer forint körüli összeg reális az átszervezés előtt és után is. Kiemelték, hogy ez egy előzetes számítás, hiszen ha a későbbi pontokat olvassák, akkor megtörtént az elszámolás, tehát a zárszámadáskor megvannak a tényleges bérek, tényleges dologi kiadások és ennek megfelelően a költségek pontosan megállapíthatók az előző évre és a különbözetet vagy az önkormányzat visszafizeti, vagy Perkáta fizet az önkormányzatnak annak arányában, hogy meghaladta-e a költségeket vagy sem. Ez működik az önkormányzatnál a szociális mikrotársulási társulás esetében és ez ebben a rendszerben funkcionál, ezért találták jónak az ügyvéd javaslatát. Ugyan nem értették, ha fix összeget javasol, akkor miért ír utána elszámolásról, de ha azt tekintik, hogy a fix összeg egy kiinduló állapot, majd az elszámolást követően fixálódik ez az összeg, ez már teljesen egybevághat a gyakorlattal, mert évek óta működik Iváncsa és Adony vonatkozásában.

Csányi Kálmán: Megkérdezte a jegyzőtől, hogy mekkora összeget említett összesen?

Vezér Ákos: A javaslatban összesen 500 ezer forintot írtak havonta. Amit „gálánsnak” hívnak a perkátaiak és a 2. számú mellékletben az eredeti javaslat, az arról szól, hogy csak a könyvelő bérének 50 %-a és valami dologi költség. Hozzávetőlegesen, ha a 200 ezer forintos bérből indulnak ki, akkor ez kevesebb, tehát havi 150 ezer forint lenne, mivel az ügyvéd beleírta, hogy az intézményvezető és a gazdasági szervezet bérét is bele kell írni, nem találta elégnek a könyvelőt, ezért tették ezt a javaslatot, hogy már részletekben kidolgozzák, hogy intézményvezetői bér, gazdasági szervezet bérének, illetve dologi kiadásának hány %-a. Ez a 150 ezer forint valóban módosult 500 ezer forintra ügyvédi javaslatra.

Csányi Kálmán: A 7.5. pontban az szerepel, hogy előzetes becslések alapján 500 ezer forint. Ez az összeg fedezi a költségeket?

Vezér Ákos: Igen és a szervezeti változás után is fedezni fogja, de ettől függetlenül a részlet számításokat a zárszámadáskor el kell végezni, egy elszámolást a másik önkormányzat elé tenni és akkor kiderül, hogy valamelyik önkormányzatnak rá kell-e fizetni, vagy vissza kell-e utalni. Ez a rendszer évek óta működik a szociális társulás esetében.

Paál Huba: Ha Pusztaszabolcs nem lesz város, ugyanúgy kapja a plusz normatívát, ki kell számolni az egyéb költségeket, hogy megéri, vagy nem. Ha város lesz, akkor nem kapnak ilyen normatívát. Az együttes ülésen szóba került ennek a plusz normatívának valamilyen visszaosztása, de ezt a megállapodásban nem olvasta. Megkérdezte, hogy ez egy hallgatóságos megállapodás és ha város lesz a település, akkor is lesz visszaosztás, megéri-e az önkormányzatnak, mert szakmailag semmi indoka nincs, egyedül a plusz pénz megszerzése?

Czompó István: Az említett 500 ezer forint a Pusztaszabolcsra a gazdálkodás miatt háruló plusz feladatokra vonatkozik. Ha nem lesz város Pusztaszabolcs, akkor az óvodásokra és az iskolásokra 43 ezer forint/fő normatívát kap úgy, mint Perkáta, amely az óvodásokra további 75 ezer forint/fő összeget kap. Várossá nyilvánítás esetén semmilyen normatívát nem kapnak, ezért korábban is mondta, nem zárkózik el abban az esetben sem a társulástól, de ezekkel a feltételekkel nem hajlandó megszavazni úgy, hogy csak az 500 ezer forintot kapják meg és itt lesz a feladat, ebből az önkormányzatnak semmi haszna nem lesz. Ha város lesz Pusztaszabolcs, akkor a normatívák létszámarányos elosztásával tudja csak elképzelni a társulást. Javasolta, nagyon gondolják végig a döntést.

Czöndör Mihály: Véleménye szerint a 8. számú mellékletből az derül ki, hogy ez még tárgyalás alapját képezheti, mert azt írták, az önkormányzat még nem nyilatkozott, hogy mi a szándék akkor, ha Pusztaszabolcs város lesz. Ez mindenképpen tárgyalás alapját kell, hogy képezze.

Czompó István: Megkérdezte, hogy a perkátai polgármester által írt levél utolsó bekezdését hogyan értelmezik? A perkátai polgármester elmondta, úgy értelmezik, hogy megkötik a megállapodást nagyközségként és ha utána mégis város lesz Pusztaszabolcs, akkor majd külön megállapodást kötnek. Ezt nem támogatta, mert ha a megállapodás megkötése város lesz a település, akkor lehet, hogy Perkáta már nem akar újabb megállapodást kötni és csak az 500 ezer forintot fizetik.

Csiki Ottó: Megkérdezte, a szerződésbe bele lehet-e írni, hogy ha város lesz Pusztaszabolcs, akkor Perkáta normatíváját létszámarányosan osszák szét?

Czompó István: A perkátai polgármester levelében olvasható az, hogy „a megállapodásban e garancia sem szerepelhet”. Ezt úgy értelmezte, hogy kössék meg a megállapodást és a perkátai testület majd dönt valahogy. A kiegészítő normatívákkal együtt sem elegendő a normatíva az intézmények működtetésére, így mindkét önkormányzatnak ki kell egészíteni. Ha Perkáta nem tud utalni, akkor azt a részt Pusztaszabolcsnak fel kell vállalni. Véleménye szerint a megállapodás-tervezetről is beszélni kell, mert komoly dolgokat kér az önkormányzat, amelyet Perkáta nem tart relevánsnak. Példaként említette, hogy a perkátai létszámadatakért a perkátai jegyző vállalja a felelősséget. Ha ezt tartalmazza a megállapodás, semmiféle jogszabályt nem sért, tisztázza, hogy ki, miért felel. Ha korrektek egymással, akkor a felelősséget is megosztják egymás között.

Czöndör Mihály: Véleménye szerint a megállapodás kiegészítése nagyon részletes tevékenységi leírása annak, hogy mit várnak el, de az nem derült ki, hogy ezt Perkáta megkapta, nem kapta, véleményezték, vagy nem.

Czompó István: A kiegészítést már másodszor küldték meg, mert először, amikor tárgyalni mentek az ügyvédnökhöz, akkor ezt a javaslatot ismertették. Véleménye szerint ne az ügyvédnö vagy Perkáta akarja eldönteni, hogy a javaslatok szerepeljenek a megállapodásban, hanem legyen benne és majd a Közigazgatás Hivatal eldönti, hogy tartalmazhatja-e.

Csányi Kálmán: Szabályzatkészítőként igyekszik csak lehivatkozni a jogszabályt és nem pedig annak belső tartalmát leírni, mert attól tart, ha változik a jogszabály, akkor új megállapodást kell írni. Inkább egy keretjellegű dolgot kellene meghatározni, hogy a hiteles adatokért a perkátai jegyző felel. Szerinte kardinálisabb kérdés, mi van akkor, ha Pusztaszabolcsot várossá nyilvánítják; elfogadják-e ezt az 500 ezer forintos havi összeget?

Czompó István: Ha „karitatív” tevékenységet folytatnak, akkor megelégednek csak 500 ezer forinttal, ha város lesznek. Ha korrekt együttműködést akarnak, akkor a korábban elmondottakat fogja tartani.

Csányi Kálmán: A legutóbbi alkalommal kinyilvánította, ha középtávon kistérségi szerepet szeretnének betölteni, akkor ahhoz partnereket kell keresni és időnként karitatívnak is kell lenniük annak érdekében, hogy ezeket a partneri együttműködéseket meg tudják erősíteni, illetve folyamatosan tudják a partnerséget erősíteni. Segítsék egymást, akkor tudnak együttműködni. Ha most ezt a segítséget megadják, akkor talán joggal várhatják el, hogy más esetekben a viszont segítséget megkapják. Számára ez az intézménytársulás - ha nem lesz város Pusztaszabolcs - egyfajta plusz pénz bevételeit jelenti és azt is, hogy egy erős partnert tudnak magukhoz kötni. Ha város lesz Pusztaszabolcs, akkor csak ez az egyetlen hozadéka lehet ennek az iskolatársulási tevékenységnek. Egy rövidebb – 2-3 éves - időtávlatban az a víziója, ha ez az intézménytársulás jól működik Pusztaszabolcs és Perkáta között, akkor lesznek jelentkezők máshonnan is, akik szeretnének ebbe az intézménytársulásba belépni, mert ennek a megállapodásnak a tervezetében is benne vannak a lehetőségek, hogy mások is csatlakozhatnak ehhez a tevékenységhez. Az az elképzelés, hogy Pusztaszabolcs számára maradna meg az oktatás irányítása, az oktatási szerepkörnek a súlyponti szerepe. Ha visszautasítják ennek a lehetőségét, akkor az fog kialakulni, hogy Pusztaszabolccsal nem lehet megállapodni.

Czompó István: Az elképzelést követve logikusan következik, ha több település is belép, akkor ugyanazt a „karitatív” tevékenységet kell folytatnia az önkormányzatnak, mert milyen alapon kérnek a többiektől többet? Ha Pusztaszabolcs oktatási vonalon lévő kistérségi szerepét akarták volna erősíteni, akkor a korábbi megállapodást nem söpörték volna le a kistérség települései. Megkérdezte, milyen szerepük erősödik attól, ha felvállalják ezt a „karitatív” dolgot?

Szajkó János: Korábban azt mondta, hogy társulni kell, de kihangsúlyozta, hogy nem veszteséggel. Véleménye szerint Perkáta tudomására kell hozni, ha város lesz Pusztaszabolcs, akkor is vállalják, de feltételekkel.

Czompó István: Továbbra sem értett egyet azzal, hogy ha város lesz Pusztaszabolcs, akkor Perkáta csak az 500 ezer forintot adja havonta. Egyetértett azzal, ne azt mondják, hogy majd akkor válaszolnak, ha város lesznek, ha az van benne, hogy társulni kívánnak a testület által meghatározott feltételekkel. Csak azt tudja elfogadni, hogy fizeti Perkáta az 500 ezer forintot és még a létszámarányos elosztását a normatívának. Elmondta még, hogy ettől a társulástól nem fog erősödni Pusztaszabolcs kistérségi szerepe.

Paál Huba: Megjegyezte, hogy más önkormányzatok nem szívbjajosak. Példaként említette, hogy az uszoda beruházás kapcsán létrehozott bizottságban az önkormányzatok keményen érvényesítik érdekeiket, akarataikat. Szerinte ne bízson abban senki, ha „karitatív” tevékenységet folytatnak, akkor majd mások is karitatívan fognak viselkedni az önkormányzattal szemben. Nem fog nőni a térségi szerep és nem így kell megszerezni a térségi szerepet.

Csányi Kálmán: Megkérdezte a jegyzőtől, ha nem valósul meg a társulás, akkor ezt az 500 ezer forintot ki kell-e fizetni a saját dolgozóknak?

Vezér Ákos: Az 500 ezer forint az intézmény működésével összefüggő számítás alapján került meghatározásra. Nincs leírva, hogy ennél lényegesen több feladata lesz a Polgármesteri Hivatalnak, pl. normatíva igénylés, elszámolás, belső ellenőr igénybevétele. Az intézményellenőrzés tekintetében is nő a feladat, ha ez a javaslatok szerint elfogadásra kerülne, tehát a polgármesteri javaslatok alapján kerülne elfogadásra a szerződés, aminek a vége egy kicsit szétosztja a jegyzői feladatokat a pénzügyi ellenőrzés tekintetében. Lényegesen több feladat lesz a Hivatalban pl. az egyeztetések a költségvetés kapcsán, a megállapodás egy erős feket tartalmaz a költségvetés elfogadásával összefüggésben. Ez az 500 ezer forint az oktatási intézmény működésének többletköltségeihez egy hozzájárulás, tehát ebben az összegben a Hivatal részéről felbukkan egy erős karitatív jelleg. Túlzás azt mondani, hogy minden felmerülő többletköltséget fedez. Ez az hozzájárulás az oktatási-nevelési intézményben felmerülő többletköltségekhez egyfajta hozzájárulás, amit, ha létszámnövelés nélkül az önkormányzat meg tud oldani, az oktatási-nevelési intézmények hiánya csökken. Az is elképzelhető, hogy az 500 ezer forintból – amire volt már javaslat - valamiféle kompenzáció jelenjen meg az intézményeknél, tehát vita tárgya lesz, hogy vajon vissza kell-e valamit forgatni az intézményirányítás kapcsán. Mi történik akkor, ha a 3 fő nem bírja a plusz tevékenységet ellátni, négy emberrel lehet csak elvégezni, máris az 500 ezer forintnak a fele plusz összegként kifizetésre kerül. Azt megmondani, hogy az 500 ezer forintot ki kell-e akkor is fizetni, ha nem jön létre a társulási megállapodás, nagyon egyszerű lenne azt mondani, hogy igen. Több tényező közrejátszik ebben és elképzelhető, hogy az 500 ezer forintnál lényegesen több kiadása lesz az önkormányzatnak, ha létrejön a társulás.

Kátai György: Sem város esetén, sem város nélkül nem támogatja a társulást, aminek az az oka, hogy azon az úton, amin elindultak végig kellene menni. Most választottak egy igazgatót, bizalmat szavaztak neki és azt mindannyian tudják, hogy az általános iskolában volna mit javítani a színvonalon, erre kellene az intézményvezetőnek minden energiáját fordítani. Ha megkötetne a társulás, akkor sem lenne hosszú távú. Ha mégis a testület mellett dönt, akkor egyetlen járható út, hogy semmiféle megállapodást nem szabad addig kötni, amíg bizonyossá nem válik a várossá nyilvánítás és akkor nincs találgatás, hogy mi lesz akkor, ha várossá nyilvánítanak. Egyetértett a polgármester által felsorolt feltételekkel. Úgy gondolja, hogy addig ezek tényleg csak fikciók. Maximálisan egyetértett a polgármesterrel, semmi problémát jelent, mert ha hivatkozásokat írnak be, akkor a jogszabályok változásakor azokat is javítani kell. Jól lehet, hogy egy jogász számára fölösleges, de ez megerősíti és egyértelművé teszi és csak a társulási megállapodást kell elővenni akkor, amikor a kötelezettségekről, feladatokról, megosztásokról, stb. van szó. Túl azon, hogy egyik verziót sem tudja támogatni, de ha a testület mégis elindulna ezen az úton, csak akkor, amikor már egyértelművé válik, hogy megtörténik-e a várossá nyilvánítás, vagy sem, mert fölösleges energiákat ölnek bele addig, új helyzet alakul ki és dolgoztak rajta, mert feltételes módban fogalmaztak.

Czompó István: Úgy tartja korrektnek, ha a határozati javaslat utolsó bekezdését úgy módosítanák, hogy a képviselő-testület a városi cím elnyerése esetén is társulási megállapodás létrehozását kezdeményezi az említett feltételekkel.

Csányi Kálmán: Teljes mértékben nem értett egyet Kátai György képviselő javaslatával, azaz dönteni kell most, mert kifutnak az időből és biztosan nagyon sok mindent előkészített már a jegyző, amely felgyorsítja a folyamatokat. Most már abban az időszakban vannak, amikor nem lehet tovább várni ahhoz,

hogy szeptember 1-jétől társulásban tudják működtetni az intézményeket. Most kell dönteni, ha város lesznek, akkor 500 ezer forintért, ha nem lesznek város, akkor a tagintézményi normatíva miatt is. Most vannak abban a helyzetben, hogy ebben az ügyben dönteni kell. Az 500 ezer forintos hozzájárulást el tudja fogadni még akkor is, ha város lesz Pusztaszabolcs, de hát nem biztos, hogy ez megtörténik. Ha nem történik meg, akkor elesnek ezektől az összegektől.

Czompó István: Számára egyértelmű, hogy addig nincs megállapodás aláírás, amíg a várossá nyilvánítással kapcsolatban nem lesz hivatalos értesítés, ugyanis szerződést úgy lehet kötni, ha már tudják, hogy mire kötik. Ha a Csányi Kálmán képviselő által elmondottak szerint a képviselő-testület úgy döntene, hogy elég lesz az 500 ezer forint akkor is, ha város lesz a település, akkor annak is benne kell lennie a szerződésben és annak is, hogy a Perkátát megillető kiegészítő normatíva létszámarányos része Pusztaszabolcsot illeti meg. Ha mégis úgy dönt a testület, hogy az elmondottak ellenére a polgármesternek alá kell írni a megállapodást, akkor azt nem fogja megtagadni. Egy megállapodás megkötését tudja elképzelni: vagy községi, vagy városi társként. A megállapodás-tervezet még el sem készült, nem kapta meg az önkormányzat.

Csombók Pál: Véleménye szerint több döntés előtt állnak, de a kardinális kérdés az utolsó bekezdés. Kátai György képviselő kinyilvánította, hogy akkor sem szavazza meg, ha nem lesz város Pusztaszabolcs. A képviselő-testület arról még nem döntött, hogy akkor is létrehozzák a társulást, ha nem lesz város. A másik kérdés, ha város lesz, a harmadik kérdés pedig az, amit Szajkó János képviselő elmondott, hogy milyen feltételekkel, vagy amit Csányi Kálmán képviselő elmondott, akinek a szempontjai mások. Véleménye szerint három kérdést kell eldönteni. Elmondta, hogy a többivel egyetért, de részletesen kell kifejtetni és az utolsó bekezdés a kardinális kérdés, de annak van egy előfeltétele, még pedig az, ha nem lesznek város, akkor is társulnak-e.

Kátai György: Csányi Kálmán képviselő hozzászólására reagálva elmondta, nem arról van szó, hogy város, vagy nem város, hanem elvi kérdéstről, ami az anyagiakra vonatkozik, hogy abban az esetben, ha város lesz Pusztaszabolcs, akkor nyilvánítsák ki, hogy megelégszenek-e az 500 ezer forinttal vagy nem. Elszomorítja, hogy Csányi Kálmán erőlteti és képviseli, hogy szavazzanak az ötszázezer forintról, amennyiben város lesznek, ez egyfajta javaslat Perkátá részéről. Neki és minden képviselőnek, aki nem tárgyalt Perkátá polgármesterével, abból kell kiindulni, hogy van egy új tárgyalási alap, tehát Pusztaszabolcs az ötszázezer forinton túl a perkátai óvodások után járó normatívából részesedhet. Neki pusztaszabolcsi képviselőként Pusztaszabolcs érdekeit kell képviselni és nem előre kinyilvánítani, hogy megelégszik az ötszázezer forinttal. Lehet, hogy már tárgyaltak ebből kiindulva, hogy ez egy lehetőség Pusztaszabolcsnak abban az esetben is, ha várossá nyilvánítják, hogy jobb anyagi pozícióba kerüljön. Majdnem azt kell mondani, hogy Csányi Kálmán képviselő most itt Perkátá érdekeit képviseli.

Csányi Kálmán: Ez nem igaz.

Czompó István: Felhívta a képviselők figyelmét a képviselői eskü szövegére, amely szerint a döntés során Pusztaszabolcs javát kell szolgálniuk.

Paál Huba: Csombók Pál alpolgármester elmondta, hogy három kérdéstről kell dönteni, de szerinte csak egy kérdéstről, a határozati javaslat jóváhagyásáról, illetve módosításáról. Eddig egyértelműen kinyilvánították a társulási szándékot, sőt, azért indult el az egész előkészítés, ha nem lesznek város, akkor érdekük lesz a társulás létrehozása. Akkor járnak el korrekten, ha nem kezdenek el előről gondolkodni, mert ez már egy folyamatnak a végre, meghatározza a továbbiakat, ha ezt a határozati javaslatot jóváhagyják azzal a módosítással, hogy várossá nyilvánítás esetén is létrejön a társulás, de akkor már más feltételekkel. Kérte a név szerint szavazás elrendelését.

Czompó István: A rendkívüli ülésen arról már döntöttek, hogy részt vesznek a társulás létrehozásában. Arról kell dönteniük most, hogy a határozati javaslatban – az utolsó francia bekezdés kivételével – szereplő módosításokat tartalmazza az együttműködési megállapodás akár város lesz Pusztaszabolcs, akár nem. Az utolsó pontnál el kell dönteni, hogy megelégszenek-e az 500 ezer forinttal. Véleménye szerint nem, mert a társulásnak akkor van értelme, ha az mind a két önkormányzatnak megéri.

Csányi Kálmán: Háttér információja szerint a képviselő-testület döntésétől függően fognak elindulni, más önkormányzattal is tárgyalnak párhuzamosan. Ha a mai nap ezt a 6 millió forintos összeget nem fogják elfogadni, akkor lecsúsznak arról, hogy megkapják nem városi önkormányzatként a 33 millió forintot.

Czompó István: Továbbra is az a véleménye, hogy a megállapodási szerződést nem írhatják alá addig, amíg biztosat nem tudnak a várossá nyilvánításról. Nagyon szomorú lenne, ha az önkormányzat megelégedne az 500 ezer forinttal. Egyetértett Paál Huba javaslatával a név szerinti szavazás elrendeléséről.

Paál Huba: Nem értette Csányi Kálmán képviselőt, mert úgy indult a társulás létrehozása, hogy Csombók Pál alpolgármesterrel együtt javasolták, mert ez egy nagy lehetőség, az intézménytársulás révén 30-40 millió forintot kaphat az iskola, így tudnak plusz forrást biztosítani. Most már nem fontos a 40 millió forint. Szerinte sokkal korrektebbek lesznek, ha leírják a módosítási javaslatokat, mert ha igaz az az információ, hogy Perkáta párhuzamosan más önkormányzattal is tárgyal, akkor ezt miért nem mondta el a polgármesternek a perkátai polgármester?

Csombók Pál: Megjegyezte, hogy eddig csak egy konkrét javaslat hangzott el.

Czompó István: Korábban javasolta, ha város lesz Pusztaszabolcs, akkor azzal a feltétellel társuljanak, ha a kiegészítő normatívát létszamarányosan felosztják. Véleménye szerint az intézmények működtetésének finanszírozására nem elegendő a kiegészítő normatíva még a tagintézmény normatív összegével együtt sem. A 45 ezer forintos normatíva létszamarányos felosztását javasolta.

Czompó István polgármester 17.37 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.45 órakor az 1. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Czompó István: Megismételte, hogy a kiegészítő és a tagintézményi normatíva létszamarányos elosztásával tudja csak elképzelni a társulást.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint ezt a pozíciót nem tudja elfogadni Perkáta, mert a kistérségen kívüli településsel létrehozott társulás során 15 millió forintot kap, míg ha Pusztaszabolccsal kötnek megállapodást, akkor 21 millió forintot kapnak és esetleg 6 millió forintot felajánlanak, így még mindig megmarad nekik 15 millió forint.

Czompó István: Perkátának négymillió forinttal több maradna, ha a kistérségen kívüli településsel társulna inkább, mint Pusztaszabolccsal.

Vezer Ákos: Összegezte a javaslatot, mely szerint a perkátai többlet költségvetési támogatás tanuló létszamarányos felosztását javasolta a polgármester. Elmondta, a 6 millió forintot nem feltétlenül ebből kell csak kitermelni, hiszen a társulással megnyílik egyfajta racionalizálás Perkáta előtt pl. a dolgozói létszám felülvizsgálata, az étkezési feladatok elválasztása az intézménytől. Ez eredményezhet egy több millió forintos megtakarítást. Perkátának az intézményvezetői, gazdasági feladatokat már nem kell ellátni és ennek nagy részét a jelenlegi intézményi költségvetésből kell előteremteni.

Czompó István: Szeptember 1-jén Pusztaszabolcsra egy tanulócsoportot össze kell vonni. Ezért említette, hogy Perkátának joga van ahhoz, hogy akár 18 fő legyen osztályonként, ha finanszírozza. Megtehetik azonban azt is, hogy két osztály összevonnak, így gazdaságosabb lehet.

Csányi Kálmán: Ha Pusztaszabolcs nem lesz város, akkor elveszítenek 33 millió forintot és kockáztatnak 6 millió forintot.

Czompó István: Megjegyezte, Csányi Kálmán képviselő olyan információkat mond, amelyekről nem tudnak. Véleménye szerint a megállapodásnak mindenre részletesen ki kell térnie akár város lesz Pusztaszabolcs, akár nem. A perkátai polgármester ezeket nem említette, annyit mondott, hogy hajlandók a tagintézményi normatíva felét erre a célra fordítani. Úgy érzi, hogy minden esetben korrekt volt, a mostani javaslatával a település érdekét is nézi. Elmondta, hogy az elhangzott két javaslatot bocsátja szavazásra.

Csombók Pál: Megkérdezte, hogy ez a végleges javaslat? Véleménye szerint lépéselőnyben vannak.

Czompó István: Megismételte az elhangzott javaslatokat. Javasolta, hogy ha városi címet kap Pustaszabolcs, akkor a társulást azzal a feltétellel hozzák létre, hogy létszámarányosan felosztják a perkátai kiegészítő normatívát. Ismertette Csányi Kálmán javaslatát, mely szerint, ha város lesz Pustaszabolcs, akkor Perkáta csak havi 500 ezer forinttal járuljon hozzá a közös költségekhez.

Csányi Kálmán: Javasolta, olyan határozatot fogalmazzanak meg, amely szerint Perkáta azt gondolja majd, hogy a kistérségen kívüli településsel történő társulás helyett érdemesebb legyen a kistérségben maradni és elfogadni Pustaszabolcs javaslatát.

Czompó István: Megjegyezte, nem érti Csányi Kálmán képviselő logikáját, mert csak akkor gondolkozhatna így, ha nem pustaszabolcsi, hanem perkátai képviselő lenne és az lenne a cél, hogy a támogatásból minél nagyobb összeg maradjon meg. Amennyiben Pustaszabolcs város lesz, akkor kötik a társulást ahhoz a feltételhez, hogy a perkátai normatíva kerüljön felosztásra, mert különben csak az 500 ezer forintot fizetnék havonta a közös költségekre, de ha nem lesz város, akkor ilyen feltétel nincs. Úgy gondolja, nem rivális egy „fantom” település.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, ha nem döntenek most, akkor nem lesznek abban a helyzetben, hogy társuljanak.

Czompó István: Elmondta, hogy nem tudja támogatni a javaslatot, mert azzal csak Perkáta járhat jól Pustaszabolcs nem. A feltételeket le kell írni és azt elfogadni, vagy nem.

Csiki Ottó: Véleménye szerint itt csak üzletről van szó, zsarolás alapján nem lehet dönteni.

Kátai György: Emlékeztette a képviselőket, hogy ebben a kérdésben nem a gyermekekről döntöttek, hanem a pénzről. Képviselőként nem veszi tudomásul az említett „fantom” települést név nélkül, az illető polgármester nélkül, az illető testületi határozat nélkül. Felhasználnak egy helyi képviselőt, hogy eljussanak bizonyos hírek az önkormányzathoz és mivel egyre több információt mond, azt nem lehet komolyan venni. Egyetértett Csiki Ottó képviselővel abban, hogy ez zsarolás. Kinyilvánította, hogy mindkét javaslatra nem fog szavazni, de mélységesen felháborította, megdöbbenette, hogy egy pustaszabolcsi képviselő ilyen módon, ilyen erőteljesen képviseli egy másik település érdekeit.

Csányi Kálmán: Visszautasította a megfogalmazást. Olyan információkat közölt, amivel jobban tudnak dönteni. A döntés lényege az, ha nem lesz város Pustaszabolcs, akkor az önkormányzat számára 33 millió forint várható, ha viszont város lesz, akkor mi a teendő. Viszont, ha a leendő partnertelepülés fejével gondolkodnak, akkor el kell dönteni záros határidőn belül, mert ha nem fogadják el Pustaszabolcs álláspontját, feltételeit, akkor mivel mindenképpen be akarják tömni a költségvetési lyukakat, el kell kezdeniük a tárgyalást a másik településsel, amely várja a jelentkezésüket. Ha most olyan feltételeket szabnak, amelyeket Perkáta élből elutasít, akkor a lehetőséget dobják el maguktól, hogy 33 millió forinthez jussanak. Most előzetes állapotban vannak, nemcsak 33 millió forintról van szó, hanem adott esetben a kistérségen belüli partnerségről. Nem lehet konkrétummal alátámasztani, de azt gondolja, nem mindegy, hogy 42 %-os vagy pedig 26 %-os létszámarányos tömbben szavaznak.

Czompó István: Elmondta, hogy ezeknek már nincs jelentősége a szavazáskor. Perkátának lehetősége lett volna az orvosi ügyelettel kapcsolatban Pustaszabolcs mellett szavazni, de nem így történt, nekik mindegy volt. Megjegyezte, korábban az elmondott információk szerint nem Csányi Kálmán képviselő bűnösségét akarta bizonyítani, hanem a leendő partner inkorrekttségéről beszélt. Ha Perkátának megéri, hogy négymillió forintért kistérségen kívüli településsel kössön megállapodást, akkor tegye azt. Ismertette a határozati javaslatokat.

Szavazásra bocsátotta Csányi Kálmán képviselő javaslatát, mely szerint amennyiben Pustaszabolcs város lesz, és Perkáta Nagyközség Önkormányzata 2008. szeptember 1-i kezdő hatállyal kizárólag a megnövekedett intézményvezetői és gazdasági szervezet (3 fő) feladatok díjazásának ellentételezéseként az intézményvezető bér és járulékai 30 %-ának, a gazdasági szervezet bérének és járulékának 30 %-ának,

a József Attila Általános Iskola telephely irodaszer, nyomtatvány, telefon költségek 10 %-ának megfelelő összeget biztosít csak havonta - előzetes becslések alapján – 500.000,- Ft összegben.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással (jegyzőkönyv mellékelve) 2 igen, 11 nem szavazattal és 0 tartózkodással a javaslatot elutasította:

211/2008. (VI. 11.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint az önkormányzat abban az esetben is létre kívánja hozni Perkáta Nagyközség Önkormányzatával a közoktatási intézménytársulást, amennyiben Pusztaszabolcs város lesz, és Perkáta Nagyközség Önkormányzata 2008. szeptember 1-i kezdő hatállyal kizárólag a megnövekedett intézményvezetői és gazdasági szervezet (3 fő) feladatok díjazásának ellentételezéseként az intézményvezető bér és járulékai 30 %-ának, a gazdasági szervezet bérének és járulékának 30 %-ának, a József Attila Általános Iskola telephely irodaszer, nyomtatvány, telefon költségek 10 %-ának megfelelő összeget biztosít csak havonta - előzetes becslések alapján – 500.000,- Ft összegben.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Szavazásra bocsátotta javaslatát, mely szerint a képviselő-testület elfogadja a határozati javaslatot az utolsó francia bekezdés azon módosításával, mely szerint a Képviselő-testület a várossá nyilvánítás esetén is társulni kíván Perkáta Nagyközség Önkormányzatával úgy, hogy az intézményi társulással elérhető többlet állami költségvetési normatív támogatás a két önkormányzat között tanuló és óvodás gyermeklétszám arányosan kerül felosztásra.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással (jegyzőkönyv mellékelve) 10 igen, 3 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

212/2008. (VI. 11.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Pintérné dr. Szekerczés Anna ügyvéd által készített Pusztaszabolcs-Perkáta közoktatási intézményi társulás létrehozására készített megállapodás-tervezetét.

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a 2008. május 26-án írt polgármesteri nyilatkozatban megjelölt kiegészítések a Pusztaszabolcs-Perkáta közoktatási megállapodás-tervezetbe kerüljenek bele.

Perkáta Önkormányzat 2008. június 6-i levelében tett észrevételeire és javaslataira Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi észrevételeket és javaslatokat teszi:

- Pusztaszabolcs Önkormányzata egyetért azzal, hogy a konyhai működtetést Perkáta az önkormányzati társulásba nem kívánja bevinni.
- Pusztaszabolcs Önkormányzata teljes mértékben nem ért egyet és értetlenségét fejezi ki az ügyben, hogy a perkátai intézményegységek részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv(ek) legyen(ek), hiszen az így létrehozandó intézmény költségvetési szervnek minősül, amelynek fenntartói átadása egészen más formában kellene, hogy megvalósuljon és többlettámogatásra sem Perkáta, sem Pusztaszabolcs nem lenne jogosult.
- Pusztaszabolcs Önkormányzata egyetért azokkal a korrigálásokkal, melyek a második megállapodás-tervezetben javításra kerültek.
- Pusztaszabolcs Önkormányzata is szükségesnek látja a címek, megnevezések és szakfeladat rend pontosítását.
- Pusztaszabolcs Önkormányzata a társulási megállapodás-tervezet 7.5. résszel összefüggésben az alábbi tájékoztatást adja: A perkátai pénzügyi hozzájárulásra 2008. április 23-án tett szóbeli javaslatunknál a megállapodás-tervezetben lényegesen nagyobb összeg szerepelt, tehát ügyvédi javaslatra változtatott önkormányzatunk az intézményműködtetéssel összefüggő perkátai hozzájárulás összegén. A 7.5-ös javaslatunk értelmezése egy félreértés lehet, hiszen a 2009. január 1-től hatályos gazdálkodási

előírásoknak megfelelően kerülne meghatározásra a perkátai hozzájárulás összege. Az intézmény önálló gazdálkodásának megszüntetése nem meghatározott időpontban, a jövőben valósulna meg, melynek konkrét időpontja nincs megjelölve és az is előfordulhat, hogy meghiúsul. Amennyiben mégis megszűnne az intézmény önálló gazdálkodási jogköre, a gazdasági szervezet mérete nőne 3 főről 5 főre, a bérköltségek 30 %-ról 20 %-ra csökkentésével. Ennek költsége lehetséges, hogy több lenne, mint a korábbi időszakban, de a 800.000 – 1.000.000,- forintos havi becsült összeget egészen biztos, hogy nem érné el.

- Pusztaszabolcs Önkormányzata az általa javasolt 7.11., 7.13.3. és 7.17. megállapodás-tervezeti pontok szerepeltetését fontosnak tartja, azok nem jogszabályi előírások, hanem a Pusztaszabolcs által szervezendő gazdálkodási feladatok perkátai részfeladatait tartalmazza, melyek nélkül a társulás nem működhet. A javaslat a legnagyobb függetlenség elvét követi Perkáta vonatkozásában.
- A perkátai egyetértés, vagy egyet nem értés határidejéül szabott 10 napot természetesen életszerűen gondolja önkormányzatunk alkalmazni azzal, hogy a pusztaszabolcsi döntéseket megelőzően a perkátai nyilatkozatok rendelkezésre álljanak (általában minden hónap utolsó csütörtöke).
- Pusztaszabolcs Önkormányzata jogszabályi kötelezettségeket annyiban akar pontosítani, hogy feladat- és felelősségvállalás az önkormányzatok területén lévő intézményegységek vonatkozásában az adott önkormányzatot terhelje. Összességében nem pontosítani akar jogszabályi kötelezettségeket önkormányzatunk, hanem a két önkormányzat közötti együttműködés részletes szabályait tartja fontosnak. Javaslatunk között – véleményünk szerint – nem szerepel olyan javaslat, mely a társulási megállapodásba nem vehető be, a jogszerűségi vizsgálatot bízunk a hatáskörrel rendelkező felügyeleti szervünkre, melynek jelzését követően természetesen felülvizsgálánk álláspontunkat.
- Egyetértünk azzal, hogy egy olyan társulási megállapodást kell létrehozni Perkáta és Pusztaszabolcs Önkormányzatok között, amely az oktatási, nevelési intézmény jó működését biztosítja és mindkét önkormányzat érdekét szolgálja.
- Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a várossá nyilvánítás esetén is társulni kíván Perkáta Nagyközség Önkormányzatával úgy, hogy az intézményi társulással elérhető többlet állami költségvetési normatív támogatás a két önkormányzat között tanuló és óvodás gyermeklétszám arányosan kerül felosztásra.

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a 130/2008. (IV. 16.) Kt. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja: Ügyvédi javaslatra társulási tanácsot az önkormányzat nem kíván létrehozni és a határozat második francia bekezdését visszavonja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

18.22 órakor a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István
polgármester

Vezér Ákos
jegyző

Csombók Pál

Jakus János

jegyzőkönyv-hitelesítők