

Ikt.szám: 431-11/2008.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2008. JÚLIUS 8-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:
254, 255, 256, 257, 258/2008. (VII. 8.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2008. július 8-án 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Tanácstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Czompó István Csombók Pál Ádám László, Czöndör Mihály, Csányi Kálmán, Csiki Ottó, Filotás József, Jakus János, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Szőke Erzsébet, Tüke László, Zsuffa Tünde – képviselők	polgármester alpolgármester
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos Kiss Kornélia Horváth Éva	jegyző közművelődés-szervező jegyzőkönyvvezető

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket, ismertette a rendkívüli ülés összehívásának okát, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 14 képviselőből 14 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Tüke László és Ádám László képviselőket.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

254/2008. (VII. 8.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Tüke László és Ádám László képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette a napirend-tervezetet és javasolta elfogadását.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

255/2008. (VII. 8.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja:

Városavató ünnepségre meghívandó személyről

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 2. pontja:

Társulási megállapodás véleményezése

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 3. pontja:

A 375/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat módosítása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 1. pontja:**Városavató ünnepségre meghívandó személyről**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ismertette az előterjesztést. Elmondta, a jogszabályok értelmében képviselő-testületi határozat szükséges arról, hogy a városavató ünnepségen ki adja át a város kulcsát és a köztársasági elnök határozatát. Azért gondolta, hogy dr. Gyenesei István önkormányzati minisztert kérjék fel erre, hiszen ő volt az első miniszter, aki a szakértő bizottság javaslatára felterjesztette a köztársasági elnökhöz Pusztaszabolcsot városi cím adományozására. Javasolta a határozati javaslat elfogadását azzal a módosítással, hogy a képviselő-testület felkéri a miniszter urat, illetve töröljék a „hivatalos ceremónia” szövegrészt.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

256/2008. (VII. 8.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tisztelettel felkéri Dr. Gyenesei István Önkormányzati Miniszter Urat, hogy 2008. július 25-én 17.00 órakor Pusztaszabolcs városavató ünnepségén a város kulcsát és az elnöki határozatot a településnek átadni szíveskedjen.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 2. pontja:**Társulási megállapodás véleményezése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy a témát már sokadik alkalommal tárgyalják. A június 26-i soros ülésen hozott határozatot másnap megküldte Perkáta Önkormányzatának. A polgármester július 4-én reagált a határozatra és közölte, hogy az ügyvéd nő majd leírja, milyen részeket tartanak jogszerűtlennek és szükségtelennek. Ez a dokumentum a mai napig még nem érkezett meg. A korábbiakhoz képest annyi módosítás történt, hogy nem 7 millió forintot, hanem hozzávetőleg 11 millió forintot ajánlottak, amely az óvodásokra vonatkozó többcéltű kistérségi normatíva. Ahhoz, hogy ezt a normatív támogatást a kistérség megigényelje, a kistérségi területfejlesztési társulásnak jóvá kell hagyni a Perkáta – Pusztaszabolcs mikrotársulási társulást. Figyelembe kell venni azonban, hogy e két település miatt nem jött létre a kistérségi közoktatási társulás, ezért nem tudja, hogy a kérésre hogyan reagál a tanács. Az önkormányzat a határozatban megfogalmazott 13 millió forintos összeget nem a normatívák átadásával kérte, hanem hozzájárulás formájában. Megjegyezte még, hogy a normatívák nem fedezik a költségeket teljes egészében, ezért azt az önkormányzatoknak biztosan ki kell egészíteni. A levél megérkezése után felhívta a perkátai polgármestert, aki kérdésére elmondta, hogy a szakértővel még nem beszéltek, nem találkoztak; továbbá kilátásba helyezte, hogy a hozzájárulás összegében biztosan meg tudnak majd egyezni, de a többi feltétellel kapcsolatban továbbra is fenntartják véleményüket. A testület határozatában egy pont szólt a hozzájárulás összegéről, a többi pedig a garanciákat tartalmazza a korrekt együttműködésre. A perkátai testületnek további kérdései vannak az oktatási intézménnyel kapcsolatban, de úgy gondolja, hogy ez ügyben forduljanak a július 1-jével kinevezett intézményvezetőhöz, aki pontos adatokkal tud majd szolgálni. Elmondta még, amennyiben nem fogadják el a határozatban megfogalmazott feltételeket, úgy nem tudja támogatni a társulás létrejöttét. A polgármester továbbra is csak informális testületi ülésről ír, nem hoztak határozatot, de közben jogszabálysértőnek és szükségtelennek nyilvánítanak valamit, aminek az indoklásával még nem találkozott.

Csombók Pál: Javasolta, hogy üljön le együtt a két képviselő-testület és döntsenek végre. Egyetértett azzal, hogy a megfogalmazott feltételek szükségesek.

Czompó István: A képviselő-testület már több határozatot is hozott a társulással kapcsolatban és nem tudnak mást mondani csak az azokban megfogalmazottakat. Nem érzi, hogy akadályokat gördítenének a társulás létrehozása elé. Elmondta még, hogy Perkáta Mezőfalvával is tárgyalásokat folytat közoktatási társulás létrehozásáról. Lehetséges, hogy könnyebben meg tudnak egyezni velük, mivel Mezőfalva valamennyi normatívát igénybe veheti, ellentétben Pusztaszabolccsal. El tudja fogadni, hogy Perkátának kell a pénz, de akkor ne mondva csinált ürüggyel kifogásokat keressenek, hogy valami jogszerűtlen és felesleges, mert azt majd eldönti a Közigazgatási Hivatal.

Csányi Kálmán: Egyetértett Csombók Pál alpolgármester javaslatával, mely szerint hívjanak össze együttes ülést, amely során egyértelműen kinyilvánítják a véleményüket. Kiegészítette a határozati javaslat utolsó bekezdését azzal, hogy tájékoztassák az intézményvezetőt az információk átadásáról Perkáta felé, valamint erre felelősként jelölik meg a határozatban.

Paál Huba: Véleménye szerint a kialakult helyzet már nem méltó egyik önkormányzathoz sem. Nem értett egyet az együttes ülés megtartásával, mert az semmit nem fog változtatni a helyzeten, mindkét fél ragaszkodik majd az elképzeléseihez, feltételeihez. A válaszlevelekből azt látja, hogy a közös akarat hiányzik, főleg annak a részéről, aki ezt kezdeményezte. Most már dönteni kellene. Ha nincs egyetértés valamelyik pontban, akkor nincs megállapodás. Perkáta Önkormányzatának dönteni kellene, hogy elfogadja a megállapodás-tervezetet, vagy nem. Levelezgetés folyik, nem pedig a testületi döntések megtárgyalása. Egyetlen perkátai döntés van, amit ismernek, azóta egyetlen egy hivatalos határozatot sem hoztak. Ha Perkáta nem fogadja el a feltételeket és nem mondják meg, hogy milyen módosítással tudják elfogadni, akkor hiába ülnek össze, mert csak vitázni fognak és az sehova sem vezet. Tartja magát ahhoz, hogy sem Pusztaszabolcs, sem Perkáta részéről a társulás nem szakmai, hanem csak pénzügyi kérdés. Javasolta a határozati javaslat elfogadását. Akkor látja értelmét együttes testületi ülés megtartásának, ha Perkáta Önkormányzata is ugyanilyen határozattal áll elő, meghatározva, hogy milyen módosításokkal fogadja el a megállapodást, nem pedig azzal, hogy valami jogszerűtlen.

Csombók Pál: Ezt a határozatot kimondhatják a pusztaszabolcsi testület előtt is, akkor nem megy az idő tovább és ott eldöntik, hogy van megállapodás, vagy nincs. Javasolta, hogy jövő héten kedden hívják össze az együttes ülést.

Vezér Ákos: Véleménye szerint egy együttes ülés Perkátával nem biztos, hogy előrevinné az ügyet, hiszen folyik egy véleményegyeztetés hónapok óta. Egy ilyen társulási megállapodást komoly előkészítő munkának kell megelőznie. Pusztaszabolcs önkormányzata mindig ugyanazt fogalmazza meg. Perkáta részéről jönnek az ötletek, hogy ez szükségszerűtlen, jogszerűtlen. Kérte, ne kelljen felidéznie azt az informális levél alapján készült irományt, ahol részben önállóan gazdálkodású intézmény lett volna Perkáta részéről. Ha ilyen dilettáns és teljesen értelmetlen javaslatok hirtelen egy együttes testületi ülésen bekerülnek a köztudatba, az elviszi a gondolatmenetet. Egy ilyen levélváltás során ez kiderült, de azóta hallgatnak erről, mert teljesen értelmezhetetlen javaslat. Ha ilyen eszement gondolkodás folyik ebben az ügyben, akkor részéről, a polgármester és az igazgató részéről szakmailag fel kell készülni ezekre a teljesen abszurd javaslatokra. Komoly előkészítő munka szükséges. Nem tudnak úgy felállni az ülésen, hogy igen, vagy nem a válasz, mert akkor lehet a válasz igen, ha ott megvan a döntés arra, hogy van egy társulási szerződés, amelyet elfogadnak mind a ketten. Megint lesz egyórás, kétórás valamilyen jellegű vita, ahol ilyen javaslatok előkerülnek, amelyekre nem tud készülni, nem tud válaszolni. Akkor milyen döntéseket hoznak? Egy olyan társulási megállapodás kellene, ahol már csak a részletkérdésekről kellene vitatkozni és akkor lenne értelme az együttes ülésnek, hogy abban az egy-két dologban meggyőzik egymást és akkor a vége az, hogy a testület elfogadja, vagy nem. A megállapodás-tervezetnek csak az a másfél hónappal ezelőtti változata van még, amelyhez Pusztaszabolcs elég sok javaslatot tett. Nem jutottak előrébb és nagyon sok részlemez hiányzik, pl. az a megállapodás, amelyben Pusztaszabolcs megállapodik a kistérségi társulással. Az ügyvédnek megírták másfél hónapja, hogy készítsen tervezetet, hiszen arról kell szavazni a kistérségi tanácsnak. Ez nem készült el, éppen ezért a Perkáta által felajánlott 11 millió forint veszélyben van.

Kátai György: Véleménye szerint az ügy jelenlegi előkészítettségi állapotában nincs értelme egy együttes ülésnek. Hozzátette, az, hogy itt tart az előkészítés, nem Pusztaszabolcson múlt, nem a testületen, nem a polgármesteren, nem a jegyzőn. Nagyon konkrét határozatokkal bombázták Perkátát. Komolyan vehetik a mostani ajánlatukat, ki döntött erről, van róla határozatuk? Úgy kellene ide jönnie a perkátai testületnek, hogy a megállapodás-tervezet legalább 99 %-ával egyet kellene érteniük. Esetleg lehetnének finomítások, de alapvető kérdésekben meg kell lenni az egyetértésnek, akkor van értelme annak, hogy együttes ülésen döntsenek.

Czompó István: Nem tudja, mi az oka annak, hogy az ügyvédő a pusztaszabolcsi javaslatok alapján nem készítette el a megállapodás-tervezetet. Jó lenne, ha leírná, hogy mi a jogsértő és mi a szükségtelen a megállapodásban. Megkérdezte a képviselőket, mi a véleményük arról, ha az ügyvédő elkészíti a korábbi és a mai ülésen hozandó határozat alapján a megállapodás-tervezetet? Véleménye szerint a határozatok alapján elkészülő megállapodás-tervezet helyett nem fogadnak el másikat. Ha mindkét testület ragaszkodik a határozataikban elfogadottakhoz, akkor nincs miről megállapodást készíteni, nincs értelme. Ha lenne egy újabb megállapodás a módosító javaslatok alapján, abban az esetben el tudja képzelni az együttes ülést.

Csombók Pál: Megkérdezte, ha az ügyvédő a pusztaszabolcsi önkormányzat is fizeti, akkor miért nem készít el a megállapodás-tervezetet? Ha viszont nem készít el, akkor nem is kell kifizetni a munkadíját.

Vezér Ákos: Megjegyezte, hogy az ügyvédő két és fél hónapja nem kötött szerződést az önkormányzattal.

Csombók Pál: Továbbra is javasolta, hogy készítse el az ügyvéd a javaslatok alapján a megállapodás-tervezetet és végre döntsenek. Megkérdezte, meddig kell megállapodni, hogy a társulásban kezdődhessen a tanév?

Czompó István: Perkátának meg kell szüntetni a két intézményét.

Csányi Kálmán: Az új jogszabályok szerint jövőre március 1-ig meg kell kötni a megállapodást, csak idén lehet augusztus 1-jéig elhúzni a megállapodást. Hozzátette, ha a polgármester úgy érzi, van olyan pont, amely nem kardinális és azon múlik a megállapodás, akkor ne érezze azt, hogy kötött mandátummal kell mennie erre a tárgyalásra. A határozati javaslatot el tudja fogadni, hogy ez legyen az irányadó határozat, arra, amit szeretnének elérni, de ha úgy érzi a polgármester, hogy a megállapodás létrejöttéhez bizonyos dolgokban engedni kell, akkor el tudja fogadni, ha olyan tervezetet tesz a képviselő-testület elé, amelyben módosítások vannak a határozatokban megfogalmazottakhoz képest.

Czompó István: A határozati javaslat szerint nincs semmiféle felhatalmazása semmiféle tárgyalásra, ez egy testületi döntés, amely nem ad, vagy nem vesz el jogot a polgármesternek. Holnap felhívja az ügyvédő, hogy készítse el a módosított megállapodás-tervezetet. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy felelősként tüntessék fel Kocsis Józsefet, a József Attila Közös Igazgatási Általános Iskola és Óvoda igazgatóját.

A Képviselő-testület 11 igen, 3 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

257/2008. (VII. 8.) Kt. szám határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. május 26-i polgármesteri nyilatkozatot, a 212/2008. (VI. 11.) és 248/2008. (VI. 26.) Kt. számú határozatát ismételten megerősíti, a határozatokat nem módosítja.

- Pusztaszabolcs Önkormányzata nem óvodai normatívák átadását kéri Perkátától, hanem, hogy a közös fenntartású intézmény pusztaszabolcsi feladataihoz Perkáta Önkormányzata járuljon hozzá a 248/2008. (VI. 26.) Kt. számú határozatban foglaltak szerint.

- Pusztaszabolcs Önkormányzata a társulási megállapodás-tervezettel összefüggő javaslatainak jogszerűtlenségét és szükségtelenségét perkátai önkormányzati nyilatkozatokból olvasta több alkalommal is, ezért ismételen kéri Perkáta Önkormányzatát, hogy részletesen fejtse ki jogszerűtlenségi és szükségtelenségi megállapításait.
- A pusztaszabolcsi közoktatási dolgozók kötelezőn felüli többlet juttatásai a 2008. évi költségvetésben a következők:
 1. adómentesen adható maximális étkezési hozzájárulás összege (a nyári hónapokban meleg étkezés nem választható),
 2. temetési és közlekedési hozzájárulások az intézmények szabályzatai szerint,
 3. a törvény szerint járó rendszeres személyi juttatások 5 ezrelékének megfelelő többletjuttatás,
 4. tanácsosi, főtanácsosi címek adományozása az összdolgozói létszám kb. 10 %-ára terjedően,
 5. többletkiadások és feladatok vannak meghatározva az intézmény pedagógiai programjában (pl. sítábor, erdei tábor, egyéb táborok, stb.),
 6. dolgozónként évente 6.900,- Ft természetbeni ajándék,
 7. adható pótlékok jogszabályi keretek között a maximumon áll (pl. osztályfőnöki pótlék).

„Pusztaszabolcs közoktatási humánerőforrásával, állományával, szakos ellátottságával” kapcsolatban kéri Perkáta Önkormányzatát, hogy közvetlenül a pusztaszabolcsi József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) igazgatóját keresse meg, mert önkormányzatunk az aktuális állapotokról nem rendelkezik információval.

Felelős: Czompó István polgármester

Kocsis József, a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója

Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette a további határozati javaslatokat. Az egyik javaslat szerint együttes ülést tartanak Perkáta Önkormányzat Képviselő-testületével, a másik javaslat szerint az ügyvédnö készítsse el a képviselő-testületi határozatok alapján a megállapodás-tervezetet és ennek birtokában ülésezzen együtt a két önkormányzat.

Vezér Ákos: Az ügyvédő valamilyen okból nem készítette el a megállapodás-tervezetet, így nem tudnak miről beszélni.

Czompó István: Véleménye szerint tartsanak informális ülést és ha akkor Perkáta nemet mond, akkor nincs miről beszélni tovább, ha igent, akkor el kell készíteni az együttműködési megállapodást, ami után lehetne együttes ülést tartani, de addig nem.

Paál Huba: Szerinte akkor van értelme az együttes ülés megtartásának, ha a megállapodás-tervezetből a kritikus pontokat kivesszük, nem az egészről vitatkoznak, hanem arról, amelyben nincs egyetértés.

Czompó István: Pusztaszabolcs részéről leírták, hogy a második megállapodás-tervezetben mely pontok módosítását kérik. Perkáta erre azt válaszolta, hogy jogszerűtlen és szükségtelen némelyik módosítás, de azt pontosan nem mondták meg, hogy melyik és miért.

Vezér Ákos: Perkáta Önkormányzata határozatba foglalta, hogy szükségtelen és törvénytelen és erre most kerül elő egy kéthónapos levél Pintérné dr. Szekerczés Annától. Perkátának megküldték a polgármester által másfél hónapja írt levelet, hogy melyek a javaslatok. A képviselő-testület már kérte, írják le, hogy mivel van bajuk, ne ilyen leveleket küldjenek, hogy pl. Pusztaszabolcs közölje, hogy milyen szociális juttatások vannak az iskolában. A lényeges pontokat az ügyvédnövel ismertették, amikor személyesen találkoztak.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, mi van akkor, ha az ügyvédnö nem vállalja az önkormányzat megbízatását? Ki vállalja akkor, hogy elkészíti az együttműködési megállapodás-tervezetet?

Czompó István: Továbbra sincs aláírt szerződés. Ha nem vállalja, akkor nem jön létre a társulás. Az ügyvédnőt Perkáta Önkormányzata javasolta az együttes ülésen, ezért kérték fel a megállapodás elkészítésére. Már nem tudnak olyan ügyvédet találni, akkor időben el tudja készíteni a tervezetet.

A képviselők egyetértettek a polgármester azon javaslatával, mely szerint a témában jövő héten kedden informális ülést tartsanak, amelyre meghívásra kerülnek Perkáta Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének tagjai is.

Napirend 3. pontja:

A 375/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat módosítása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ismertette az előterjesztést.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy miért július 31. a határidő, illetve hogy ez a megbízás bármely vezető esetében bármikor visszavonható?

Czompó István: A tanév befejezése, kezdése miatt van meghatározva ez a dátum. A megbízás bármikor visszavonható és ez a jelenlegi jogszabályok értelmében igaz a kinevezett helyettesekre is.

Ádám László: Megkérdezte, hogy a tanév lezárásával összefüggésben nem lenne célszerű inkább a június 30-i dátum?

Vezér Ákos: Javasolta, hogy a dátum július 1-je legyen a jogszabályok miatt.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy 2009. július 31. helyett 2009. július 1-jéig bízta meg a két intézményegység-vezetőt és az általános helyettesét az igazgató.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

258/2008. (VII. 8.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 375/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat 2. pontjának utolsó előtti mondatát az alábbiakra módosítja:

„A közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézményekben című 138/1992. (X. 8.) Korm. sz. rendelet 5. § (17) bekezdésének figyelembevételével az új intézmény igazgatója felhatalmazást kap arra, hogy 2009. július 1-ig saját hatáskörben megbízza a két intézményegység-vezetőt és általános helyettesét.”

Felelős: Czompó István polgármester

Kocsis József, a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója

Határidő: azonnal

17.23 órakor a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István
polgármester

Vezér Ákos
jegyző

Tüke László

jegyzőkönyv-hitelesítők

Ádám László