

Ikt.szám: 431-15/2008.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2008. OKTÓBER 7-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:  
323, 324, 325, 326/2008. (X. 7.)

**Jegyzőkönyv**

***Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2008. október 7-én 16.15 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Tanácstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott rendkívüli nyílt üléséről***

**Jelen voltak:** Czompó István polgármester  
Csombók Pál alpolgármester  
Ádám László, Csányi Kálmán, Csiki Ottó, Filotás József, Kátai György, Szajkó János,  
Szőke Erzsébet – képviselők

**Meghívottak:** Vezér Ákos jegyző  
Dr. Szász Károlyné Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője  
Horváth Éva jegyzőkönyvvezető

**Czompó István:** Köszöntötte a megjelenteket, ismertette a rendkívüli ülés összehívásának okát, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 14 képviselőből 9 fő megjelent. Elmondta, hogy Czöndör Mihály, Jakus János, Paál Huba, Tüke László és Zsuffa Tünde képviselők távolmaradásukat jelezték. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Szajkó János és Szőke Erzsébet képviselőket.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**323/2008. (X. 7.) Kt. számú határozat**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Szajkó János és Szőke Erzsébet képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

**Czompó István:** Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy elsőként a 2. napirendi pontot tárgyalják.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**324/2008. (X. 7.) Kt. számú határozat**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirend 1. pontja:**

**Szociális feladatellátás átszervezésének lehetőségei**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 2. pontja:**

**Kistérségi tanuszodával kapcsolatos végleges döntés**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

**Napirend 1. pontja:****Szociális feladatellátás átszervezésének lehetőségei**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Czompó István:** Köszöntötte dr. Szász Károlynét, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjét. Elmondta, a múlt heti társulási ülésen még csak arról volt szó, hogy a házi segítségnyújtást és a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást egy kézbe kell adni, mert a törvény értelmében a jelenlegi formában 2009. január 1-jétől már nem működhet. A jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra a kistérség kötött szerződést a Napfény Idősek Otthona Szociális Szolgáltató Kht-val, a mikrotérségen belüli települések – Adony és Iváncsa – szerződést kötöttek a mikrotérség vezető településsel Pusztaszabolccsal. Nemcsak a házi segítségnyújtásról van szó, hanem valamennyi szociális feladat ellátásáról. A feladatok ellátására négy megoldást sorol fel a kistérségi előterjesztés. Információi szerint Kulcs és Besnyő polgármesterei bejelentették, hogy a továbbiakban nem kívánnak részt venni a Perkáta központú mikrotérségi társulásban. Abban a mikrotérségben már csak Perkáta és Szabadegyháza maradt. Véleménye szerint meg fog szünni a jelenlegi két mikrotérség. Úgy gondolta, hogy Kulcs és Besnyő beléphetne a Pusztaszabolcs központtal működő mikrotérségbe. A mikrotérség alakításához szükséges a kistérségi területfejlesztési tanács hozzájárulása, mert csak így juthatnak hozzá a társuláson belüli plusz normatívához. Nem támogatta, hogy az önkormányzat önállóan lássa el a feladatokat, mert az az előzetes pénzügyi számítások szerint évente 5-6 millió forint mínuszt jelentene. Elmondta, hogy a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásban Pusztaszabolcson 3 fő vesz részt. Először úgy gondolta, hogy a b.) változat lenne a megoldás, vagyis a jelenlegi mikrotérségi társulás fenntartása. Ebben az esetben a társulások szerződnenek a Napfény Kht-val. Ma délután a társulási tanács elnöke telefonon megkérdezte, mi a véleménye arról, ha a feladatok ellátása a kistérség által alapított saját intézmény útján történne Pusztaszabolcs központtal? Ezzel a társulással csak annyi a problémája, hogy a kistérség nevezi ki a vezetőt, viszont a mikrotérség jelenlegi vezetője kb. harminc éve dolgozik az önkormányzatnál és már csak két éve van hátra nyugdíjig, ezért erkölcsileg, etikailag nem lenne támogatható, ha azt mondanák, hogy nem ő lesz a vezetője ennek a társulásnak. Megkérdezte a jegyzőtől, ha a kistérségi társulás átveszi az összes dolgozót, köteles kiírni a vezetői megbízásra a pályázatot?

**Vezér Ákos:** Nem tudja, hogy mi a konkrét elképzelés, mert nem tartalmazza az előterjesztés. Volt egy háttér telefon, háttérbeszélgetés, a határozati javaslat pedig ki van pontozva. Nem tudnak véleményt formálni, mert a határozati javaslatban nincs javaslat. Továbbra is azok az aggályai, amelyek a mikrotérségi társulás megszervezésekor voltak két évvel ezelőtt: rángatják az embereket össze-vissza és akkor is egy hét alatt kellett megszervezni az új intézményt. Fel kell ajánlani egy új munkalehetőséget, aminek kb. egy hónap a várakozási ideje, ezt mindenképpen be kell tartani. Ezt követően dől el, hogy a dolgozónak fel kell mondani, vagy az új intézményben folytatja munkáját. Szerinte ez a vezetőre is igaz. Létre lehet hozni egy olyan jellegű társulást, ahol az új intézmény vezetésére fel lehet ajánlani a vezetői pozíciót, más kérdés, hogy abban a formában elvállalja-e vagy sem.

**Kátai György:** Megkérdezte, hogy mi volt a reakciója a társulás elnökének?

**Czompó István:** Azt mondta, hogy akceptálni tudja és átvihető. Elmondta, a Napfény Kht. vezetője úgy nyilatkozott, ha mikrotérségben látják el a feladatokat, akkor abban nem vesz részt. Eddig a kistérség kötött szerződést a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra. Pusztaszabolcson 3 fő vesz részt ebben az ellátási formában, de a többi településen többen vannak, ezért ha Pusztaszabolcs nem vesz részt a kistérségi intézményi társulásban, akkor nélküle alakítják meg.

**Vezér Ákos:** Megkérdezte a polgármestert, hogy a b.) változatot támogatja?

**Czompó István:** A társulási tanács elnökével, illetve a dr. Szász Károlynéval folytatott beszélgetés után már nem a b.) változatot, hanem a d.) változatot támogatja. Ha kötelező kiírni a pályázatot, akkor a jelenlegi vezető nem tud pályázni, mert nem rendelkezik szakvizsgával. A beszélgetés során az intézményvezető elmondta, amennyiben rendelkezne a szakvizsgával, akkor sem szívesen venne részt egy olyan intézmény vezetésében, amelyet 6-7 település hoz létre, ellenben nagyon szívesen végezne családgondozói feladatot. Amennyiben nem kell pályáztatni és a kistérség elfogadja a feltételt, hogy a

jelenlegi mikrotárségi vezetőt alkalmazza vezetőként az új társulásban, akkor az intézményvezető elvállalná.

Csombók Pál: Véleménye szerint a d.) változat lenne a legmegfelelőbb, mert a normatívák egyértelműen sokkal jobbak.

Czompó István: Rossz érzése van amiatt, ha pályáztatni kell a vezető álláshelyet, mert akkor a jelenlegi vezető nem pályázhat, így elveszti a vezetői pótléket, ami éves szinten nettó 300 ezer forint körül van. Nem tudja, hogy ezt milyen módon lehetne kompenzálni.

Kátai György: Amennyiben nem pályázhat a jelenlegi vezető, biztos abban, hogy meg fogják találni a megfelelő megoldást az erkölcsit és az anyagit is.

Czompó István: Az önkormányzat nem tudja megoldani, mert már nem lesz a munkáltatója, csak a kistérség tudja megoldani.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy az előterjesztés táblázatának első oszlopában a támogatási összeg 5,5 millió forint a kistérségnek, ami biztos, hogy nem fog fedezni minden költséget, ezért ki kell egészíteni. Így is pótolni kell, de a Hivatal számításai alapján, amiben megbízik. A kistérségi számításokban nem bízik meg és a táblázatba beírt adatokban sem. Egy költségvetési törvény-tervezet ezerféle módon változik a végleges elfogadásig, azonban itt már konkrét számként tárgyalják a tervezetet. Mindenképpen lesz egy költségtöbblet amiatt, hogy nem a Hivatal fogja a normatívákat elszámolni és azzal gazdálkodni, az intézményt működtetni. A könyvelési feladatokat eddig a Hivatal látta el, amelyhez kaptak egy jelentős támogatást a mikrotárség másik két településétől, ami szintén kiesik, sőt majd ilyen címen az önkormányzattól fognak kérni összeget, amiből szerinte gondok lehetnek. Nagyságrendileg 5-6 millió forintról van szó a könyvelési témakörben. Szerinte ez nagyon fontos és pénzügyileg kicsit befolyásolja a táblázat oszlopait egyrészt a kétkedése miatt, másrészt amit eddig ide fizettek, ezután majd az önkormányzatnak kell fizetni máshova és lehet, hogy többet, mint amit az önkormányzatnak fizettek. A szociális intézmények átszervezésével kapcsolatban történt néhány hónappal ezelőtt egy jogszabály-módosítás, az intézményi átszervezést kicsit megszigorították. Intézményeket kell megszüntetni, az alapító okiratot hatályon kívül helyezni. Az új alapító okiratot a kistérség fogja majd elfogadni. A kistérségi előterjesztésben egy szót sem lát arról, hogy az átszervezéssel kapcsolatban milyen teendők lennének, ha a szervezet jelentősen változna. A harmadik problémája, amit a polgármester is mondott, hogy az embereket nem lehet jobbra, balra rángatni, de gyorsan változik a világ, ennek kell megteremteni a feltételeit. Nem biztos abban, hogy a 28 millió forint, ha nem pusztaszabolcsi fenntartásban működik ez az intézmény, akkor kevesebb lesz az önkormányzatnak, mint a 34 millió forint. Az intézmény átszervezéséről a szakmai véleménye, hogy teljesen előkészítetlen, ötletel, kipontozott a határozati javaslat, ismét egy politikai döntést vár a kistérség. Hallja már, hogy 5,5 millió az 5,5 millió forint, de nem biztos, hogy ez nem fog többbe kerülni, mint eddig.

Czompó István: Amennyiben a mikrotárség megszűnik, akkor a támogatás kevesebb lesz 28 millió forintnál. Egyetértett azzal, hogy rövid az idő és hogy miért szeptember 29-én tárgyalnak olyan témáról, amelyet egy lassan egy éves törvény szabályoz. Arról volt szó, hogy a Napfény Kht. átveszi a házi segítségnyújtást a jelzőrendszeres segítségnyújtás mellé, ezért javasolta, hogy meg kell szüntetni a munkaviszonyát a jelenlegi házi segítségnyújtásban dolgozóknak és kifizetni a végkielégítéseket. A 28 millió forint a mikrotárségre vonatkozik. A b.) változatot támogatta a beszélgetések előtt, illetve addig amíg tudomására nem jutott, hogy Kulcs és Besnyő kilép a mikrotárségi társulásukból, mert akkor a másik mikrokörzet megszűnésével lehet öt település, amely társulást hoz létre akár Pusztaszabolcs és Perkáta nélkül is. Ha önállóan oldják meg a feladat ellátását, akkor 5 millió forinttal kevesebb támogatást kapnak. Eddig is pótolni kellett az önkormányzatoknak a támogatás összegét, mert az a plusz normatívával együtt sem volt elég. Az önkormányzat a másik két településtől a szükséges, jogszerű összegeket kérte. Ha nem kértek többet, akkor milyen alapon kérhetne többet az önkormányzattól a kistérség, amikor kontrollálni tudják, azért, mert nem csak egy településen végezték a feladatot? Az 5 millió forint nem olyan hatalmas összeg, ami mindent megold. 2006. decemberében két héten belül megvolt az engedély, amelyre az önkormányzatnak esetleg három hónapig kellett volna várni. Biztos abban, hogy most is beszerzik december 31-ig.

Vezér Ákos: Január 1-től volt meg az engedély, januárra már nem is kaptak támogatást, a testületnek sem mondták el.

Czompó István: Törvény szerint január 1-től már így kellene működni. Mondhatják, hogy ragaszkodnak a mikrokörzethez és majd holnap meglátják, hogy mi lesz.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, ha új szervezet lesz, akkor új vezetőt kell választani, de azt el tudja képzelni, amíg nincs megválasztva, addig megbízással ki lehet nevezni a vezetőt határozott időre, amit sikertelen pályázat esetén meg lehet hosszabbítani. Megkérdezte, hogy kell-e kötött határozatot hozni, vagy pedig hozhatnak olyan határozatot is, amely szerint megbízzák a polgármestert, hogy az adott helyzethez alkalmazkodva, mivel az öt település közös együttműködési reális veszélyként merül fel, akkor egyértelmű, hogy a d.) változatot kell képviselni? Hozhatnak alternatív döntést?

Czompó István: Véleménye szerint ez nem lenne jó megoldás.

Csombók Pál: Nem helyezné azt a súlyt a polgármesterre, döntsön inkább a képviselő-testület.

Czompó István: Egyetértett Csombók Pál alpolgármester javaslatával.

Dr. Szász Károlyné: Elmondta, a polgármesterrel folytatott beszélgetés után arra gondolt, hogy nem is nagyon akarja, amire halvány utalást is tett. Arra kérte a testületet, ha ilyen döntés születik, akkor ne legyen senkinek rossz érzése se a vezetői pótlék, se semmi más kapcsán. Szívesen lemond, mert a nyugalma érdekében a nyugdíj előtti éveit szívesen töltené más munkakörben. Ez ne legyen akadálya bármilyen döntésnek. Azóta is sokat gondolkozik rajta, nem biztos, hogy nagyon akarná, mert ha Pusztaszabolcsra nem tud segíteni azzal, hogy egy társulási intézmény vezetőjeként csinálja addig, amíg lehet, nem biztos, hogy szívesen csinálná.

Kátai György: Elmondta, hogy egyetértett Csombók Pál javaslatával és a d.) változatot támogatta.

Czompó István: Az elhangzott kitételrel. Ha kötelező, akkor ki kell írni a pályázatot. December 31-ig nem kell megbízni senkit, mert addig működik a mikrotársulási társulás. Holnap az ügyvéd is jelen lesz az ülésen és megkérdezi tőle, hogy kötelező lesz-e a pályázat kiírása.

Ádám László: Megkérdezte, hogy befér a pályázat kiírása és a vezető kinevezése december 31-ig?

Czompó István: Véleménye szerint nagyon rövid az idő.

Vezér Ákos: Intézmény átszervezésről van szó. A Közigazgatási Hivatal állásfoglalása szerint akkor lehet meghirdetni egy állást, ha már létrehozták az intézményt. Az intézmény átszervezésnél az alapító okiratot a képviselő-testület a határidők miatt később fogadta el, pedig a folyamatot majdnem félévvel korábban elkezdték. Általában az Oktatási Közlönyben történő megjelenésre kell sokat várni. Álláspontja szerint először az intézményeket kellene átszervezni és utána lehetne a vezetőről gondolkodni. Két hét alatt összevontak intézményeket...

Czompó István: 2006-ban a Közigazgatási Hivatal közreműködésével.

Vezér Ákos: Emlékezete szerint a szociális intézmények átszervezésével kapcsolatban valamilyen fékeket beépítettek, hogy ne lehessen a dolgozókat össze-vissza rángatni. Két éve ilyen még nem volt. Elmondta, a Hivatal által készített számítások megmutatják, hogy 2008-as évre milyen elképzeléseik voltak a mikrotársulási társulás működtetésével kapcsolatban és melyek azok az összegek, amiktől el fognak esni, ami viszont az önkormányzatot terhelni fogja és ezért mondta azt, hogy a látszólag plusz 5 millió forint mínusz 5 millió forint. Nem az a lényeg, hogy feltupírozzák azt az összeget, ami az intézményirányításra és a könyvelésre esik, hanem ezek körülbelüli ténytűszámok. Az intézményirányítás és vezetés költségénél hétmillió forintot, a gazdasági szervezet bérének és a dologi kiadásoknál közel 3 millió forintot határoztak meg és ezt osztották szét a települések között. Ennek jelentős része továbbra is Pusztaszabolcsra terhelte, de keletkezett kb. 4-5 millió forintos plusz bevétel a környező két település befizetéseiből, amit ellátott az adott intézmény létszámnövekedés nélkül. Az intézményvezető helyett sem neveztek ki helyetteseket és a

Hivatalban is ugyanaz a létszám maradt, holott ellátták mind a két feladatot. Ezzel csökkeni fog a hivatali feladat is, csökkenni fog a bevétel, csökkenni fog a Családsegítő Szolgálat esetében is, mert bizonyos irányítási funkciók megmaradnak, ugyanakkor fizetni kell és lakosság arányosan a legnagyobb részt. Ha csak azt veszik alapul, hogy az intézményirányítás 7 millió forintjából 3,5 millió forint Pusztaszabolcsot terheli, a gazdasági szervezet kiadásainak a 3 millió forintjából kb. 1,5 millió forintot Pusztaszabolcs fizetett, viszont ha elkerülne a könyvelési feladat, akkor az kiadásként megszűnik. Lesz e téren is mínusz 3 millió forint. Javaslatot erre nem tud adni és nem tudja azt mondani, hogy ezt lényegesen lehet befolyásolni, vagy bármilyen alternatívát erre ki lehet dolgozni és hogyan lehet kibújni ebből az ismét lehetetlen helyzetből. Mínusz 5-10 millió forintot mondana a kistérségi társulások átszervezésére. Megoldást nem tud adni.

Czompó István: Ha részt vesznek a kistérségi intézmény létrehozásában, akkor az az önkormányzatnak az ez évihez képest plusz 5-10 millió forintjába fog kerülni?

Vezér Ákos: A gazdaságirányítás és az intézményirányítás miatti kiesés kb. ilyen mértékű lesz, 5-10 millió forint. A megnövekedett normatívák egy része ezt fedezheti a kistérségi szervezetben, de még azzal együtt is ez az átszervezés mínuszt fog jelenteni az önkormányzati költségvetésben. Hangsúlyozta, hogy megoldást erre nem tud mondani, csak a tisztánlátás miatt mondta el. El tudja képzelni, már a háttérben megállapodtak abban, hogy ez a mikrotérségi körzet Iváncsával és Adonnyal nem fog fennállni. Nem azt mondja, hogy emiatt erőltetni kell, de lát egy ilyen pénzügyi tervet is, ami az önkormányzatot érinteni fogja, ugyanakkor ha a dolgozók terhelhetők, akkor felszabadul a munkaidő egy része, de nem mondja, hogy valakit el lehetne küldeni, mert azt a 3 dolgozónál a 20 %-os munkacsökkenést nem eredményezi.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint lehetne a háttértárgyalásokat úgy irányítani, hogy ide hozzák a gazdasági feladatokat. Megvan a szakember gárda, aki ezt a dolgot eddig elvégezte, más kérdés, hogy kell-e esetleg új ember felvenni.

Czompó István: Szerinte nem lehetséges, hogy a kistérség lesz az intézmény fenntartója, de Pusztaszabolcs intézi a pénzügyeket.

Vezér Ákos: Lát benne rációt.

Czompó István: Megkérdezte a jegyzőt, két évvel ezelőtt elfogadta volna, hogy a mikrotérség központja Pusztaszabolcs, de a gazdasági ügyeket Iváncsa intézi?

Vezér Ákos: Kérdés, hogy milyen gazdasági ügyet intéznének, ha választani lehetne. Lehetne egy önkormányzati, vagy kistérségi tervezési, költségvetés előkészítés, végrehajtási folyamat. Az a lényeg, ott határozzák meg, hogy milyen pénzügyi folyamatokat lehet az évben elvégezni. Anélkül igazából nem is tudják leadni az igényt, ugyanakkor működik a bérkönyvelés intézménye is, tehát vannak olyan költségvetési intézmények, amelyek könyvelési feladatait vállalkozó cégek végzik. Jelentkezni fog egy óriási igény, egyből azt fogják mondani, hogy fel kell venni 2-3 embert, aki ezeket a könyvelési feladatokat végzi. Ezek a könyvelési feladatok valóban megnövekedett terhet fognak jelenteni a mostanihoz képest, de pénzügyileg kevesebb kiesést jelentene, ha azt mondaná a kistérség, hogy nem vesz fel 2-3 embert, hanem csak egyet a költségvetés elkészítéséhez, vagy elkészítik a könyvelést, de a nyilvántartást esetleg Pusztaszabolcs vinné tovább. Az önkormányzatnak kellene ezt a feladatot felvállalni, de nem tudja, hogy ehhez kell-e létszámot növelni. Ha esetleg lenne rá fogadókészség, akkor ezen el lehetne gondolkodni, mivel, ha elkészül a Hivatal bővítése, ami főleg arra készül, hogy az oktatási intézmények önálló gazdálkodása is megszűnjön.

Czompó István: Megkérdezte a jegyzőt, ha elvállalják a könyvelési részt, akkor azt ingyen végeznék? Ha kérnek érte pénzt, attól kezdve a kistérségnek, mint fenntartónak, nem biztos, hogy mindegy, hogy fizet valakinek, vagy felvesz egy embert, akit ott, mint munkáltató mindennap figyelemmel követi és fizeti ugyanazt az összeget, amit Pusztaszabolcsnak fizetne.

Kátai György: Az a kérdés, azt, hogy a gazdasági tevékenységet Pusztaszabolcs végezze racionálisan fogják fel, vagy bizalmatlanságnak. Nem igazán alternatíva, amikor a kistérségi társulást és a mikrotérségi társulást hasonlítják össze. Nincs miről gondolkodni, a folyamat úgy tűnik, hogy túlmúlt a

mikrotérsegen. A mikrotérseég valószínűleg meg fog szűnni. Azt hasonlítják össze, ha nem kistérségben lesznek és úgy látják el a feladatot, akkor mennyibe kerül. Az már egy reális alternatíva. Az összehasonlításnak nincs értelme, de annak van, hogy a kistérségbe beszállnak, vagy önállóan látják el és a kettő között mi a különbség.

Csombók Pál: Egyetértett a jegyző és Csányi Kálmán képviselő által elmondottakkal. Az előterjesztésben ugyan nincs leírva, de hasonló módszerrel lett volna, mint a kistérségi oktatási társulás, mert ott is a normatívát a kistérség igényelné és a gesztor intézmény kezelné.

Czompó István: Ha nem fogadják el, akkor az önkormányzat nem is vesz részt a társulásban?

Csombók Pál: De igen. A d.) változatot támogatta.

Vezér Ákos: Ajánlhatják az egészet, akár a költségvetés-tervezést is.

Czompó István: A létrejövő intézmény fenntartója a kistérség, ha mindent átad, akkor azt lehet mondani, hogy névlegesen kistérségi intézmény. Kistérségi címen működne, de gyakorlatban Pusztaszabolcson intéznének mindent a kiegészítő normatívák lehívásának kivételével, mert azt a kistérség végzi el. Azért kell a kistérségnek létrehozni az intézményt, mert a Napfény Kht. vezetője csak a kistérséggel hajlandó szerződést kötni a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra. Egyetértett azzal, hogy ez megint egy kényszerhelyzet. Valamilyen szintig csökkenne a részt vevő önkormányzatok hozzájárulása, hiszen többfelé osztanak a költségeket, mint a mikrotérseég esetében. Legvégső esetben azt mondja az önkormányzat, ha ez rosszabb kondíció számára, mintha önállóan látná el a feladatot és többbe kerül a fenntartása, akkor ki kell lépni egy idő után.

Vezér Ákos: Véleménye szerint Kátai György képviselő haladta túl a beszélgetést, mert senkitől nem merült fel, hogy önállóan látná el a feladatot Pusztaszabolcs. A korábbiakban elmondta azokat a számadatokat, amelyek negatívan fogják érinteni az önkormányzatot. Ezt lehetne egy kicsit tompítani azzal, ha a gazdálkodási feladatokra felkérné az önkormányzatot a kistérség. Nem gondolkodott olyanban, hogy önállóan látná el Pusztaszabolcs ezeket a feladatokat.

Csombók Pál: Javasolta, a jegyző készítsen számításokat arról, hogy az önkormányzat a kistérségnél olcsóbban el tudná látni a gazdálkodási feladatokat.

Vezér Ákos: Nem tud mit mondani, mert nem tudja, hogy mi a kistérség szándéka a gazdasági feladatok ellátásának tekintetében. Vannak emberi tényezők, lehetséges, hogy már megvan az a három ember, aki a gazdálkodási feladatok fogja ellátni. Véleménye szerint komplexen az egészet kellene felajánlani, ha azt nem fogadják el, akkor esetleg valamekkora részét. Részletszámokat nem tud kidolgozni. Azt lehetne mondani, hogy olcsóbban meg fogják oldani. Tudni kellene, hogy mennyit kérnének pluszba, milyen feladatokat látnának el, milyen összegben és utána ezt lehetne szétbontani, elemezni.

Csombók Pál: Véleménye szerint a munkaszervezetnek fogalma sincs róla, nem tudják, mert Pusztaszabolcs és Perkáta látta el ezeket a feladatokat a mikrotérseégekben. Nem fogják ez a feladatot felvállalni. Igazat ad a jegyzőnek abban, hogy működtesse Pusztaszabolcs, de akkor valamilyen számok kellene, hogy tárgyalni lehessen.

Vezér Ákos: Nem tudják, hogy mi a szándékuk. A Hivatalban van egy pénzügyi iroda öt fővel, ebből 2 fő adós, egy fő pénztáros, pályázatíró. Ezeknek a dolgozóknak valahogy el kell mondani, hogy nem lesz lényeges többletfeladatuk a jövőben, mint amit eddig elláttak.

Csombók Pál: Felvehetnek egy embert.

Vezér Ákos: Ha így rángatják az embereket, elképzelhető, hogy ha egy év múlva kiesik ez a feladat, akkor el kell küldeni egy fő állományban lévő köztisztviselőt. Úgy gondolja, hogy maga az egész előterjesztés egy „hasalás”, mert szerinte van egy jelentős gazdasági többlet, ami felmerül és azt lehetne mondani, hogy Pusztaszabolcs felvállalja lényegesen olcsóbban. Nem kell összeget mondani, ugyanúgy ők is kipontozták a határozati javaslatot és uszoda ügyben sem mondanak semmit, mert arra várnak, hogy

Pusztaszabolcs mondja meg konkrétan. Szívesen kiszámol bármit, de a konkrét számításokhoz látni kellene, hogy mik az ellátandó feladatok.

Czompó István: Véleménye szerint a holnapi társulási ülésen eldőlhet, hogy kistérségi intézményt hoznak-e létre. Ezután jönnek a nagyon gyors intézkedések az átszervezés miatt, majd újra le kell ülni tárgyalni arról, ezt hogyan kívánja megoldani a kistérségi társulás: a jelenlegi létszámmal, vagy bővítéssel. Ha növelni akarják, akkor kérni fogja, mutassák ki, ez mit jelentene költségben, milyen feladatokat látnának el és akkor az önkormányzat is kiszámolná a költségeket, ami alapján javaslatot tudna tenni.

Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint a szociális információs szolgáltatási, étkeztetési, ház segítségnyújtási, családsegítési, nappali ellátási, gyermekjóléti szolgáltatási feladatokat a többcélú kistérségi társulás által alapított saját intézmény útján lássák el.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**325/2008. (X. 7.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a pusztaszabolcsi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat (2490 Pusztaszabolcs, Magyar u. 6.) mikrotérségi feladatait egy új – kistérségi fenntartású – intézmény vegye át 2009. január 1-től.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

**Napirend 2. pontja:**

**Kistérségi tanuszkodással kapcsolatos végleges döntés**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A téma azért került napirendre a mai ülésen, mert levél érkezett Ronyecz Pétertől, a kistérségi társulás elnökétől.

Csombók Pál: Véleménye szerint a levélben újabb verziót vázoltak fel, ami eddig nem volt, a határozatok konkrétumokról szóltak. Nem értett egyet azzal, hogy írásban közöljék az önkormányzat és intézményei közcélú igénybevitel keretében igénybe venné-e az iváncsai tanuszkodást, hozzájárulnának-e a szolgáltatási díjhoz, milyen összeggel és milyen időtartamon át. Eddig konkrétan tulajdonjogról is volt szó, itt már csak szolgáltatási díjat emleget. Ez egy harmadik verzió, határozati javaslat nincs, ne is foglalkozzanak vele, mert szerinte ők sem tudják, hogy mit akarnak.

Czompó István: Elmondta, hogy múlt héten felhívta Varsányi Viktor, a kistérségi munkaszervezet vezetője és megkérdezte, hogyan értsék a határozatot.

Kátai György: A három határozat közül kettő nemleges volt, de mindhárom más összegről szólt. A legkisebb összegű a 2005-ös határozat volt, amely nem elutasított javaslat volt. Véleménye szerint ezt szeretnék pontosítani.

Czompó István: A három évvel ezelőtti és a legutóbbi határozatban szereplő összeg között 240 ezer forint különbség van, amit az inflációra is foghatnak.

Csombók Pál: A 2005-ös határozatban nincsenek konkrét számok, csak az, hogy ezzel az összeggel hozzájárulnak, de az nincs benne, hogy mihez, hány órához, milyen időtartamra.

Czompó István: Véleménye szerint arról nem szavazhatnak, hogy fenntartják a korábbi három határozatot, ugyanis ellentmondás van a határozatok között. Értelmezzék jogilag a határozatokat és annak értelmében lépjenek.

Vezér Ákos: Elmondta, beszélt az ügyvédnövel, aki tájékoztatta, hogy tulajdonképpen a pert készítik elő és aszerint kell megindítani a keresetet, hogy mit akar az önkormányzat. Van egy előzetes testületi határozat, amit nem vont vissza az önkormányzat. Ehhez képest nem hozott semmilyen döntést arra, hogy ennek megfelelően valamit lépne. Ezért megkérdezte, a legelső határozatot visszavonják-e, vagy az továbbra is él és van-e lehetőség valamilyen egyezsége? Nehéz lenne értelmezni, hogy fenntartja a testület a határozatot, de kérdés lehet, hogy visszavonja-e a 2005-ös határozatot, az is lehet egyfajta válasz, aszerint indítják a keresetet. Ha viszont olyan választ kapnak, hogy ezek a határozatok vannak, de továbbra is keresik a lehetőséget, a megoldást, akkor lehet, hogy előbbre jutna a tárgyalás.

Czompó István: A levélből valóban kiolvasható az, hogy tárgyalni lehetne még. Jó lenne, ha valamilyen konkrét összeget javasolnának és azt, hogy az mennyi időt jelentene hetente. Szerinte vagy ne hozzanak határozatot, vagy arról szavaznak, hogy továbbra is fenntartják a korábbi határozatokat.

Vezér Ákos: Véleménye szerint azon kellene elgondolkozni a többségnek, hogy kíván-e egyezkedni tovább Iváncsával, kíván-e megoldásokat keresni, vagy egyértelműen kimondják, hogy nem és akkor mehetnek a bíróságra. Lehet, hogy célszerűbb lenne valamilyen megoldást keresni, hogy ne az legyen a pereskedés végén, hogy többre kerül az önkormányzatnak, mint amennyire most számítanak. El kellene dönteni, hogy szeretne-e az önkormányzat megegyezni és akkor ilyen irányba kellene elmozdulni, elkezdeni a tárgyalásokat, vagy egyszerűen azt mondani, hogy nem járulnak hozzá és adják bíróságra.

Czompó István: Egyetértett azzal, hogy fenntartják a korábbi határozatokat, készek további tárgyalásokra és javaslatokat kérnek a gesztor önkormányzattól.

Vezér Ákos: Megegyezésre törekszenek.

Kátai György: Véleménye szerint továbbra is a gyerekek a legfontosabbak. Lehetséges, hogy megnyerik a pert, de az is lehet, hogy nem és akkor fizetni kell, viszont a gyerekeknek nincsen uszoda. Még mindig amellet van, hogy erősítsék meg a 7 millió forintos ajánlatot. Volt egy olyan javaslat is, hogy biztosítanak az intézményeknek évente 3 millió forintot, de ezzel is csak pár gyereket támogattak volna. Tulajdonképpen 4 millió forintról van szó. Ez nem presztízs, senki nem fog legyőzni senkit, senki nem fog örömtáncot járni, de gondolkodjanak el. Mivel ő is a képviselő-testület tagja, rá is rá fog hullani, hogy elképzelhető, hogy fizetnek is, de a gyerekek nem járhatnak uszodába. Felvállalni ennek a kockázatát anélkül, hogy józanul megpróbálnának megegyezni? Kiszámolták, sajnos, a pályázat után ennyi az összeg. Utána lementek annak az 50 %-ára. Innen már hova mennek, nem lesz értelme, akkor már megint csak 10-20 gyereket járatnak uszodába. Innen összegben hátrálni azért nem célszerű, mert a célját nem fogja elérni, olyan kevesen járhatnak majd uszodába. Ott a politikai és erkölcsi kockázata, hogy ha fizetnek is és nem is járhatnak uszodába a gyerekek.

Csombók Pál: Véleménye szerint ebből a dologból a kistérség csinál presztízskérdést. Elmondta, hogy a kistérségi oktatási társulás támogatásából jutott volna a tanuszodára is. Ezt tudja minden kistérségi polgármester, minden önkormányzat. Ők csináltak abból presztízskérdést, hogy azt mondták, nem lehet Pusztaszabolcs a központ. Iváncsa akkor 33 millió forintot, Pusztaszabolcs 50 millió forintot bukott. Szerinte ez a tárgyalási alap, ezt hozzák vissza, mert akkor ezek a támogatások bejönnek és fordíthatják a tanuszodára. Akkor mindenki nagyobb erkölcsi alappal megy az emberek elé, hogy van rá pénz, mert létrehoztak egy ilyen intézményt.

Kátai György: Elmondta, ő is megszavazta, hogy Pusztaszabolcs legyen a kistérségi oktatási társulás központja. Biztosan történt tárgyalás a kistérségen belül, mert az önkormányzat nem szavazta meg a 14 millió forintot, mégis megírta az elnök ezt a levelet.

Czompó István: Úgy érzékeli, ha létrejött volna a kistérségi oktatási társulás, akkor biztosan megélt volna a korábbi határozat. Megkérdezte a képviselőket, látják-e annak értelmét, hogy azt mondja, hajlandóak ebben a témában tovább tárgyalni és javasolni, ha a 2009/2010-es tanévtől kezdődően létrejön a kistérségi oktatási társulás Pusztaszabolcs központtal és visszaosztják 8 településre a normatívát, abban az esetben az önkormányzat tudja támogatni?

Csombók Pál: Javasolta, vegyék figyelembe, hogy ennek a fedezete a jövő évi költségvetésben van.

Czompó István: Felhívta a figyelmet, nem tudják, hogy ezek az intézményi társulások meddig lesznek. Nem érzi, hogy a tárgyalás során konszenzus jöhet létre, de meg lehet próbálni.

Kátai György: Minden megoldás érdekli, a tárgyalás híve, de úgy gondolja, hogy nem döntő az, amit ő mond. Reméli, mások is úgy gondolják, hogy tárgyalni kell elsősorban a gyerekek miatt.

Czompó István polgármester 17.53 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.10 órakor a 2. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Czompó István: Ismertette határozati javaslatát, mely szerint az önkormányzat korábbi határozatai jelenleg is hatályosak, illetve az önkormányzat törekszik arra, hogy a pusztaszabolcsi hozzájárulás módjáról, összegéről és tartalmáról Iváncsa Önkormányzatával konszenzusra jusson. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**326/2008. (X. 7.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Ronyecz Péter, a társulási tanács elnökének TKT/53/1/2008. számú levelét a kistérségi tanuszoda hozzájárulása ügyében megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Az önkormányzat 299/2005. (X. 27.), 268/2008. (VIII. 28.) és 305/2008. (IX. 25.) Kt. számú határozatai jelenleg is hatályosak.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzata törekszik arra, hogy a kistérségi tanuszoda fenntartásával kapcsolatos pusztaszabolcsi hozzájárulás módjáról, annak összegéről és tartalmáról Pusztaszabolcs Önkormányzata és Iváncsa Község Önkormányzata konszenzusos megállapodásra jusson.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

18.23 órakor a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István  
polgármester

Vezér Ákos  
jegyző

Szajkó János

Szőke Erzsébet

jegyzőkönyv-hitelesítők