

Ikt.szám: 71-14/2009.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2009. NOVEMBER 26-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

292, 293, 294, 295, 296, 297,
298, 299, 300, 301, 302, 303,
304, 305, 306, 307, 308, 309,
310, 311, 312, 313, 314, 315,
316, 317, 318, 319, 320/2009.(XI. 26.)

RENDELET SZÁMA:

17/2009. (XI. 27.),
18/2009. (XI. 27.)
19/2009. (XI. 27.)
20/2009. (XI. 27.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2009. november 26-án 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Tanácstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Czompó István	polgármester
	Csombók Pál	alpolgármester
	Ádám László, Czöndör Mihály, Csányi Kálmán, Filotás József, Jakus János, Kátai György, Kovács Dénes, Paál Huba, Szajkó János, Szőke Erzsébet, Tüke László – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos	jegyző
	Szotyori-Nagy Istvánné	aljegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Kocsis József	József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója
	Botár Gergely	Vertikál ZRt. munkatársa
	Kollár József	Osztályvezető DRV. Zrt. Értékesítési és marketing osztály
	Talabér Tibor	DRV ZRt. üzemvezetője
	Kiss Kornélia	közművelődés-szervező
	Sterné Kenyér Mariann	jegyzőkönyvvezető

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 14 képviselőből 13 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Csányi Kálmán és Csombók Pál képviselőket.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

292/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Csányi Kálmán és Csombók Pál képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Megkérte az ülésen megjelenteket, hogy egyperces néma falállással adózzanak néhai Milvius Attila, volt képviselő, alpolgármester emlékének.

Czompó István: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy a meghívóban szereplő 19 napirend pont után, 20. napirendi pontként a „Pusztaszabolcs Város Önkormányzat tervezett kötvénykibocsátására beérkezett ajánlatok értékelése”, 21. napirendi pontként a „Képzési, oktatási és szaktanácsadói szolgáltatások nyújtása Pusztaszabolcs Város Önkormányzata részére beérkezett közbeszerzési pályázatok véleményezése”, 22. napirendi pontként a „Javaslat hivatali épület felújítására” című előterjesztést tárgyalják. Így a zárt ülés napirendi pontjai 23. illetve 24. napirendi pontra változnának. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

293/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 2. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2009. évi háromnegyed-éves gazdálkodásáról szóló tájékoztató

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 3. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciója

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 4. pontja

Javaslat a települési szilárd hulladék kezelésére vonatkozó, 2010. évi közszolgáltatási díjak megállapítására

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 5. pontja

Víz és szennyvízdíj megállapítása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 6. pontja

Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlanrész hasznosítására

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 7. pontja

Pusztaszabolcsi Szabadidősport Egyesület elszámolása a Jubileumi Bécs-Pozsony-Budapest Szupermaratonon való részvételhez nyújtott önkormányzati támogatással

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 8. pontja

Templomkerti átjárás lehetősége

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 9. pontja

József Attila Közös Igazgatású Iskola és Óvoda iskolai egysége osztálylétszámainak és a tagozatainak indítható osztályok számának meghatározása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 10. pontja

Belső ellenőri jelentés az intézményi térítési díjak bizonylatolásának, nyilvántartásának és készpénzforgalmának ellenőrzéséről

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 11. pontja

A Magyar Államkincstár Közép-dunántúli Regionális Igazgatóságának helyszíni ellenőrzése

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 12. pontja

Az önkormányzati intézmények bérmegettakarítása

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 13. pontja**Tájékoztató utcanyitási kezdeményezési ügy alakulásáról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 14. pontja**Logopédiai és gyógytestnevelés ellátására kötendő megállapodás**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 15. pontja**Védőnői álláshely betöltése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 16. pontja**Település bemutató sorozat**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 17. pontja**Pályázati feladatok ellátása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 18. pontja**Javaslat lakásbérleti jogviszony módosítására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 19. pontja**Tájékoztató ivóvíz és szennyvíz szolgáltatásra vonatkozó
üzemeltetési szerződés - tervezetről**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 20. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat tervezett kötvénykibocsátására
beérkezett ajánlatok értékelése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 21. pontja**„Képzési, oktatási és szaktanácsadói szolgáltatások nyújtása
Pusztaszabolcs Város Önkormányzata részére”
beérkezett közbeszerzési pályázatok véleményezése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 22. pontja**Javaslat hivatali épület felújítására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Zárt ülés**Napirend 23. pontja****Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati
Ösztöndíjpályázatok elbírálása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 24. pontja**Polgármester szabadságának jóváhagyása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Czompó István: Elmondta, hogy november 3-án hiánypótlás érkezett a Könyvtár, Petőfi-terem felújításával kapcsolatos pályázathoz, amely elküldésre került, reményét fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a pályázat sikeres lesz, nem úgy mint tavaly. Ebben az évben is megtörtént a német testvértelepüléssel a gyerekek csereüldtetése, amelyhez pályázat lett benyújtva az Európai Unióhoz melyen a nyert támogatás összege 739.000,- Ft a magyar, 303.000,- Ft a német gyerekek útiköltségére. 11-én ülésezett a Kistérségi Társulás Tanácsa. 12-én került megszervezésre a Márton napi lámpás felvonulás – második ízben – az óvodások és az iskolások részvételével. Köszönetét fejezte ki a szervezőknek. 14-én volt a harmadik alkalommal megtartott Kistérségi Márton napi összejövetel. Ezen

a napon volt a már levizsgázott, magyar rendszámmal rendelkező Tűzoltóautó ünnepélyes átadása az Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek. 16-án itt jártak az Unicredit Bank képviselői, akik nem kívántak ajánlatot tenni az önkormányzat kötvénykibocsátására, viszont más konstrukciót javasoltak, ugyanez még októberben megtörtént az OTP Bank részéről is. Ezen a napon volt a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülése. 17-én volt a Településfejlesztési Bizottság illetve az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság ülése. 18-án részt vett a Közép-Duna Vidéke Hulladékgyűjtési ZRt. közgyűlésén, ahol az önkormányzat részére átadásra került 96 db 1.000,- Ft névértékű, névre szóló részvény. Ezen a napon volt a Polgármesteri Hivatal új szárnyának garanciális bejárása, ahol a feltárt hiányosságok javítását a kivitelező 2009. december 15-i határidővel vállalta. Az elmúlt testületi ülésen foglalkozott a testület a 3.1.4 Kompetencia alapú oktatási pályázattal kapcsolatos problémával. Ami eredménytelen volt, azért mert nem úgy készült el, ahogy azt a közbeszerzési törvény előírja – ahogy azt az elmúlt testületi ülésen is elmondta – az ügyvédi iroda az önkormányzat nélkül hirdetett eredményt. Felvette a kapcsolatot az önkormányzattal szerződésben álló ügyvédi irodával – jóllehet a közbeszerzést nem ők készítették, mert tovább adták – elmondta az ügyvéd úrnak, hogy több pontban aggályosnak tartja a szerződést, és úgy gondolja, hogy a szerződésben megállapított térítési díjra sem tarthatnak igényt. Az ügyvéd kérése az volt, hogy ezt írja le, amit ő meg is tett körülbelül három hete, de azóta nem érkezett rá válasz. Ennek az ügynek folyamodványa volt, hogy meghívásos közbeszerzési pályázat lett kiírva a TÁMOP 3.1.4 Kompetencia alapú oktatásra, mely felhívást az eredetileg ajánlatot tevő három pályázónak küldtek meg. Mindhárom pályázó adott be pályázatot. Ezzel kapcsolatban 24-én volt a tárgyalás. A beadott anyagban a pályázó megjelölheti, hogy miben kíván tárgyalni, illetve a pályázatkiíró is szabhat meg feltételeket, hogy miben kíván tárgyalni. A tárgyaláson egy cég nem vett részt – ami nem lenne különösebb probléma – de 25-ére nem adott végleges ajánlatot, így kiesett. Szerencsére két cég tett végleges ajánlatot 25-ig, amely a végleges ajánlattétel határideje volt a TÁMOP 3.1.4 Kompetencia alapú oktatási pályázathoz. A kettő ajánlat közül lehet dönteni, ami szerepel a napirendi pontok között. 24-én megérkezett a kötvénykibocsátással kapcsolatos összegzés. 24-én került megszervezésre a Polgári Egyesület szervezésében Ady-est „Szeretném, ha szeretnének” címmel, Müller Zsófi részvételével. Elmondta, hogy a Bécs-Pozsony-Budapest Szupermaraton résztvevő lánycsapat – mely csapat tagja pusztaszabolcsi lakosok – levelét szeretné felolvasni: „Pusztaszabolcs Város Önkormányzata Köszönjük a Bécs-Pozsony-Budapest 20. jubileumi Szupermaratoni versenyhez nyújtott önkormányzati támogatásukat, melynek segítségével a Pusztaszabolcsi ötös csapat részt vett a versenyen. Tájékoztatjuk önöket, hogy csapatunk az ötnapos versenyen a váltócsapatok közül a 91. helyezést, a női csapatok között a 12. helyezést és a 200-200 év összeletkor kategóriában 2. helyezést ért el. Segítségüket, támogatásukat köszönjük. Pusztaszabolcs, 2009. november 2. Adancsekne Barics Irén, Debreczeniné Dobrán Anikó, Kőkúti Lászlóné, Mihalekné Bartók Mária és Varga Ildikó” Ezúton is gratulált az eredményhez, amit már az előző testületi ülésen is megtett. Elmondta még, hogy 25-én két közúti baleset is történt a településen, melyből egy sajnálatos módon halálessel végződött. A másik balesetben egy kisgyereket ütött el az autó, de az állapotáról nem tud konkrétumokat mondani. A balesetet követően úgy tűnt, hogy nincs különösebb probléma, de ezt majd a későbbi vizsgálatok bizonyára igazolják vagy cáfolják. Megkérdezte a testület tagjait, hogy van-e az elhangzottakkal kapcsolatban kérdésük, véleményük.

Csombók Pál: Elmondta, hogy nem az elhangzottakkal kapcsolatban lenne véleménye, sem kérdése, hanem szeretné tájékoztatni a Képviselő-testületet arról, hogy a Fejér Megyei Önkormányzat november 17-i ülésén döntött KEOP pályázat benyújtásáról, és a Szabolcs Vezér Gimnázium külső hőszigetelése is szerepel a programban. A határozati javaslat arról szólt, hogy az elnök asszony ez ügyben felveszi a kapcsolatot a polgármesterrel, mint tulajdonossal. A pályázat 14,7 milliós beruházásról szól, amely az energetikusok szerint 8 év alatt térül meg. A pályázat beadás határideje 2010. január 15.

Kérdések, interpellációk

Czompó István: Elmondta, hogy ezzel átléptek a második részbe, a „Kérdések, interpellációk” részbe. Elmondta, hogy nem tudja, hogy az elnök asszony ezzel kapcsolatban milyen ügyben kíván tárgyalni, majd kiderül, de úgy gondolja, hogy anyagi támogatásra a tárgyalás során –legalábbis részéről – nem számíthat.

Tüke László: Elmondta, hogy egy bejelentést szeretne tenni. Pusztaszabolcs gyakran nagyon negatívan jelenik meg a híradásokban, példának megemlíttette a vasút állomáson történt benzin eltulajdonítási ügyet. Ezek szomorúsággal töltik el, de a múlt héten történt egy olyan dolog, amely mindenképpen öröme adhat okot a képviselők számára is, de a város életében is nagyon pozitív, sőt Fejér megye életében is egy nagyon pozitív dolog. Elmondta, hogy talán kevesen halottak a Szent Erzsébet Rózsája Díjról – amelyet 1999-ben alapított a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia – és minden évben olyan személynek adományozza oda ezt a díjat, aki az irgalmasság és a szolgáló szeretet jegyében példát mutat embertársainak. Minden évben kizárólag egy ember kaphatja meg ezt a díjat, 2007-ben a díjazott Mádl Dalma volt. Véleménye szerint egy nagyon fontos és egy nagyon komoly elismerésről van szó. 2009. november 22-én a Szent Erzsébet Rózsája Díjat Hajdó Gyögyrné, Olga néni vehette át, aki a Caritasban, a Hit és Fény csoportban betöltött tevékenysége miatt – és lehetne még sorolni – rengeteget tett Pusztaszabolcsban. Az irgalmasság és a szolgáló szeretet jegyében, megérdemelte a kitüntetését. Úgy gondolja, mint pusztaszabolcsi polgár a képviselő-testület tudomására kellett hoznia ezt a hírt, illetve kérte, hogy aki tudja, az adja tovább, mert ez egy olyan elismerés, amit minden évben egyetlen ember kaphat meg és idén egy pusztaszabolcsi polgár kapott meg, aki erre a kitüntetésre mindenképpen rászolgált. Ha jövőre a testület a városi kitüntetések odaítéléséről dönt, akkor véleménye szerint ezt az eseményt mindenképp szem előtt kell tartani.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy képviselőként tájékoztatást kapott arról, hogy az önkormányzat tulajdonában van egy kisbusz. Hallott arról így-úgy, amúgy, hogy milyen feltételekkel lehet igénybe venni, hogyan lehet használni a kisbuszt. Szeretne kérni egy hivatalos tájékoztatást, amelyből pontosan kiderül, ki, milyen feltételekkel tudja igénybe venni a buszt. Azt gondolja, hogy az az önkormányzat célja, hogy úgy hasznosítsák a kisbuszt, hogy az ne menjen tönkre, tehát egyszerre két szempontot kell mindenféleképpen figyelembe venni. Szeretne erről egy tájékoztatást kapni, nem most, hanem az elkövetkezendő alkalmakkal. Elmondta még, hogy a másik információja – amiről azt hitte, hogy képviselőtársa elmondja és a két ülés közti felsorolásokban sem volt –, hogy a búcsú előtti szombat délután bérálás volt a Pusztaszabolcsi Katolikus Templomban, és a bérálást a székesfehérvári megyés püspök végezte. Úgy gondolja, hogy ez is olyan fontos esemény volt, amiről nem baj, ha a képviselő-testület tagjai tudnak.

Czompó István: Elmondta, hogy a negatív hír nem jó egy település életében, de sajnos a média erre erősen kapható, sőt, véleménye szerint a negatív hír jobb a médiának, mint a pozitív hír. Éppen ezért öröm volt hallani a pozitív hírt, amit Tüke László képviselő Hajdó Gyögyrné személyével kapcsolatban elmondott. Ezúton gratulált a díjhoz. Véleménye szerint nem lett volna szerencsétlen dolog, ha a felterjesztő tájékoztatta volna, úgy előbb értesülhetett volna a hírről. Személy szerint – legalábbis részéről – nem olyan viszonyban van Hajdó Gyögyrnével, hogy zokon vette volna, vagy zavarásnak vette volna, hogy ha ezzel kapcsolatban levelet írt volna, amiben munkáját megköszönte volna illetve a gratulációját kifejezhette volna. Csányi Kálmán kérésével kapcsolatban elmondta, hogy nincs a kérésének akadálya. Valószínű, hogy az általa, szóban elmondottak nem elégitették ki a képviselőt, ezért természetesen másolatban meg fogja kapni a belső szabályzatot, ami a kisbusz üzemeltetéséről szól. Utána majd lehet meditatálni azon, hogy mi a cél, és mi nem cél. Hat napon belül meg fogja küldeni a szabályzatot, hivatalosan.

A búcsúval kapcsolatosan ugyanazt tudja elmondani, amit Hajdó Gyögyrné esetében, sajnos erről az eseményről már csak akkor szerzett tudomást, amikor volt képviselő társuk halála bekövetkezett, mert a konyhán mondták neki, hogy szombaton együtt dolgoztak a Boldogasszony Községi Házban. Megköszönte az információt. Véleménye szerint talán nem ártana ilyen esetben is – aki illetékes ebben – tájékoztatni a hivalt, ha a polgármestert nem is.

Napirend 1. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést mind a négy bizottság tárgyalta, és a bizottságok javasolták a rendelet-tervezet szövegének az elfogadását és a rendelet megalkotását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

294/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 13/2009.(VIII.28.)Kt és a 10/2009.(V.29.) Kt számú rendelettel módosított 4/2008.(II.27.) Kt számú rendeletének módosítására vonatkozó rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Czompó István polgármester

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

17/2009. (XI. 27.) Kt. számú rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 13/2009.(VIII.28.)Kt és a 10/2009.(V.29.) Kt számú rendelettel módosított 4/2009.(II.27.) Kt számú rendeletét megalkotja.

Napirend 2. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2009. évi háromnegyed-éves gazdálkodásáról szóló tájékoztató

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést mind a négy bizottság tárgyalta, és a bizottságok javasolták az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

295/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2009. háromnegyed-éves költségvetésének teljesítését

584.059 ezer forint bevétellel

513.980 ezer forint kiadással

70.079 ezer forint többlettel

jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Czompó István polgármester

Napirend 3. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciója

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést mind a négy bizottság tárgyalta. A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság azzal a kiegészítéssel javasolja elfogadni a határozati javaslatot, hogy „a nem kötelező feladatok racionális elhagyásával, illetve a kiadások csökkentésével érje el az önkormányzat a 80 millió forint lefaragását”.

Csombók Pál: Megkérdezte, hogy a bizottság mire gondolt konkrétan, mert sajnos nem tudott jelen lenni a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság ülésén.

Czompó István: Megkérdezte Paál Huba képviselőt, hogy kíván-e rá reagálni?

Paál Huba: Elmondta, hogy Csombók Pál a bizottságot kérdezte, nem az elnököt.

Kátai György: Javasolta, hogy még mielőtt egy ilyen fajsúlyú kérdésben döntenének – tulajdonképpen még csak a koncepcióról döntenek, konkrét számokat nem lehet tudni, mivel a Parlament sem fogadta el a költségvetést – ráérnek megijedni és ilyen kemény intézkedéseket hozni, ha a számok egyértelműen azt mutatják, hogy csak így oldható meg a következő évi költségvetés. Kérte Paál Huba elnököt, és a bizottságot – tulajdonképpen a javaslatuk abszolút életszerű – hogy térjenek vissza erre akkor, ha már konkrét számokat látnak, és ezt a javaslatot a mai ülésen vonják vissza.

Filotás József: Elmondta, hogy úgy emlékszik, hogy nem ilyen határozat volt a megfogalmazás, hanem arról szólt a határozat, hogy vegyék figyelembe ezt a lehetőséget is. Ebből a szövegekörnyezetből számára az derül ki, hogy elhagyja az önkormányzat ezt a fajta támogatást, de úgy gondolja, hogy a bizottság ülésén arról beszéltek, hogy a döntéskor majd vegyék figyelembe a nem kötelező feladatok támogatásának csökkentésének a lehetőségét.

Czompó István: Elmondta, hogy akkor először az eredeti határozati javaslatról fognak szavazni. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

296/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta az önkormányzat 2010. évre beterjesztett költségvetési koncepcióját. A költségvetési tervező munka és a rendelet-tervezet előkészítése során az alábbi alapelvek érvényesítését tartja szükségesnek:

1. A 2010. évi személyi juttatások tervezése során a 2010. évi költségvetési törvény által meghatározott közalkalmazotti illetménytáblát, közalkalmazotti pótlékalapot és a köztisztviselői illetményalapot kell figyelembe venni.
2. A 2010. évi dologi kiadások tervezése során a 2009. évi eredeti előirányzat összegének alapulvétele mellett a 2010. évi közüzemi díjnövekedéseket figyelembe kell venni. Megszűnő előirányzat esetén a 2009. évi költségvetés eredeti előirányzatát nem lehet figyelembe venni. Új feladat esetén a 2009. évi költségvetésben biztosított eredeti előirányzat szintre hozásával kell tervezni.
3. A Képviselő-testület a civil szervezetek éves működését 2010-ben 4 millió forinttal kívánja támogatni.
4. A Képviselő-testület a következő fejlesztések tervezését tartja szükségesnek és lehetségesnek :

Manóvár Óvoda további fürdőszoba felújítás	1.886 ezer Ft
Útjavítás	5.000 ezer Ft
Víziközmű fejlesztés	9.500 ezer Ft
Telek visszavásárlás	1.500 ezer Ft
Vörösmarty, Hársfa utcák építése	22.000 ezer Ft
Pályázati önrészhez céltartalék	27.000 ezer Ft

Felelős: Czompó István polgármester
 Határidő: 2010. évi költségvetés tervezése

Napirend 4. pontja

**Javaslat a települési szilárd hulladék kezelésére vonatkozó,
 2010. évi közszolgáltatási díjak megállapítására**
 Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Köszöntötte a napirendi ponthoz meghívott Botár Gergőt, a Vertikál ZRt. képviselőjét. Elmondta, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta. A Szociális és Egészségügyi Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság azt a javaslatot tette, hogy a polgármester folytasson tárgyalásokat a Vertikál ZRt. vezetőjével. A Településfejlesztési Bizottság azt a konkrét javaslatot tette, hogy az alternatív javaslat szolgáltatásaival, a második díjtétel összegei szerint kerüljön a települési szilárd hulladék kezelésére vonatkozó 2010. évi közszolgáltatási díjak megállapítása. Volt konkrét javaslat ezért úgy gondolta, hogy nem lenne célszerű megvárni, hogy a testület hozzon arról határozatot, hogy a polgármester tárgyaljon a Vertikál Zrt vezetőjével, és a decemberi ülésen újra napirendre tűzze a témát, ezért tárgyalt Ferencz Károllyal, a Vertikál ZRt. vezérigazgatójával, aki tett egy újabb ajánlatot, amely kiegészítést minden képviselő megkapott. Ez az ajánlat tulajdonképpen arról szól, hogy az eredeti I. díjjavaslat összegeit 5-5 forinttal megemeli, viszont az eredeti I. javaslathoz képest a tavalyi szolgáltatást, - azaz 6 alkalommal a PET palack és papír, két alkalommal elektronikus hulladék és gumi – zöldhulladék 3 alkalommal történő elszállításával, kiegészíti. Ebben sikerült megegyezni. Megkérdezte, hogy van-e kérdés a kiegészítéssel kapcsolatban?

Paál Huba: Megkérdezte, hogy a zöldhulladék fogalma alatt az ajánlat mit ért? A kerti hulladékot is jelenti-e egész év folyamán, vagy pedig a lombnak a begyűjtését, ami gyakorlatilag szeptembertől novemberig tart és ez alatt a 2 hónap alatt, vagy pedig egész év alatt értendő a három alkalom?

Czompó István: Véleménye szerint a három az egész évre vonatkozik, meg kell határozni, hogy melyik időpontban lesz ez a három alkalom. A zöldhulladék alatt mi értendő, megkérdezte Botár Gergőtől, a Vertikál ZRt. képviselőjétől.

Botár Gergő, a Vertikál ZRt. képviselője: Elmondta, hogy zöldhulladék alatt levél értendő, a konyhai hulladéknál az a baj, hogy az hamar romlik, illetve azt is begyűjtik, de az ingatlantulajdonosnak kell az ezzel járó kellemetlenségeket elviselni, ha az időpontok úgy alakulnak. A zöldhulladékba lombhulladék is beletartozik, azzal a kikötéssel, hogy össze kell kötözni, hogy egységes formában legyen, hogy be lehessen dobni az autóba.

Czompó István: Megkérdezte, hogy ez konkrétan mit jelent? 50 cm-s áganként?

Botár Gergő, a Vertikál ZRt. képviselője: 50-80 cm-es nagyságban.

Czompó István: Erről a lakosságot majd tájékoztatni kell.

Botár Gergő, a Vertikál ZRt. képviselője: Természetesen, ha ez be fog indulni, akkor erről részletes tájékoztatást fognak küldeni.

Paál Huba: Tartóedényben fog ez történni?

Czompó István: Ő úgy értette, hogy a lakos megveszi a zsákot, abba teszi ki az összegyűjtött lombot, az összegyűjtött ágakat, gallyakat összeköti dróttal, vagy madzaggal és így teszi ki a kuka mellé abban az időpontban, amikor ennek elszállítására sor kerül. Ő így értelmezte.

Tüke László: Megkérdezte Botár Gergőtől, a Vertikál Zrt képviselőjétől, hogy mi az oka annak, hogy a Vertikál minden évben inflációt messze meghaladó díjemelésre kényszeríti az önkormányzatot, gyakorlatilag. Ha jó látta minimum 14, legfeljebb 25%-os a szolgáltatás díjának a növekedése. Mi az oka ennek? Általában a szolgáltatók tartani szokták azt a szintet, hogy infláció közeli, vagy azt egy picivel meghaladó emelést hajtsanak végre. De a Vertikál ZRt. részéről évről-évre visszatérő dolog az, hogy ilyen ajánlatot tesz az önkormányzatnak.

Botár Gergő, a Vertikál ZRt. képviselője: A díjmegállapítás a tényleges költségek alapján készült, adott egy bázisköltség 1-8. hónapig, és az fel van egész évre vetítve, plusz a jövő évre. A Vertikál ZRt. által küldött díjkalkulációs levél 3 oldalán található az, hogy milyen díjtételeket milyen mértékben emelnek. Ezt tudja elmondani.

Czompó István: Egy dolgot szeretne elmondani ezzel kapcsolatban – egyetértve azzal, amit Tüke László képviselő mondott – de emlékei szerint tavaly, vagy tavaly előtt elmondta, hogy ha a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer be fog indulni, akkor annak a díja a mostani díj többszöröse lesz. Ha ezt egyik évről a másik évre „csak” duplájára emelkedik, akkor azt a döntést meghozni nem lesz egyszerű dolog. Egyetértett Tüke László képviselő által elmondottakkal, de ha előre gondolkodnak, tehát hosszabb távra, akkor szerencsésebb a fokozatosság. Elmondta még, hogy a 242/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet arról szól, hogy amennyiben az önkormányzat nem fogadja el a szolgáltató árát, akkor nincs probléma, megállapíthat az önkormányzat bármilyen árat, de akkor a szolgáltató a különbözetet az önkormányzatnak számlázza. Nem fenyegetőzni akart, csak előre vetíteni azt, hogy majd az akkori önkormányzat – amikor erre sor kerül – kénytelen lesz meglépni a drasztikus áremelést, vagy felvállalja a lakóktól a különbözetet, akkor az feltételezhetően kihatással lesz az akkori költségvetésre. Ennek függvényében mondta ezt el. A Vertikál ZRt.-nek ez a végleges ajánlata. Lehet javasolni alacsonyabb díjakat a különböző kategóriákban, de akkor az önkormányzatnak a különbözetet fel kell vállalnia és a jövő évi költségvetésébe beterveznie.

Kátai György: Elmondta, hogy érdekes volt hallani a Vertikál ZRt. képviselőjének az érvét és a polgármester úr érvét. A Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén is felmerült a százalékosan magas emelés, és már ott megbeszéltek – emlékezve arra, amit a polgármester úr is elmondott, hogy a hulladékgazdálkodással kapcsolatban egyre dráguló eljárási szabályok vannak – ezért csodálkozott azon, hogy a Vertikál a tényleges költségekkel érvelt. Ha erről lenne szó, akkor megkérdezné, hogy a múlt év veszteséges volt? Csak úgy tudja elképzelni, - ha csak ez az egy érv van - hogy az előző év csak veszteséges lehetett, hogy ha ekkorát kell emelni. Nyilván nem erről van szó; arról van szó, hogy majd ha egy nagyobb mértékű díjemelésre kerülne sor, akkor azt nagyon nehéz lenne elfogadtatni, ezért a bizottság – nagyot nyelve – elfogadta ezt a mértékű díjemelkedést, de ennek ellenére javasolta a bizottság, hogy folytasson tárgyalásokat a polgármester. De az látható, hogy nagyságrendű változást nem sikerül elérni, de nem is praktikus, mert a későbbiekben ez visszaüt, tehát akkor egy hatalmas nagy ugrással kellene árat megállapítani, ami nagy felháborodást okozna. Számára a Vertikál érvelése furcsa volt, mindenre hivatkozott volna egy 15-20%-os áremelkedésnél, csak nem a tényleges költségekre, mert akkor vissza lehet kérdezni, hogy ilyen veszteséges volt az elmúlt időszak?

Czompó István: Megkérdezte, hogy van-e annak akadálya, hogy a hulladékszállító-autó kollégái miután a kukákat kiürítették a tetejét lecsukják, illetve visszahúzzák. Olyankor okoz ez problémát, amikor szakad az eső, és az autóknak szaladnia kell a kukák közt, mint ahogy az tegnap és tegnapelőtt is tapasztalható volt. Lehet-e erre valamilyen hatást gyakorolni, hogy a kuka tetejét visszacsukják – tudja, hogy az ürítés után nyitva marad – és a kukát a patkáig visszahúzzák. Ez lenne a kérése.

Botár Gergő, a Vertikál ZRt. képviselője: Természetesen ennek semmi akadálya.

Czompó István: Tájékoztatásul elmondta még, hogy a Vertikál ZRt. vezérigazgatója annyit mondott, hogy jövőre lomtanitáskor lehet a gumit kihelyezni az ingatlan elé, nem az elektronikai hulladékkal együtt lesz elszállítva, mint idén. Erről a lakosságot tájékoztatni kell, hogy megfelelő időben rakják ki a megfelelő hulladékot.

Szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezet szövegét, a Vertikál ZRt. által utólag megküldött díjak alapján, évi 6 alkalommal PET palack és papír, 3 alkalommal zöld hulladék, 2 alkalommal elektronikai hulladék elszállításával.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

297/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a települési szilárd hulladék kezelésére vonatkozó közszolgáltatási díjakról szóló 30/2001.(XII.20.) Kt. számú rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja az alábbiak szerint:

- a rendelet-tervezet 1. § (2)-ében a táblázat adatai az alábbiak lesznek:

”

<i>Edényzet</i>	<i>Szolgáltatási díj/ürítés</i>
120 literes	280,- Ft
60 literes	210,- Ft
240 literes	555,- Ft
1100 literes	2.750,- Ft

”

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

18/2009. (XI. 27.) Kt. számú rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a települési szilárd hulladék kezelésére vonatkozó közszolgáltatási díjakról szóló 30/2001. (XII. 20.) Kt. számú rendeletének módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Czompó István: Megköszönte a Botár Gergőnek, hogy részt vett az ülésen. Bizalmát fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy az évközben felmerült problémák a jövő évben nem ismétlődnek meg, és a színvonal is emelkedni fog. A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság ülésén a Vertikál ZRt. képviselői elmondták, hogy a szelektív, pontosabban a különböző anyagok gyűjtése nem igazán ragadta meg a lakosok érdeklődését. Az önkormányzatnak is tenni kell azért, hogy a település lakói hozzászokjanak ezekhez a szolgáltatásokhoz. Vegyék igénybe, ha már egyszer van erre a lehetőség. Ha már a díj emelkedik akkor a szolgáltatást is használják ki. Mostanában nem jellemző, de bizalmát fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy jövőre sem lesz jellemző, hogy ne lehessen hozzájutni a Vertikál ZRt. szemetes zsákjaihoz, amiből annyit tesz ki a lakó, amennyit akar, miután megvásárolta 250,- Ft-ért.

Napirend 5. pontja

Víz és szennyvízdíj megállapítása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Köszöntötte a napirendi ponthoz meghívott Kollár Józsefet, a DRV ZRt. Értékesítési és marketing osztályvezetőjét és Talabér Tibort, a DRV ZRt. Fenntartási Üzemvezetőség üzemvezetőjét. Elmondta, hogy a múlt testületi ülésen is részt vettek, és valószínűleg a januári testületi ülésen is részt fognak venni az üzemeltetési szerződéssel kapcsolatban. Megköszönte– Kollár József elmúlt testületi ülésén tett ígéretének megfelelően – a DRV ZRt. által megküldött levelet, amit a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatósághoz kell megküldeni a vonatkozásban, hogy a szennyvíztisztító telep rekonstrukciójára vonatkozó határidő 2015-ig meghosszabbításra kerüljön. A levelet elküldték, reakció még nem érkezett. A DRV ZRt.-vel kötendő szolgáltatási szerződést megkötését addig nem tartja sürgősnek, míg abban az ügyben nem lát tisztán. Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, Szociális és Egészségügyi Bizottság és a

Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, és a bizottságok javasolták az ivóvíz- és a szennyvíz szolgáltatási díjának megállapítására vonatkozó rendelet-tervezetek elfogadását és a rendeletek megalkotását.

Elmondta, hogy az lenne a kérése, ha olyan esemény történik, ami vízkorlátozással jár, és ez érinti az intézményeket – óvodát, iskolákat, konyhát – akkor jó lenne, ha azt a Hivatal körülbelül 3 órával az esemény előtt megtudná, hogy erre fel lehessen valamilyen módon készülni, és ne akkor szembesüljenek vele, amikor már nem folyik a csapból a víz. Nem olyan rég volt ez a probléma a településen. Amiatt kérné, hogy egy több száz fős intézménynél ennek átvészélése bonyolulttá válhat.

Kollár József, a DRV ZRt. Értékesítési és marketing osztályvezetője: Elmondta, hogy az előre tervezhető karbantartások miatt fellépő vízhiányt természetesen kötelezettségük előre jelezni, ha ez elmaradt, akkor ezért ezúton is elnézést kért, a jövőben próbálnak erre ügyelni. Tájékoztatta a testületet arról, hogy az önkormányzatok részéről felmerült egy olyan igény, hogy az előre nem látható meghibásodások esetén is jelezzenek a települések vezetőinek. Ez ügyben elindítottak egy olyan folyamatot, aminek az a lényege, hogy begyűjtik – jellemzően – a polgármesterek mobiltelefon számait és SMS-ben fogják értesíteni őket – ha ezt igénylik, például hétvégén – az előre nem látható meghibásodásról, amely a lakosság viszonylag szélesebb rétegeit érint. Az előre láthatóknál pedig törekednek arra, hogy ne forduljon elő, hogy ne értesítsék előzetesen az intézményeket.

Czompó István: Elmondta, hogy hozzájárul az SMS-hez, de akár a híváshoz is, mert nem szokta kikacsolni a telefont.

Csombók Pál: Megkérdezte, hogy ha valakinek díjhátraléka van, és nem fizeti be, akkor olyan módon történik a kikötés, hogy a gerincnél zárják el a vizet, feltúrva a közterületet?

Kollár József, a DRV ZRt. Értékesítési és marketing osztályvezetője: Elmondta, hogy kinntlevőség esetére egy 5 fokozatú kinntlevőség kezelői szabályzatuk van, amely abból áll, hogy első két szinten felszólítják a fogyasztót, harmadik szinten korlátozzák a szolgáltatást. A szolgáltatás preferált módja az aknában történő korlátozás, amennyiben erre nincs mód, – ha már olyan szintű kinntlevőséget és olyan ideje halmozott fel a fogyasztó – akkor előfordulhat, hogy nincs más megoldás a szolgáltató számára, hogy közterületen korlátozza a szolgáltatást. Ehhez az adott önkormányzat hozzájárulása szükséges, ennek a költségét igyekeznek az adott fogyasztón behajtani, hiszen az ő kinntlevősége okozza. Az aknában történő korlátozás összege körülbelül 20.000,- Ft, egy közterületi korlátozás 70-80.000,- Ft adott esetben akár 100.000,-Ft is lehet. Igyekeznek ezt elkerülni, néha nem lehet, de ilyen esetben kérik az önkormányzat hozzájárulását.

Paál Huba: Jelezte, hogy a Velencei úton valamilyen karbantartási vagy csatorna-hálózati ellenőrzések folynak és elég nagy mennyiségű föld került az úttestre, amit nem tisztítanak le rendszeren. Most száraz idő van, de ha egy csapadékosabb időszak lenne, akkor borzalmas sáros lenne, és komoly balesetet is okozhatna.

Csombók Pál: Az előző kérdésének folyamódványa, hogy nem tud a DRV ZRt. eljárásával egyetérteni, mert a helyreállítást nem tudják olyan formában megtenni, mint amilyen az eredeti állapot volt. Nem fog történni tömörítés, hónapok után az ott keletkező gödör problémát fog okozni a településnek, úgy gondolja ebből a szempontból a település rosszabbul jár. Ha a lakó kiegyenlíti a díjtartozást, megint fel kell túrni a közterületet, mert a korlátozást fel kell oldani, ami ugyanezzel a problémával jár. A település – amiért dolgoznak – hogy fog kinézni, aknamező lesz. Sajnos egyre jobban lehet erre számítani, a mostani költségvetési helyzetben. Nem ért egyet ezzel a móddal.

Talabér Tibor, a DRV ZRt. üzemvezetője: Tájékoztatta a Képviselő-testületet arról, hogy hálózat diagnosztikai vizsgálatok folynak a Velencei úton, aminek az a célja, hogy a rejtett vízfolyásokat felderítsék, ennek kapcsán a Velencei úton 4-5 helyen mértek olyan vízfolyásokat, ami miatt fel kell tární az utat. A földmunkálatokat egy külső, DRV ZRt.-vel szerződésben álló vállalkozó végzi. A vállalkozó által végzett munka a csőtörés feltárásától a helyreállításig tart, fel fogják hívni a vállalkozó figyelmét, hogy a helyreállításokat és az útburkolat tisztítását végezze el.

Tüke László: Elmondta, hogy gyakran előfordul, hogy az ivóvíz feketés szennyeződésű, a mangános szennyeződéstől. Megkérdezte a DRV ZRt. képviselőitől, hogy van-e arra lehetőség, hogy a javítási munkálatok alkalmával előforduló mangános szennyeződés a későbbiekben megszűnjön? Valószínűnek tartja, hogy az ivóvíz minőségén ez a szennyeződés nem ront, de az esztétikai élvezhetőségét nagy mértékben rontja.

Kollár József, a DRV ZRt. Értékesítési és marketing osztályvezetője: Elmondta, hogy ez egy valós probléma. Elmondta, hogy víziközmű-rendszerekben az egy normál folyamat, hogy valamilyen szinten kiválnak a rendszerben lévő anyagok, viszont Pusztaszabolcs tekintetében ezt nem lehet normálisnak nevezni, mert egy viszonylag nagy arányról van szó. Ennek az oka a mangániszap kiválása, ami jellemzően akkor kavarodik fel, amikor valamilyen okból kifolyólag a hálózat egy intenzívebb terhelésnek van kitéve. A DRV ZRt. ígéretet tett arra nézve, hogy Adonyt és Pusztaszabolcsot érintően ezt a problémát kezelik, ennek első lépéseként Adonyban beépítésre került egy homokszűrő, a továbbiakban a következő év közepére elvégzik a távvezeték leszakaszolását, ami lehetővé teszi a távvezeték mechanikai tisztítását. Ez a két dolog összefüggően eredményezi azt – reményeik szerint – hogy ezek a problémák megoldódnak. A beruházás már elkezdődött, körülbelül 60 millió forint értékű. Csombók Pál közterületen való ivóvíz-korlátozással kapcsolatos felvetésével kapcsolatban elmondta, hogy a DRV ZRt. sem híve annak, hogy közterületen korlátozzák a fogyasztást, nem sűrűn fordul elő, nem tudja azt megmondani, hogy Pusztaszabolcs területén volt-e erre vonatkozó engedély kérelmük, de a teljes működési területükön sem sűrűn fordult elő. Pont azért mert az önkormányzatok nem örülnek, ha megbontásra kerül az úttest, ezt igyekeznek lehetőség szerint elkerülni, amennyiben van rá mód.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

298/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi ivóvíz szolgáltatás díjának megállapításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletét alkotta:

19/2009. (XI. 27.) Kt. számú rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi ivóvíz szolgáltatás díjának megállapításáról szóló rendeletét megalkotja.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

299/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi szennyvízszolgáltatás díjának megállapításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletét alkotta:

20/2009. (XI. 27.) Kt. számú rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi szennyvízszolgáltatás díjának megállapításáról szóló rendeletét megalkotja.

Czompó István: Megköszönte a DRV ZRt. képviselőinek a részvételt.

Napirend 6. pontja

**Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlanrész
hasznosítására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta, és a bizottságok javasolták az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

300/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő Pusztaszabolcs, Adonyi út 39. sz. alatti, 1103/1. hrsz-ú ingatlan földterületéből 950 m² területet térítésmentesen használatba ad, 2010. december 31-ig a Pusztaszabolcsi Szabadidő Sport Egyesület (2490 Pusztaszabolcs, Mária u. 11.) részére, BMX pálya kialakítására, és működtetésére. Az erről szóló megállapodásban kerüljön rögzítésre, hogy az ingatlan földterületének tisztán tartásáról, a kaszálásról, gyommentesítésről a civil szervezet gondoskodik a használat időtartama alatt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a földterület használatba adására vonatkozó megállapodást a civil szervezettel megkösse.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2009. december 31.

Napirend 7. pontja

**Pusztaszabolcsi Szabadidősport Egyesület elszámolása a Jubileumi
Bécs-Pozsony-Budapest Szupermaratonon való részvételhez
nyújtott önkormányzati támogatással**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta, és a bizottságok javasolták az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

Paál Huba: Elmondta, hogy már a bizottsági ülésen is elmondta, hogy példaértékű az a korrekt és időre történő elszámolás az egyesület részéről, ahogy a támogatással elszámoltak. Nem mismásoltak, tökéletesen elszámoltak, és a fel nem használt pénzt visszafizették az önkormányzat számára. Példaértékűnek tartja. Jó lenne, ha a többiek is a jövőben így folytatnák.

Csányi Kálmán: Elmondja, hogy Paál Huba képviselő véleményét osztja olyan szempontból, hogy példaértékű volt az elszámolás, de az elmúlt alkalommal elfogadott Sport Club elszámolásánál is ez történt meg. Véleménye szerint a civil szervezetek elfogadták, kezdi megszokni azokat a rendeket,

amelyek alapján a döntéseiket meghozzák. Úgy gondolja, hogy helyes, hogy a Szabadidősport Egyesületet kiemelik, de akkor egy hónappal korábban ugyanígy ki kellett volna emelni a másik egyesületet is. Reményét fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a januári-februári ülésen, a többi civil szervezet is ki lehet emelni, akik az akkori határidőre fognak elszámolni az önkormányzati támogatással.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

301/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat Társadalmi szervezetek és alapítványok támogatásáról szóló 13/2005.(VII.5.) Kt számú rendelet 3.§.(6) bek. alapján elfogadja a Pusztaszabolcsi Szabadidősport Egyesület elszámolását a Jubileumi Bécs-Pozsony-Budapest Szupermaratonon való részvételhez kapott 100.000 Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról. Az egyesület a fel nem használt támogatást visszafizette.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 8. pontja

Templomkerti átjárás lehetősége

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, és a bizottságok javasolták az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

Kovács Dénes: Bejelentette személyes érintettségét, és elmondta, hogy nem kíván szavazni.

A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással (Kovács Dénes nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

302/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a templomkerten – a Szent Imre utca középvezetékének folytatásaként – átvezető, letaposással létrejött gyalogösvényhez csatlakoztatandó kijelölt gyalogátkelőhelyek (zebrák) létesítését nem támogatja.

E döntését a templomkertet (templom teret) kétoldalt határoló 6207 jelű országos közút (Adonyi út) kezelőjének, azaz a Magyar Közút Nonprofit ZRt. Fejér megyei Igazgatósága szakembereinek ez ügyben kiadott „Emlékeztető”-je alapján hozta.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntéséről – az „Emlékeztető”-t is mellékelve – tájékoztassa Baltási Nándor esperes plébánost Urat.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István polgármester 17.22 órakor szünetet rendelt el, a Képviselő-testület ülése 17.35 órakor a 9. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 9. pontja

**József Attila Közös Igazgatású Iskola és Óvoda iskolai egysége
osztálylétszámainak és a tagozatainak indítható osztályok
számának meghatározása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta.

Tüke László: Idézett az előterjesztésből: „...Figyelemmel a fent idézett törvényre, az előterjesztés mellékletében szereplő osztálylétszámokra, nem utolsósorban a pedagógiai, valamint racionális gazdálkodásra vonatkozó szempontok alapján...” Elmondta, hogy a pedagógiai szempont csípi leginkább a szemét. Véleménye szerint a csoport összevonást semmilyen pedagógiai szempont nem támasztja alá, gyakorlatilag ez egy szemfényvesztés, mert senki nem tud olyan érvet mondani, ami szakmai, pedagógia szempontból alátámasztja a csoportok összevonását. Az előterjesztésben egy burkolt létszámleépítést lát. Véleménye szerint, ha a felső tagozatban megszűnik három osztály gyakorlatilag, négy, mert jövőre a negyedik évfolyamból lesz az ötödik évfolyam, akkor az – számításai szerint – 2-3, legrosszabb esetben 4 pedagógus elbocsátását eredményezheti. Elmondta, hogy nem tudja, ki írta az előterjesztést, nem szeretné megsérteni, de nyíltan iskola ellenes és a célja az, hogy több pedagógust elbocsássanak. Ő, mint az iskolához lojális pedagógus, el kell, hogy utasítsa ezt a javaslatot.

Czompó István: Megkérdezte a képviselőt, hogy olyan előterjesztése van, ami nincs aláírva? Mert az az előterjesztő, aki aláírja. Elmondta, hogy csípi a fülét ez a stílus és a „szemfényvesztés” is. Sajnálataát fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy pont egy pedagógus nem érti a pedagógiai érvet. Nem ilyen kis számú érintettek körében, hanem szélesebb körben szeretne volna azt elmondani, amit most elmond. A létszámokat nézve, megkérdezte Tüke László képviselőtől, hogy az nem csípi a szemét, hogy 74 illetve 72 fővel van a harmadik illetve az első évfolyam? Első osztályban 26 fő van egy osztályban, hatodikban pedig 20 fő? A pedagógiai szót erre mondta, pedagógusként. Az előterjesztést ő írta A-tól Z-ig, és vállalja is. Hangsúlyozta, hogy azon a fórumon fogja ezt elmondani, ahol nem csak 8-10 érintett, hanem 40 érintett ott lesz. Elmondta, hogy Tüke László képviselő véleményét tiszteletben tartja, úgy szavaz, ahogy akar.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztés a közoktatási törvény egyik passzusára hivatkozik, amely a maximális létszámot határozza meg, – állandóan erről a létszámról folytatnak vitát – egy másik passzusa a közoktatási törvénynek viszont azt határozza meg, hogy a létszámokat hogyan kell kiszámolni. Eddig úgy érezte volna kompromisszum az ügyben, hogy hallgatólagosan megállapodtak abban, hogy a létszám számításnál az átlag létszám felé közelítenek, valóságos tanulói létszámmal, nem pedig a virtuális tanulói létszámmal, amit a közoktatási törvény másik passzusa engedélyez a nem normatív szempontjából, de az osztálylétszám számításakor 2 vagy 3 főnek figyelembe veendő tanulónál. Voltak viták azzal kapcsolatban, hogy a törvény melyik passzusát, hogyan kell értelmezni, és melyik passzusa legyen előtérbe helyezve. Úgy érzi, hogy jó lenne, ha megmaradnának abban a kompromisszumban, amely a korábbi időszakban megvolt.

(17.43 órakor Csányi Kálmán távozott, létszám 12 fő)

Vezér Ákos: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy az előterjesztés az osztálylétszámok meghatározásáról szól, véleménye szerint, aki azt mondja, hogy létszámleépítés van az előterjesztésben, az téved. A létszámleépítésről kizárólag a képviselő-testület tud dönteni, úgy hogy úgy határozza meg a fenntartásában lévő intézményi létszámot, hogy onnan el kell bocsátani. Ennek is sokféle módszere és technikája van, úgyis lehet létszámot leépíteni, hogy nem kell senkit elküldeni.

Tüke László: Vezér Ákos jegyző által elmondott az jogtechnikailag igaz, de úgy gondolja kár lovagolni a szavakon, ha csoportokat vonnak össze, akkor álláshelyeknek kell megszűnnie, és akkor arról is fog dönteni a képviselő-testület, előbb, vagy utóbb. Mindenképpen pedagógusok elbocsátását vonná maga után, ezért nem támogatja ezt az előterjesztést, mint ahogy azt már elmondta. Másrészről azért sem, mert nagyon nagy visszafordulás lenne a pedagógiai munkában Pusztaszabolcson.

Czompó István: Elmondta, bízik abban, hogy ezekkel a létszámokkal az iskola meg fogja tartani a hatosztályos gimnáziumba átmenőket, és nem lesz ez a probléma jövőre. Kíváncsian várja a jövő szeptembert, hányan mennek át a hatosztályos gimnáziumba, a megfelelő szakmai színvonal elérése következtében.

(17.43 órakor Csányi Kálmán visszaérkezett, létszám 13 fő)

Kátai György: Elmondta, hogy ő hosszú évek óta az oktatás és annak színvonalának emelése mellett kardoskodik, most mégis azt kell mondania – ismerve milyen lesz a 2010. év – meg kell kötni a józan kompromisszumokat. A mostani határozati javaslatban nincs szó pedagógus létszám leépítésről, de véleménye szerint Tüke László képviselő jól látja, mert ennek lehet ez a következménye. Ha erre sor kerül, akkor humánusan és sok szempontot figyelembe véve kell végrehajtani. Felhívta a figyelmet arra, hogy amikor megszűnt az igény a szénre, ezer számban kerültek utcára bányászok, amikor lecsökkent az igény a kohászatra, ezer számban kerültek kohászok utcára. Vannak gazdasági kényszerítő momentumok. Jobban szeretné, ha Pusztaszabolcs Város önkormányzata olyan anyagi helyzetben lenne, hogy 18-20 fős osztályokban lehetne tanítani. Ebben is egyetértett Tüke László képviselővel, hogy így színvonalasabb munkát lehet végezni. Kérte a Képviselő-testületet, szavazzák meg a határozati javaslatot, mert komoly problémák lesznek, ha nem lépik meg azokat a lépéseket, amiket kikényszerít az önkormányzatból a költségvetés. Hangsúlyozta, ha létszámleépítésre kerül sor, akkor azon lesz, hogy azt a lehető leghumánusabban legyen végrehajtva.

Paál Huba: Véleménye szerint az előterjesztésről kell beszélni, nem arról, hogy ki mit olvas a sorok között. Úgy gondolja, hogy egy dolog sokféle módon megoldható. De idáig csak a nemeket hallotta. Jó lenne, ha a problémákat közösen próbálnák megoldani, ezt Kocsis József igazgató úrnak is elmondta a bizottsági ülésen. Annak örülne, ha a gyereklétszám emelkedne, nem pedig csökkenne, mert akkor egészen másról kellene beszélni. Szeretné, ha a képviselők és az intézmény egy partnerséget próbálna kialakítani, hogy ezeket a problémákat, hogyan lehet hosszabb távon megoldani, beleértve a pedagógiai programot, osztálylétszám, pedagógusok, stb. Véleménye szerint komplexen kellene ezt az egészet nézni, nem részleteket kiemelni belőle, hogy ha osztály összevonásra kerül sor, akkor pedagógusokat kell elbocsátani. Elmondta már korábban is, hogy lehet olyan plusz tevékenységeket folytatni – utalt a gimnáziumra –, ahol pedagógusokat lehet foglalkoztatni, akár oktatási tekintetben plusz pályázatokat nyerni, ahol az így a felszabaduló munkaerőt lehet foglalkoztatni. Rosszul érzi magát, hogy mindenre nem a válasz, és a rezisztencia miatt. Nem a problémát próbálják áttekinteni és megoldást keresni, hanem statikus nemmel vagy igennel válaszolnak. Kérte, hogy a problémát próbálják megoldani, és szavazzák meg a javaslatot, ezzel még semmi nem történik. Ez alapján lehet a jövő tanévet indítani. Egyetértett azzal, hogy nem törődnek azzal, hogy harmadik évfolyamon 74 fő van és nem foglalkoznak azzal, hogy ott hogyan tanítanak, csak azzal törődnek, hogy hatodik évfolyamon 22 fős osztály legyen. Véleménye szerint nem kell így külön kiemelni, mert részben az alsó tagozatos pedagógusokat szembeállítják a felső tagozatos pedagógusokkal, ami nem szerencsés. Elmondta, hogy nagyon szeretné majd Tüke László képviselő véleményét hallani, amikor az intézmény költségvetéséről kell dönteni, ami a 300 millió forintot meg fogja haladni, és nem 170 milliót kell saját forrásból hozzátenni, hanem 200 milliót, ahhoz, hogy működni tudjon. Véleménye szerint le kell ülni és megbeszélni, és valamilyen partnerséget kialakítani ebben, hogy a problémát lehessen kezelni. Nemmel a világ soha nem ment előre.

Czompó István: Elmondta, hogy nem tudott részt venni az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság ülésén sem, ezért végighallgatta a magnófelvételt, amin – finoman fogalmazva – érdekes dolgokat hallott. Elmondta, hogy senkit sem akar meggyőzni arról, hogy szavazza meg a javaslatot. Elmondta, hogy az előterjesztésben leírt véleményét vállalja, az általa említett fórum előtt is. Elmondta, hogy az előterjesztés határozati javaslatáról név szerint fognak szavazni.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással 5 igen, 8 nem szavazattal és 0 tartózkodással (jegyzőkönyv mellékelve) az alábbi határozatot hozta:

303/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, hogy a 2010/2011-es tanévtől a József Attila Közös Igazgatású Iskola és Óvoda iskolai egységében: alsó tagozatban: 56 főig 2 osztály, 56 fő felett 3 osztály legyen indítható évfolyamonként, maximum 28 fővel osztályonként, illetve felső tagozatban: 64 főig 2 osztály, 64 fő felett 3 osztály legyen indítható évfolyamonként, maximum 32 fővel osztályonként.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Elmondta, hogy a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság ülésén történt szavazáskor már mondta a szakszervezet vezetőjének, hogy ez lesz a szavazás eredménye, nem kell idegeskedni.

Napirend 10. pontja

Belső ellenőri jelentés az intézményi térítési díjak bizonylatolásának, nyilvántartásának és készpénzforgalmának ellenőrzéséről

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta, és a bizottság javasolta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Paál Huba: Elmondta, hogy a jók a belső ellenőri vizsgálatok, mert sok mindent feltárnak, és egy iránymutatást adnak az elkövetkező időszakra, és a negatívumokat nem szabad rossz néven venni, mert változtak a törvények előírások, és a változásokhoz hozzá kell igazítani a munkát. Véleménye szerint nem kevés feladatot kell az intézmény dolgozóinak ellátni, a problematikus részek részben személy-, részben intézményfüggők lehetnek, másrészt az akarattal az igyekezettel megvan az intézményben dolgozók részéről. Véleménye szerint, ha a dolgok így mennek tovább, akkor Pusztaszabolcs intézményei nem fognak pellengére kerülni.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

304/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2006. és 2007. évi intézményi térítési díjak bizonylatolásának, nyilvántartásának és készpénzforgalmának ellenőrzéséről szóló belső ellenőri jelentést megismerte.

Felkéri a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda vezetőjét, hogy a jelentésben feltárt hibák és hiányosságok megszüntetése érdekében készítsen intézkedési tervet, melyet küldje meg a jegyzőnek.

Az intézkedések végrehajtásáról szintén tájékoztassa a jegyzőt.

Felelős: Kocsis József igazgató, József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda

Határidő: 2009. november 30.

Napirend 11. pontja

A Magyar Államkincstár Közép-dunántúli Regionális

Igazgatóságának helyszíni ellenőrzése

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta, és a bizottság javasolta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Paál Huba: Elmondta, hogy ugyanazokat tudná elmondani, amit az előző napirendnél. Megköszönte a polgármester, a jegyző, és az intézmény ezen területén dolgozó munkatársainak a lelkiismeretes munkáját.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

305/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Magyar Államkincstár Középdunántúli Regionális Igazgatóságának Pusztaszabolcs Város Önkormányzata központi költségvetésből származó hozzájárulásai, támogatásai 2008. évi igénybeviteléről szóló ellenőri jelentést és tudomásul vette, hogy az ellenőrzés további támogatási összeget állapított meg.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 12. pontja

Az önkormányzati intézmények bérmeztakarítása

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta, és a bizottságok javasolták az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy minden évben elkészítik év végén ezt a tájékoztatást a Képviselő-testületnek. Az összeg az intézmények személyi juttatás és annak járulékaiknak az előirányzat maradványa. Év elején szigorú számításokat tartalmazó költségvetést készítenek, amiben nincs semmilyen túltervezés, illetve semmilyen jutalom sincs betervezve. Év közben – a gazdálkodásra vonatkozó szabályok szerint – az intézményvezetőknek úgy kell gazdálkodniuk, hogy lehetőség szerint minél nagyobb összeg megmaradjon. Erre úgy van lehetőség, hogy ha helyettesítés van, vagy átmenetileg nincsen betöltve állás, akkor a tényleges bérnél alacsonyabb bérek kerülnek kifizetésre a helyettesítésre, betegség esetén is hasonló az eset, ebből származik az, hogy év végére körülbelül 4-5-6%-a az előirányzatoknak megmarad. Tehát az előirányzat maradványok az előterjesztésben leírtak szerint felhasználhatók intézményvezetői hatáskörben, mégis a Képviselő-testületnek szokott írni ez ügyben, hogy ha van valamilyen átcsoportosítási szándék, illetve, hogy a testület a véleményét el tudja mondani.

Csombók Pál: Elmondta, hogy valószínűleg népszerűtlen dolgot fog mondani, kifejtette véleményét. Elmondta, hogy korábban, mikor az Oktatási és Kulturális Bizottságot vezette, akkoriban kezdték el a bérmeztakarítások kifizetését, sok támadás érte, amiért támogatta és mindig megszavazta az előterjesztést. Előre bocsátotta, hogy most nem fogja megszavazni a pénzmaradvány elosztását, mivel az előző napirendi pontnál ecsetelve lett milyen helyzetbe várható az önkormányzat. Úgy gondolja, mivel a zárszámadás is jövő év első negyedév után történik, és ez csak egy becsült érték, ami most megmaradt. Nem azt jelzi előre, hogy kerüljön ez a pénz talonba, mert nagyon szomorúnak és rossznak látja a jövő évi önkormányzat helyzetét. Nem tudja, honnan fognak 58 millió forintot az intézményektől kipróbálni, mikor tavaly is csak 15 milliót lehetett, nagy munkával és nagy kompromisszummal, mint ahogy erről akkor beszámolt a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság elnöke. Úgy gondolja, hogy jövőre az önkormányzati intézmények léte veszélyben fog forogni a költségvetés kapcsán. Nem mond politikai lözungokat, mert most nem arról kell beszélni, de úgy gondolja, hogy ez a 14,7 millió forint a jövő évi költségvetésben egy biztonságosabb működést ad az intézményeknek. Elmondta, hogy nem fogja megszavazni a javaslatot.

Czompó István: Elmondta, hogy van pénzmaradvány, és bérmaradvány. Az előterjesztés bérmaradványról szól. Pénzmaradvány a költségvetés beszámolójánál fog jelentkezni.

Kátai György: Véleménye szerint érdekes volt hallgatni, amit Csombók Pál elmondott. Elmondta, hogy a testület a mai ülésén tárgyalt egy napirendet, mellyel racionalizálni lehetett volna az iskola működését, amellyel némi összeget lehetett volna megspórolni. Ott a többség nemmel szavazott. Elmondta, hogy ő úgy fogja fel az előterjesztést, mert arról van szó, hogy valamilyen ok miatt –

betegség vagy betöltetlen álláshely – kisebb létszámmal dolgoznak, akkor a munkát pluszban kell elvégezni. Nem mondja, hogy bizonytalan az összeg, mert annak csak a 60%-ának a kifizetésére tesz javaslatot az előterjesztés. Mindenképpen jutalmazná az elvégzett munkát, mert véleménye szerint, aki plusz munkát végez, az megérdemli, hogy jutalmazva legyen. Megkérdezte, hogy tud-e arról a testület, hogy a településen nem Képviselő-testületnek, hanem 8-5-nek nevezik őket? Kérte a testületet, gondolják át, hogyan fognak szavazni.

Paál Huba: Véleménye szerint jó lenne, ha a szakmaiság és a realitás kerülne előtérbe az egyes napirendek tárgyalásánál. Szakmai problémák vannak a képviselők részéről, nem arról beszélnek, ami az előterjesztésben van. Összekevernek, csúsztatgatnak dolgokat, ez nem politikai kérdés. Az előbb Tüke László, Csombók Pál képviselő is az intézményt védte, megkérdezte, hogy az ott dolgozókat nem becsülik meg annyira, hogy a saját munkájuk kapcsán keletkezett bérmegetakarításból év végén – nem sokat – néhány tízezer forint nagyságrendben kaphassanak plusz pénzt? Anakronisztikusabb a véleménye, mivel örülne annak, ha a közsférában is azok a bérezések lennének, mint a versenyszférában, különösen a Mol vállalatnál. Ha a pedagógusok is annyit keresnének, akkor ő sem támogatná a javaslatot. Kérte gondolják át döntésüket. Megkérdezte, hogy milyen üzenete van annak, hogy a testület a havi bér 60%-ig nem érdemesíti az intézményben dolgozó pedagógust, dajkát, óvónőt, stb. Ki irigyli ezt a 60%-ot ettől a szférától? Sajnálataát fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy csúsztatások, félremagyarázások miatt nem arról beszélnek, amiről kellene, és nem mondják el az igazat. Véleménye szerint az igazság az, hogy ez a kis pénz év végén minden család asztalánál, karácsonykor jól jön, főleg, ahol több gyerek van.

Csombók Pál: Véleménye szerint nagyon megható volt, amit Paál Huba mondott, de az előző napirendi pontnál nem ez látszott, az akkori és a mostani felszólalása között nagy ellentéteket lát. Furcsának tartotta, hogy összehasonlította a versenyszférát és a közoktatási szférát, a versenyszférában is nagy visszavonások vannak, de nem emiatt nem támogatja a javaslatot. Kátai György képviselő említette, hogy a településen emlegetik a 8-5-eket, ő büszke arra, hogy így nevezik őket, mert az a 8 ember beszél a témákról, kibeszéli a témákat, nem titokban, összesűgva, hanem nyíltan. Ezt nem szégyelli és nem tartja titokban, hogy 8-5-ök vannak. Ők foglalkoznak részletesen a dolgokkal, az, hogy a véleményük, hogyan kerekedik ki, az a szavazásnál kiderül. Elmondta, hogy Paál Huba nem tudta meghatni, nem fogja megszavazni a javaslatot.

Czompó István: Elmondta, hogy a semmiféle előbeszélgetéseken nem szokott részt venni, az 5-kkel sem, illetve senkivel sem. 2006-ban ezt világossá tette, hogy sem titokban, sem nyíltan nem folytat efféle megbeszéléseket. Nyíltan meri vállalni a véleményét. Elmondta, hogy azért szavaztatott név szerint az előző napirendnél, mert az a döntés egy bizonyos kis körnek népszerűtlen, másik körnek annyira nem biztos, hogy az, főleg, miután meghallgatják az érveit, ha meg el is fogadják, akkor nem lesz az.

Szajkó János: Elmondta, hogy sajnálja Csombók Pál véleményét. Véleménye szerint bedugott fülekkel tartják a megbeszéléseiket, mert a városban nagyon rossz hangulat van a. Egy marék kő nem került az utakra, 5 millió forintot át lett onnan csoportosítva, másra. A lakótársnak igazat kell mondani, nyíltan kell beszélni, nem kell sumákolni, mert véleménye szerint ez sumákolás Csombók Pálék részéről. Nem jobb és bal oldal kérdése ez, a jobboldalhoz ennek semmi köze, lejáratták a jobboldalt az önös érdekeikkel. Elmondta, hogy véleménye szerint a „mozdony” vakvágányon van, a végén a tuskó van, aminek nekiütözik és az nagyot fog koppanni. Kérte gondolják át. 5 milliót könnyű kézmozdulattal átcsoportosítottak, megkérdezte, van-e hozadéka? Véleménye szerint nincs, és nem is lesz. Negatív igen a város felé. Még egyszer kérte, gondolják át döntésüket, ha szükséges kérjenek szünetet, ahhoz hogy meg tudják beszélni. Javasolta a határozati javaslat elfogadását, és elmondta, hogy legyenek arra büszkéek, hogy tudnak valamit adni a pedagógusoknak, közalkalmazottaknak, mert a közeli környezetükben nincs erre lehetőség. Véleménye szerint nem ezen kellett volna, nem ezen kell spórolni.

Tüke László: Elmondta, hogy Paál Huba képviselő felszólalása után ezentúl úgy fog a képviselőre tekinteni, mint az igazság bajnokára.

(18.12 órakor Paál Huba képviselő a sértésre hivatkozással elhagyta az üléstermet, létszám 12 fő.)

Tüke László: Véleménye szerint nagyon súlyos helyzetben lesz a következő évben az önkormányzat, ezzel kapcsolatban nem kíván semmiféle politikai lözongot elmondani. Mindezen tény ellenére úgy gondolja, hogy – mivel az intézményeknél történt ez a megtakarítás – ezért az lenne az igazságos döntés, ha ez a pénz, vagy egy része az intézmény dolgozóit illetné. Véleménye szerint nem kell elmondani, hogy a közalkalmazottak és a köztisztviselők az országban nem a legjobban keresnek, és véleménye szerint ez a néhány tízezer forint karácsony előtt komoly segítség, már csak azért is, mert a korábbi években elvették a 13. havi juttatást is. Úgy gondolja, az lenne az igazságos, ha a pedagógusok megkapnák. Elmondta, hogy a döntésben nem kíván részt venni, hiszen a saját zsebéből is szavaz, és úgy gondolja, hogy minden tekintetben el kell tolnia magától a korrupció vádjának a lehetőségét is.

Czompó István: Megkérdezte, hogy érintettséget jelent be és nem kíván szavazni és az SZMSZ-nek megfelelően fog tenni? Elmondta még, hogy véleménye szerint a Tüke László képviselő fiatal kora ellenére túl sok mindent megenged magának. Az idősebb jogán kérte, hogy gondolja végig mikor mit mond, mert nem egy haveri összejövetele van, hanem képviselő-testületi ülésen.

(18.14 órakor Paál Huba képviselő visszaérkezett, létszám 13 fő.)

Kátai György: Elmondta, hogy amikor 8-5-öt említette, akkor önmagában a szavazati arányt nem tartaná problémának, ha mindig más alkotná a nyolcat és az ötöt, de véleménye szerint az a probléma, hogy hosszú ideje a fontos napirendi pontoknál nincs érv meghallgatás és mérlegelés, nincs megfontolás, keményedés van. Megerősítette Czompó István polgármester által elmondottakat, ők nem tartanak semmilyen megbeszéléseket arról, hogyan szavazzanak. Véleménye szerint, ha Csombók Pál büszke a 8-5-re, akkor nagyon súlyos a helyzet.

Kovács Dénes: Bejelentette érintettségét és elmondta, hogy nem kíván szavazni.

Ádám László: Elmondta, hogy a bizottsági ülésén már elmondta véleményét, a napirenddel kapcsolatba, és ott részletesen kifejtette, hogy miért fog tartózkodással szavazni, „összesúgástól” függetlenül úgy döntött, tartózkodni fog, amiatt, mert az osztályösszevonással kapcsolatban, az előző napirendnél úgy gondolta, hogy a gyerekek oktatása érdekében mindenképp jobb, ha kisebb létszámú osztályban tanulnak. Ott nemmel szavazott, és nem akar abban a látszatban feltűnni, hogy úgy tűnjön, hogy a pénzre pedig szüksége van. Nagy dilemmát okozott számára a döntés, mert a családja mindkét tagjánál jól jönne a bérmaradvány kiosztása, de a költségvetési koncepcióban látható volt az 58 millió forintos hiánytervezet. A várható bérmetakarítás 21,5 millió Ft az összes intézménynél, úgy gondolkodott, hogy ez az összeg segítene a jövő évi költségvetés tervezésénél. Vagy nyitva maradhat az a kiskapu is, hogy a jövő áprilisi zárszámadás után – nincsenek illúziói –, ha úgy áll az önkormányzat, esetleg ebből az összegből lehetne kiosztani jutalmat, akár pedagógusnap alkalmából.

Czompó István: Elmondta, hogy a határozati javaslatról név szerinti szavazással fognak dönteni.

Ádám László: Elmondta, hogy mivel intézmény dolgozója, illetve hozzátartozója is érintettséget jelentett be, akkor a bizottsági döntésével ellentétben, bejelenti érintettségét és elmondta, hogy nem vesz részt a szavazásban.

(18.18 órakor Ádám László, Kovács Dénes, Tüke László távozott, létszám 10 fő)

A Képviselő-testület név szerinti szavazással 5 igen, 5 nem szavazattal és 0 tartózkodással (jegyzőkönyv mellékelve) az alábbi határozatot hozta:

306/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, hogy a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola, a Könyvtár és Művelődési Ház, és a Polgármesteri Hivatal a dolgozók egy havi bére 60%-ának megfelelő külön juttatásban részesítse dolgozóikat.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Czompó István: Megadta a Szakszervezet titkárának a szót.

Pfeffermann Gyuláné, a Szakszervezet titkára: Elmondta, hogy szomorúság tölti el az elhangzottak kapcsán, kollégái részéről is, és lesújtja a szavazás eredménye. Elmondta, hogy két éve van bérstop. Szégyellje magát az, aki tehet arról, hogy a 30 éves pedagógiai múltjával 120 ezer Ft visz haza havonta. A dajkák, takarítónők, konyhai dolgozók létszáma lényegesen kevesebb, betegség esetén három ember helyett dolgozik egy, vagy kettő, így évvégére összegyűlt bérmaradvány nagyon jól jött volna. Megköszönte az oktatási intézmény 80 és a polgármesteri Hivatalban dolgozó huszonegynéhány ember nevében a Testület buzdító segítségét.

Czompó István: Felkérte Vezér Ákos jegyzőt és Kocsis Józsefet, mint intézményvezetőket, hogy az előterjesztésben idézett kormányrendelet alapján, saját hatáskörükben végezzék el a bérmegetakarításból származó jutalmazást. Elmondta, hogy az általa gyakorolt munkáltató jogkörben két napon belül meg fogja tenni a jutalmazást.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy körülbelül 5 éve az mellett kardoskodik, hogy intézményvezetői hatáskörben történhessen meg a bérmaradvány felhasználása. Szajkó János képviselővel azzal kardoskodott, hogy adott esetben hogy lehetne ezt a pénzt máshogy felhasználni. Erre reagálnia kellett, mert korábban mindig le lett hurrogvva ez ügyben, most pedig mégis megtörténhetett ez.

Czompó István: Korábban azért volt ez a téma a testület elé terjesztve, mert volt arra eset, hogy nem mindig volt az iskolánál annyi bérmaradvány, hogy abból annyi jutalmat lehetett volna osztani, mint a másik intézménynél, és az átcsoportosításhoz kellett testületi határozat. De volt olyan időszak is, hogy az önkormányzat a tartalékából egészítette ki a jutalom alapot, hogy minden intézmény minden főre egységesen ugyanannyi százalékot kapjon. A legelső esetben az ő javaslata volt az, hogy az intézmények között ne legyen differenciálás. A Hivatalnak 150 % megtakarítása van, de az nem jelenti azt, hogy ez el is lesz költve, mert ahhoz nem járul hozzá. Így az intézményvezetőkre van bízva, hogy a bérmegetakarítás kifizetését megcsinálják-e.

Kocsis József, a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója: Megkérdezte, hogy az előterjesztésben szereplő összeget az ő felelősége lesz eldönteni, hogy az összeget jutalmazásra fordítsa? Jól értette?

Czompó István: Elmondta, hogy jól értette, és azt az összeget lehet kiosztani, kevesebb lehet, de több nem.

Vezér Ákos: Elmondta Kocsis József intézményvezető kérdésével kapcsolatban, hogy az előirányzat átcsoportosítására nem volt javaslat, így ez az összeg megmaradt, és így van lehetőség a kifizetésre.

Napirend 13. pontja

Tájékoztató utcanyitási kezdeményezési ügy alakulásáról

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, és a bizottságok javasolták az előterjesztés határozati javaslatának az elfogadását.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

307/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szent Imre utca 39., 41., 43., 45., és 47. szám alatti ingatlantulajdonosok által kért telekalakítási és út kialakítási ügyben a településrendezési tervet – mivel a kérelmezők az ingatlanonkénti 380 000,- Ft összeg megfizetését nem tudták felvállalni – nem módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntésről tájékoztassa a kérelmező ingatlantulajdonosokat.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 14. pontja**Logopédiai és gyógytestnevelés ellátására kötendő megállapodás**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta, és a bizottságok javasolták az előterjesztés határozati javaslatának az elfogadását.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

308/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a logopédia és gyógytestnevelés ellátására kötendő megállapodásra vonatkozó 285/2009. (X.29.) Kt. számú határozatát jóváhagyja, továbbá a megállapodás módosított melléklet az előterjesztés szerint elfogadja. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt az előterjesztés szerinti megállapodás aláírására, továbbá felkéri a Jegyzőt, hogy a Képviselő-testület döntéséről a kistérségi munkaszervezetet a határozat megküldésével értesítse.

Felelős: Czompó István polgármester

Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 15. pontja**Védőnői álláshely betöltése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta, és a bizottságok javasolták az előterjesztés határozati javaslatának az elfogadását.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

309/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pusztaszabolcs 2. számú körzet védőnői álláshelyét meghirdeti.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a mellékelt álláshirdetést helyben a szokásos módon, valamint a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán tegye közzé.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 16. pontja**Település bemutató sorozat**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta, és a bizottságok javasolták az előterjesztés határozati javaslatának az elfogadását.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

310/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fejér Megyei Hírlap település bemutató sorozatában - amit az 1000 éves Vármegye alkalmából indít - részt kíván venni. A bemutatkozó hirdetés díja 50.000 Ft + ÁFA. A hirdetési díj fedezete az általános tartalék.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendeletmódosítás betérjesztésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 17. pontja

Pályázati feladatok ellátása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta.

Csombók Pál: Elmondta, hogy mielőtt az előterjesztés kiküldésre került, Czompó István polgármester megkérdezte ezzel kapcsolatban véleményét, amit akkor válaszolt azt szeretné elmondani egy-két dologgal kiegészítve. Az első határozati javaslattal kapcsolatban elmondta, hogy nem tudja elképzelni, hogy köztisztviselői foglalkozásban legyen a pályázatírás, mivel a tapasztalatok azt mutatják – az elmúlt két hónapban pályáztok dömpingje van – hogy 8 órában nem lehet ezt a munkát végezni. Ez a feladat nagyon sok gyors és határozott munkát igényel – amire véleménye szerint az önkormányzat alkalmazottai is képesek – amit nyolc órában nem lehet végezni, nem látja, hogyan lehetne honorálni a nyolc órán felül végzett plusz munkát. A példák, amelyek alapján próbálta ezt a rendszert felépíteni az önkormányzatnál, nem így működnek, amit már többször kifejtett. Az első határozati javaslatot nem tudja semmiképpen elfogadni. A második határozati javaslattal kapcsolatban elmondta, hogy már többször foglalkoztak a közbeszerzési pályázattal, ügyvédi irodához, közbeszerzési döntőbizottsághoz, Állami Számvevőszékhez – ahonnan egy hárommondatos tájékoztatót kaptak, és tiszteletben tartja, hogy a jogi dolgokat be kell tartani – fordultak. Elmondta, hogy szeretne volna, ha az Állami Számvevőszék levele a Képviselő-testület elé került volna, hogy közismerhető legyen a testület előtt a tartalma, de a képviselő úr, aki ezt az ügyet vitte, letiltatta, így nem juthattak hozzá. Kérte, a jegyző urat, hogy a nála lévő másolatba betekinthessen, de ő sem adhatta oda, mert a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság elnöke ezt letiltatta, tehát a képviselők nem lehetnek tisztában ezzel a dologgal. Így – ahogy Szajkó János is mondta – vakvágányra tudnak futni, mert információjuk nincs. Elmondta, hogy kíváncsi lenne arra is, hogy mit írt a Közbeszerzési Döntőbizottság. Várja ennek a levélnek a felolvasását. A közbeszerzésekkel kapcsolatban elmondta, hogy véleménye szerint ez az ország rákfenéje, mert mindenképp lehet csürni-csavarni, a lényege az, hogy különböző testületek pénzhez jussanak, különböző ügyvédi irodák, példának megemlíttette a kompetencia alapú oktatás pályázatát, melyhez 200.000,- Ft-ért mondták meg, hogy kell közbeszerzés. Hasonló összegért meg lett bízva egy ügyvédi iroda a lebonyolítással, ami nem lett jó, és végül a közbeszerzés meghívásos lett. Ennyit a közbeszerzések komolyságáról. Elmondta, hogy teljesen nyugodt a korábban elfogadott határozattal, mert azt ügyvédi irodával készítette el, és a most is egyeztetett azzal kapcsolatban, hogy a pályázatíróval meg lehet hosszabbítani a szerződést. Elmondta még Szajkó János képviselő korábbi megjegyzésével kapcsolatban, hogy van látszata a pályázatíró munkájának, az elmúlt két évben 50 pályázat lett megírva, ebből 35 civil szervezeteknek, 15 az önkormányzatnak, melyekből befolyt pénz 2.067.000,- Ft, a civil szervezeteknek és 52.377.000,- az önkormányzatnak. Az elmúlt két hónapban beadott pályázatok összege 164.782.000,- Ft. Véleménye szerint az elmúlt két évben beindult a pályázatírói rendszer, melynek gyümölcse most kezd megérni.

Czompó István: Szólt Csombók Pál alpolgármesternek, hogy a hangjelzés a hozzászólásra vonatkozó 5 perc leteltét jelezte.

Szajkó János: Elmondta, hogy véleménye szerint a bizottság határozati javaslatából érzékelhető a szavazás eredménye. Elmondta, hogy nem érti, hogy a többség hogy gondolja azt, hogy a polgármester törekvését – ami a törvény betartását jelenti, erre a jegyző úr is felszólította a testületet – semmibe veszik? Honnan merítik ehhez a bátorságot? Elmondta, hogy a Számvevőszék válaszában feketén fehéren le van írva, hogy csak közbeszerzési eljárással lehet hosszabbítani a pályázatíróval a szerződést. Ez be kell tartani. Kérte a polgármester urat, hogy a bizottság által sugallt javaslatot ne írja alá, mert véleménye szerint törvénytelen, és nem szabad nyolc ember játékszerévé válni. Elmondta, hogy a település lakói szidják a testületet, mert nem került az utakra egy marék kavics sem, illetve a járdák állapota miatt. Kérte gondolják át döntésüket és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javaslatát fogadják el, az tisztességes, igazságos és törvényes.

Csombók Pál: Véleménye szerint törvényes a javaslatuk, és betartják, amit a Számvevőszék mondott. Elmondta, hogy ő felvállalta azt, hogy nem szavazta meg a hivatal új részének az építését, azért, mert nem pályázati pénzből lett építve. Véleménye szerint 90, 75 vagy 60%-ért vagy az utak esetében 50%-os pályázattal kétszer annyit lehet építeni. Sajnálataát fejezte ki azzal kapcsolatban, ha úgy gondolja valaki erről, hogy ez felelőtlen gondolkodás, és hogy ezzel a kis munkával nem tudnak együtt élni, hogy az önrészhez szükséges forrásokat megteremtsék, mert ehhez szükséges képviselői munka. Arról nem szóltak, hogy honnan vegyenek forrásokat, ha nem a pályázatokból. Véleménye szerint ez a jövő útja, sajnálataát fejezte ki, ha valaki úgy gondolja, hogy ezzel tönkreteszik az önkormányzatot. Elmondta, hogy ezt az utat kívánja folytatni, hogy 90, 10 vagy 20%-os önrésszel építsék a települést. Más forrást nem lát. Az elmondott összegek alapján látszanak az eredmények. Most nem szabad újra indulni, újratekenni, mert most rengeteg pályázat van. Információi szerint a brüsszeli pénzek 7-8%-át vette csak ki Magyarország, a többi 93 % kivételére van lehetőség. Hátradőléssel, más módszer alkalmazásával a település nem jut előrébb. A környező települések már hol tartanak, de azt nem nézik, hogy azért mit lehetne tenni.

Jakus János: Elmondta, hogy a határozati javaslatát a bizottság előtt abban a tudatban tette, hogy javaslata jogszerű, és ezt továbbra is így gondolja, véleménye szerint nem állnak a jogsértés talaján. Hogy ez igaz-e vagy sem, azt lehet, hogy egy későbbi vizsgálat fogja eldönteni. Jól tudott, hogy a magyar jogrendben az igazság borotva élen táncol. Elmondta, hogy javaslatát jogi szakemberek véleményezték, és jogszerűnek ítélték meg. A javaslatot nem ő fogalmazta, hanem egy olyan ember, aki a jogi nyelvezethez jobban ért. Kiegészítésül elmondta, hogy a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság a koncepcióra tett javaslatai között szerepelt, hogy a kiadások csökkentésével próbálja a hiányt lefaragni. Véleménye szerint a pályázatírás egy lehetőség a bevételek növelésére. Elmondta még, hogy a pályázatírói rendszert – amit sikerül Pusztaszabolcson beindítani – ha most bármilyen formában megakasztanák, akkor minimum féléves kiesés lenne, amit az önkormányzat nem engedhet meg magának, e miatt fogja a bizottság javaslatát támogatni.

Kátai György: Elmondta, hogy Csombók Pál hosszasan ecsetelte a pályázatok szükségességét, és hogy nincs más forrás az önkormányzatok számára. Véleménye szerint ezt senki sem vitatja, amit vitatnak az az, hogy erre csak egy mód van, egy drága szerződés, lehetőleg ugyanazzal a személlyel. Úgy gondolja ez egy akadémikus vita. Egyik fél azt állítja, hogy nem lehet ezt a munkát napi 8 órában heti öt munkanappal végezni, ő meg azt állítja, hogy lehet. Elmondta, hogy a testület többsége spórolni akart és nem szavazta meg a bérek kifizetésének 60%-át, de ez a szerződés másfélszer annyiba kerül az önkormányzatnak, mint ha egy köztisztviselő látná el a pályázatírói munkát. Véleménye szerint ne bújttassanak közérdek mögé egyéb érdekeket. Úgy gondolja a pályázatírást el lehet látni köztisztviselőként, és senki sem vitatja a pályázások szükségességét. Megjegyezte, hogy Magyarország az élcsoportha tartozik az EU-s pénzek lehívásával.

Paál Huba: Megkérdezte Csombók Pál képviselőtől, hogy miért nem merik megméretetni a pályázatíró egy pályázat kapcsán?

Csányi Kálmán: Sajnálataát fejezte ki, amiért Paál Huba nem figyelt, amikor arról beszélt Csombók Pál, hogy mennyibe kerül a közbeszerzési eljárás lefolytatása. Úgy gondolja, hogy látszat intézkedéseket lehet tenni, amelyek pénzbe kerülnek, amiért úgy gondolja, nem kell fizetni, mint az említett közbeszerzés kérdésére adott ügyvédi iroda válaszáért 200.000,- Ft-ot. Elmondta, mint közoktatási intézmény vezetője, ő úgy látja, hogy amikor pályázattal kell foglalkozzani, akkor nem elegendő a 8 óra. A túlórát, a munkaidő védelmében, valamilyen módon ki kellene venni, ezért nem

tudja támogatni a köztisztviselői foglalkoztatásra vonatkozó javaslatot. Véleménye szerint a köztisztviselői forma nagy kötöttségeket jelentene, amely a munkavégzésben hátrányt jelenthet. A munkaidőbe nem lehet beszámítani, ha valaki akár este 10 óráig dolgozik. Egy lelkes csapat egy közoktatási intézményben, ha kell megcsinálják a pályázatot akár éjszaka is, de azt a munkaidejükbe nem lehet beszámolni.

Czompó István: Elmondta, hogy Csombók Pál szót kért, de az SzMSz szerinti kétszeri hozzászólását már megkapta. Szavazásra bocsátotta Csombók Pál harmadik hozzászólásának engedélyezését.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással (Csombók Pál nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

311/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Pályázatírói feladatok ellátása” című napirendi pont tárgyalása közben Csombók Pál alpolgármesternek 3. hozzászólást engedélyez, mivel a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata szerinti kétszeri hozzászólását már kimerítette.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Csombók Pál: Elmondta, hogy azért kért szót, mert megszólították, és nem tudta a SzMSz idevonatkozó részét. A képviselő kérdésére, hogy miért nem méretik meg a pályázatírót elmondta, hogy korábban megmértették, a bekért ajánlatok alapján be lett bizonyítva, hogy sokkal olcsóbb, mint más. Annyi pályázatot ír a pályázatíró, amennyire mód van, nem pályázatonként 100.000,- Ft-ért és sikerdíjért. Ez a megoldás sokkal olcsóbb.

Kátai György: Elmondta, hogy úgy érzi Csányi Kálmán csúsztatott az előző hozzászólásánál. Véleménye szerint egy lelkes pedagógus, ha a napi munkája mellett még pályázatot is ír, akkor csak túlórában tudja írni, de főállásban, ha valakinek ez a munkaköre, akkor nem feltétlenül szükséges éjszaka 11 órakor pályázatot írni.

Paál Huba: Elmondta, hogy emlékszik a számokra. És ha a győri ajánlatot fogadja el a testület, akkor az sokkal előnyösebb lett volna, és sokkal olcsóbb lett volna az önkormányzat számára, mint a jelenlegi szerződés. Ennek ellenére az a véleménye, a dolog nem erről szól, nem arról beszélnek, amiről kellene, hogy hogyan lehet még hatékonyabban, még olcsóbban ellátni ezt a feladatot.

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy kérje fel a testület a Pénzügyi és Igazgatási Bizottságot, hogy számítsa ki a két metódus alapján mennyibe került volna az egyik, illetve a másik alapján a pályázatírás, és akkor hiteles számok alapján, látszana a különbség.

Tüke László: Kátai György első hozzászólásával kapcsolatban elmondta, hogy nem először hozakodott elő azzal a képviselő, hogy valamire azért nincs pénz az önkormányzatnál, mert pályázatírót alkalmaz az önkormányzat, mellyel hamis érzetet kelt. Véleménye szerint sokkal igazabb az, hogy az önkormányzati szférát szorítani fogják, és ha jövőre valamire nem lesz pénz, az emiatt fog történni, mert komoly elvonásokra lehet számítani. Ami miatt viszont lehet aggódni, az az, hogy honnan teremti elő az önkormányzat a pályázati önrészeket. Kilátásban és folyamatban vannak az önkormányzatnak olyan pályázatait, amelyek jó eséllyel nyerhetnek, és amelyek komoly fejlesztéseket jelentenek. Véleménye szerint nagyon fontos érv az, hogy egy olyan rendszert kell működtetni, ami a későbbiek folyamán megállja a helyét, nem egyemberes dolog lenne a pályázatírás, hanem a későbbiekben csatlakozhatna több pályázatíró is, de jelenleg ennyit bír el az önkormányzat. Lényegesnek tartotta, hogy az országos szintet és a pályázati rendszer működését tekintve, nem túl jók a kilátások a jelenlegi rendszerben. Sok pályázat elosztása elsősorban politikai alapon történik. Véleménye szerint arra kell felkészülni, hogy esetleg váltás fog bekövetkezni és a pályázati pénzek elosztása nem politikai alapon, hanem szakmai alapon fog történni. Nem biztos, hogy mindenki így

látja ezt, mosolyogni lehet rajta. A ROP-os pályázatok esetében egyértelműen politikai döntés születik minden esetben. Reményét fejezte ki, hogy a későbbiek folyamán ez a rendszer át fog alakulni és az elosztásnál a szakmai érvek fognak érvényesülni.

Czompó István: Egyetértett Tüke László képviselő által elmondottakkal, de véleménye szerint ez azóta így működik, mióta vannak ROP-os pályázatok, hogy az adott esetekben vannak politikai döntések is. Elmondta, hogy meglepődve tapasztalta, hogy a LEADER pályázatnál Perkáta kapta a legnagyobb összeget, 38 millió Forintot, lényegesen többet, mint bármely másik pályázó.

Elmondta, hogy Kátai György szót kért, de az SzMSz szerinti kétszeri hozzászólását már megkapta. Szavazásra bocsátotta Kátai György harmadik hozzászólásának engedélyezését.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással (Kátai György nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

312/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Pályázatírói feladatok ellátása” című napirendi pont tárgyalása közben Kátai György képviselőnek 3. hozzászólást engedélyez, mivel a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata szerinti kétszeri hozzászólását már kimerítette.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Kátai György: Egyetértett Tüke László képviselővel abban, hogy ne játsszon szerepet a politika a pályázatok elbírálásánál, de véleménye szerint szerepet fog játszani. Elmondta, hogy 2006 őszén az önkormányzati választások eredményeként az ország benarancssárgult. Véleménye szerint, ha csak a baloldali települések – amiből alig van – nyernének pályázatokat, akkor azok már kis Burgenlandok lennének. Véleménye szerint képtelenség, hogy mindig baloldali település nyerjen, mert annyira fölényben vannak a jobboldali települések. Véleménye szerint gondolkozzon el, mielőtt valaki ilyen kijelentést tesz, mert objektíven nem lehetséges, ennek ellenére nem vitatja, hogy voltak politikai színezetű döntések.

Tüke László: Elmondta, hogy csak részben értett egyet Kátai György képviselővel, véleménye szerint jobboldali település is nyerhet cseppeket a tengerből, de az igazán komoly összegeket, például iskola felújításra, utak aszfaltozására nem Pusztaszabolcs nyeri a kistérségben, hanem Ivánca és Adony, illetve Velence.

Czompó István: Elmondta, hogy ha a költségvetésben nem 10 millió, hanem 40 millió lett volna útfelújításra betervezve, akkor ennek terhére lehetett volna nagyobb összegre pályázni, mert idén az útépités 50%-ára lehetett pályázni. Pusztaszabolcs azért nem pályázott 3 út építésére – aminek megvoltak a tervei – mert nem volt annyi önrész biztosítva. Elmondta, hogy nem akar politikai kérdésekbe belemenni.

Elmondta, hogy a bizottsági üléseken nem tudott részt venni, ezért meghallgatta az erről a napirendi pontról készült magnófelvételt. Az bizottsági ülésen elhangzottak alapján nem „blódségból” és nem „szemfényvesztésből” írta az előterjesztést, hanem mert tényleg fontosnak tartja a pályázati lehetőségek kihasználását. Viszont nincs meggyőződve arról – ellentétben Jakus Jánossal –, hogy jogszerű vagy nem jogszerű a jelenlegi szerződés.

Elmondta még, hogy Csombók Pál alpolgármesternek két héttel ezelőtt elmondta, hogy a pályázatírói feladatok ellátására két határozata van, és kérte, hogy valamelyiket támogassák. Elmondta azt is, hogy amennyiben nem támogatják, akkor egy közbeszerzéssel foglalkozó ügyvédi irodát fog megkeresni az ügyel kapcsolatban. Elmondta, hogy annyit változott, hogy még sem fog ezzel kapcsolatban ügyvédi irodát megkeresni, mert a polgármesternek kötelessége azt a határozatot végrehajtani, ami törvénytört. Más kérdés, hogy a bírósági eljárás következtében mire jutnak. Ez ügyben felhívta az Önkormányzati, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumot, az Államigazgatási Hivatalt, és megerősítették azt, hogy a polgármesternek kötelessége a törvénytörtő határozatot végrehajtani.

Elmondta, hogy nem kíván bíróságra járni, magánszemélyként soha nem volt, település szinten a csatorna beruházás kapcsán kénytelen volt bíróságra járni. Az Igazsági és Rendészeti Minisztérium az általa telefonon beolvasott dolgokról nem jeleztek pozitívan, és azt tanácsolták, hogy írja le, de még nem döntötte el, hogy ezt megteszi-e.

Elmondta, hogy a határozati javaslatokról név szerint fognak szavazni. Megkérdezte Jakus Jánostól, hogy a határozati javaslatot jogásztól kapta-e?

Jakus János: Elmondta, hogy jogász írta a javaslatot, a szándékuknak megfelelő határozati javaslat megfogalmazására kérték fel a jogászokat.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy azért kért szót, hogy a Településfejlesztési Bizottság határozati javaslatával kapcsolatban megerősítse korábbi véleményét, tehát ügyvédi irodák irogathatnak jobbról-balról sok mindent, az Állami Számvevőszék – ami azt írta, hogy jól gondolta az ügyel kapcsolatban a jogszerűséget – az önkormányzatok megfellebbezhetetlen pénzügyi ellenőrző hatósága, aminek véleményét bíróságok, a Parlament, a kormány el szokta fogadni, és ő is ezt teszi, véleménye nem változik. Kérte, hogy a jegyzőkönyvben kerüljön rögzítésre jelzése a jogszabálysértésre.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait:

A Képviselő-testület név szerinti szavazással 5 igen, 8 nem szavazattal és 0 tartózkodással (jegyzőkönyv mellékelve) az alábbi határozatot hozta:

313/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, hogy a pályázatfigyelési és pályázatírási feladatokat 2010. március 1-től úgy láttassa el, hogy a hivatal létszámát egy fővel megemelje és ezzel foglalkozó köztisztviselőt alkalmazzon.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület név szerinti szavazással 5 igen, 7 nem szavazattal és 1 tartózkodással (jegyzőkönyv mellékelve) az alábbi határozatot hozta:

314/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, hogy közbeszerzési pályázatot írjon ki a pályázatfigyelési és pályázatírási feladatok ellátására 2010. március 1-től.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Czompó István: Felolvasta a Településfejlesztési Bizottság javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a határozati javaslat második bekezdésében a feladatul szabja helyett, a kötelez szó szerepeljen.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással 8 igen, 5 nem szavazattal és 0 tartózkodással (jegyzőkönyv mellékelve) az alábbi határozatot hozta:

315/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalva a pályázatírói feladatok jövőbeni ellátásáról szóló előterjesztést úgy dönt, hogy az önkormányzat hazai, nemzetközi – különös tekintettel az európai uniós – pályázataival, valamint egyes helyi civil szervezetek pályázataival kapcsolatos tevékenységek ellátására vonatkozó – Magyar Katalin (8000 Székesfehérvár, Kelemen Béla u. 1. II/4.) egyéni vállalkozóval – 2009. szeptember 22-én aláírt megbízási szerződés hatályát 2010. január 1-től 2010. december 31-ig terjedő időtartamra, a jelenleg hatályos havi 300.000,- Ft+ÁFA megbízási díj figyelembevételével meghosszabbítja.

A Képviselő-testület a határozatba foglalt döntés haladéktalan végrehajtása érdekében kötelezi a polgármestert, hogy a megbízási szerződés meghosszabbítására vonatkozó megállapodást írja alá.

A Képviselő-testület kifejezi azon szándékát, hogy a megbízási szerződés meghosszabbításához szükséges fedezetet a 2010. évi költségvetés tervezésénél vegye figyelembe.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: Szerződés aláírására: 2009. december 15.

Költségvetési rendeletben történő fedezet biztosítására: 2010. február 28.

Czompó István: Elmondta, hogy előre tisztában volt a szavazás eredményével, ezért készített egy felhatalmazást kötelezettségvállalásra, ami arról szól, hogy az „Államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Kormányrendelet 134. § (2) bekezdése alapján felhatalmazom Csombók Pál alpolgármestert a Magyar Katalin egyéni vállalkozóval (8000 Székesfehérvár, Kelemen B. u. 1. II/4.) kötött pályázatfigyelésre és pályázatírára vonatkozó megbízási szerződés és a szerződéshez kapcsolódó kifizetések kötelezettségvállalására.” Átadta a levelet 2 példányban Csombók Pál alpolgármesternek, és kérte, hogy aláírva kér vissza egy példányt.

Csombók Pál: Elmondta, hogy természetesen jogással megvizsgáltatja a felhatalmazást.

Napirend 18. pontja

Javaslat lakásbérleti jogviszony módosítására

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta.

Csombók Pál: Javasolta, hogy az önkormányzat tulajdonában levő Béke utcai ingatlanban legyen elhelyezve erre az időszakra a rendőr. A másik lakás – amiben jelenleg lakik – a központban van, s talán olyan rendőrt sikerül Pusztaszabolcsra csalogatni, aki le is akar telepedni, és erre jobb lenne a központban levő lakás. Jobbnak látja.

Czompó István: Ez egy új dolog számára. Majd a testület szavaz róla, megkérdezte, hogy ez egy határozati javaslat, hogy a rendőrt költöztessék át a Béke utcai lakásba?

Csombók Pál: Kérte, hogy vitassák meg.

Czompó István: Véleménye szerint nem kell megvitatni, célszerűbb napirendről levenni. De meg is lehet vitatni, de kérte Csombók Pál alpolgármestert, hogy mondjon határozati javaslatot ezzel kapcsolatban.

Vezér Ákos: Elmondta Csombók Pál javaslatával kapcsolatban, hogy a rendőrségnek van bérlőkijelölési joga az ingatlanra. Az egy önkormányzati tulajdonú ingatlan, amiben a rendőrségnek van bérlőkijelölési joga, és nincs körzeti megbízotti státuszhoz kötve. A Béke utcai ingatlanba is – ha jól emlékszik – 50%-os árat adott a rendőrség, hogy a bérlőkijelölési jog az övék maradjon. Igazából a szerződést kellene ahhoz áthágni, hogy a Faragó urat kiköltöztesse az önkormányzat.

Csombók Pál: Visszavonta javaslatát.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

316/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Országos Rendőr-főkapitányság Középdunántúli Gazdasági Ellátó Igazgatóság igazgatója, és a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője kérésére a Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 51. sz. alatti lakás bérletére vonatkozóan, Faragó Dávid rendőr zászlóssal kötött szerződést módosítja, és a bérleti jogviszony fennállásának feltételeként meghatározott körzeti megbízotti beosztást mellőzi.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szerződés módosítását írja alá.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 19. pontja

**Tájékoztató ivóvíz és szennyvíz szolgáltatásra vonatkozó
üzemeltetési szerződés - tervezetről**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy nem véletlenül nincs az előterjesztésben határozati javaslat. Kérte a testület tagjait, hogy a tájékoztatót olvassák át, hozzáértő ismerősökkel olvassák el, és várja az ezzel kapcsolatos véleményeket, javaslatokat, mely javaslatokat – a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság határozatában megfogalmazta – december 15-ig jutassák el a polgármesterhez. Véleménye szerint ebben az ügyben addig felesleges érdemben vitatkozni, vagy tárgyalni, míg a szennyvíztisztító rekonstrukciójára vonatkozó határidőről nem érkezik meg a válasz.

Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javaslatát azzal a módosítással, hogy a véleményeket december végéig jutassák el a polgármesterhez.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

317/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az ivóvíz és szennyvíz szolgáltatásra vonatkozó szerződés tervezetét megismerte és úgy ítéli meg, hogy esetleg további kérdések vetődhetnek fel az üzemeltetés tekintetében. Ezért felkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy a szerződéssel kapcsolatos véleményeiket, javaslataikat fogalmazzák meg és azt 2009. december 31-ig jutassák el a Polgármesterhez.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2009. december 31.

Czompó István polgármester 19.20 órakor szünetet rendelt el, a Képviselő-testület ülése 19.30 órakor a 20. napirendi pont tárgyalásával folytatódott, létszám 12 fő.

Napirend 20. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat tervezett kötvénykibocsátására beérkezett ajánlatok értékelése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Kiegészítésül elmondta, hogy két bank képviselői keresték meg – az OTP Bank és az UniCredit Bank, akik nem adtak be kötvénykibocsátásra ajánlatot – önrész finanszírozásra tesznek javaslatot, amennyibe a testület igényli, illetve megfinanszírozni az előleget, Uniós támogatásoknál. Két különböző konstrukció van.

(19.31 órakor Kátai György visszaérkezett, létszám 13 fő.)

Csombók Pál: Megkérdezte, hogy a bankok önrész finanszírozásra milyen ajánlatot tettek. Úgy gondolja annak a lehetőségét is meg kell vizsgálni. Véleménye szerint van idő arra, hogy megnézzék mit jelent a két pénzügyi intézet ajánlata, a pályázati előleget, önrészeket is bele kell tenni. Az előterjesztésben szereplő ajánlatot nem tartja kedvezőnek és a Budapest Priv-Invest cég képviselője is azt sugallja számára, hogy ne bocsásson most ki kötvényt az önkormányzat. Van idő ezt a dolgot átgondolni. Elmondta, hogy nem emlékszik arra, hogy a Budapest Priv-Investtel hogyan állapodott meg az önkormányzat, ha következő kötvénykibocsátásra esetleg felkérnék akkor az első része ingyenes, mert most a bonyolítási költségek fele ki lett kifizetve. Ha még egyszer elindítja az önkormányzat a kötvénykibocsátást, akkor ez a része ingyenes lesz-e. Ez most vetődött fel benne.

Czompó István: Elmondta, hogy ezt meg kell nézni a szerződésben, úgy emlékszik a szerződésben az volt, hogy első körben fizet az önkormányzat a most elvégzett munkára, a második rész fizetésére akkor kerül sor, ha elindítja a kötvényjegyzést.

Ádám László: Csombók Pál felvetésére az előterjesztés végén talált egy mondatot, amely azt sugallja, hogy a Privinvest természetesnek tekinti, hogy lebonyolítsa következő felkérést is. „...Priv-Invest Kft. a megbízási szerződésben vállaltaknak megfelelően azt előkészíti, bonyolítja.” Valószínűnek tartja, hogy a szerződésben így volt megfogalmazva.

Czompó István: Elmondta, hogy meg kell nézni a szerződést. Egy biztos, hogy most fizetni kell az első részt, ez egyértelmű, így korrekt. Ha még egyszer előjön a kötvénykibocsátás, akkor egy új szerződést kell kötni. Elképzelhető, hogy ebben a mondatban a Priv-Invest felajánlta ennek a lehetőségét, hogy ha új szerződéskötésre kerülne sor, akkor lehet, hogy az első felére nem kér díjazást, de ez nem tűnik logikusnak, mert akkor újra ugyanannyi munkája lesz vele, mint most. A felhívásokat ki kell küldeni. Igaz a Hivatalnak is sok dolga volt ezzel. Egyetértett Csombók Pállal, elmondta, hogy a két említett bankkal felveszi a kapcsolatot és konkrét javaslatot kér tőlük önrész finanszírozására. Nem tudja, hogy ez az ajánlat kedvezőbb lesz-e, mint amit a Takarékbank most adott. Az Erste Bank indikatív ajánlatot adott, az gyakorlatilag további tárgyalások kérdése. Elmondta, hogy az UniCredit Bank által ajánlott konstrukció elég bonyolult, nem szeretné részletezni, nem pénzügyi szakember. Ha erre sor kerül, akkor részleteiben fogják tárgyalni, bizottsági, testületi ülésen.

Paál Huba: Elmondta, hogy alaposan szereti az ilyen anyagokat átolvasni, mert általában az ördög a részletekben van. Így átfutva – részben az ajánlatokat, részben az összegzéseket – nagyon felületesen lehet róla véleményt formálni, ezért javasolta, hogy fogadják el az előterjesztés határozati javaslatát. Ez nagyjából összhangban van azzal, amit a Priv-Invest leírt az összegzésében. Az összegzés végén szereplő aláhúzott összetett mondat második fele értelmezésre szorul. Az benne van ebben a mondatban, – ha későbbiekben szükség van az önerő biztosítására – hogy a Priv-Invest vállalja ennek szakmai menedzselését, de az nincs benn, hogy tesz arra ajánlatot, hogy előkészíti és bonyolítja, de arra nincs semmiféle utalás, hogy milyen összegekért. Véleménye szerint egy következő alkalomkor kell erről tárgyalni, addig tisztázni kell a Priv-Investtel, hogyan értette ezeket a mondatokat.

Csombók Pál: Elmondta, hogy megnézve a Takarékbank ajánlatát, elég kedvező lenne a 4,5%-os kamatfelár, abban az esetben, ha 20 évre tudná az önkormányzat számára az Eurót biztosítani, de csak 5 évről szól, ezért nem tudja támogatni. Az előző testületi ülésen azt beszélték meg, hogy Európában

veszik fel, gondolva a jövőre, főleg, ha az Euró esetleg bevezetésre kerül, akkor ez kedvezőbb lenne. Nem tudja támogatni, a 20 éves futamidőt, forintban.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

318/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerve a Budapest Priv-Invest Gazdasági Tanácsadó Kft. által a 251/2009. (IX. 24.) Kt. számú határozatnak megfelelően elkészített zártkörű kötvénykibocsátásra vonatkozó ajánlatok értékelését, úgy dönt, hogy jelenleg nem kíván kötvényt kibocsátani.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 21. pontja

**„Képzési, oktatási és szaktanácsadói szolgáltatások nyújtása
Pusztaszabolcs Város Önkormányzata részére”
beérkezett közbeszerzési pályázatok véleményezése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ismertette az előterjesztést. Elmondta még, hogy a kiírásban az szerepel, hogy a legkedvezőbb ajánlatot tevő az eljárás nyertese, az szerepel a határozati javaslatban. Szerződés kötésre 15 nap után kerülhet sor, ezt az időt a törvény szerint kell hagyni, mert ez alatt az idő alatt lehet a döntést megtámadni a Közbeszerzési Tanácsnál.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

319/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete által „Képzési, oktatási és szaktanácsadói szolgáltatások nyújtása Pusztaszabolcs Város Önkormányzata részére” tárgyban lefolytatott hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást a Képviselő-testület javasolja eredményesnek nyilvánítani.

A Képviselő-testület az Önkonet Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (1089 Budapest, Gaál Mózes u. 5-7.) és az Euron Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (1146 Budapest, Cházár András u. 5.) ajánlatát javasolja érvényesnek, az Eötvös József Pedagógiai Szolgáltató és Viéta Kutató, Fejlesztő és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. (közös ajánlattevők) (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13.) ajánlatát javasolja érvénytelennek tekinteni.

A Képviselő-testület álláspontja az, hogy az ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlatot az Önkonet Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (1089 Budapest, Gaál Mózes u. 5-7.) adta. Erre tekintettel azt javasolja a döntéshozónak, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás nyertesének az Önkonet Szolgáltató és Tanácsadó Kft.-t (1089 Budapest, Gaál Mózes u. 5-7.) hirdesse ki, tekintettel arra, hogy az ajánlatok elbírálása során összességében a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást adta.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 22. pontja

Javaslat hivatali épület felújítására

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ismertette az előterjesztést. Kiegészítésül elmondta, hogy a 156. sz. Magyar Közlönyben jelent meg, hogy Pusztaszabolcs is negatívan érintett a Petőházi cukorgyár bezárásával

kapcsolatban, ezért az FVM több pályázatot is kiírt, többek között a 145/2009. (XI. 6.) FVM rendeletét, amelyre értelmezésük szerint 200.000,- Eurónak megfelelő forint összegig lehet Pusztaszabolcs Önkormányzatának is pályázni. A pályázat 100%-os nettófinanszírozású, az Áfáját kell önrészként biztosítani. A pályázathoz szükséges kettő árajánlat, jelenleg egy van, ezért szükséges még árajánlatot kérni, ezen kívül szükséges még műszaki ellenőr, a közbeszerzést lebonyolító illetve a hirdető, reklámtáblára is két ajánlatot kérni. Így ezt összesítve az összeg 40.615.822,- Ft, az Áfa összeg 10.153.955,- Ft, melyet a 2010. évi költségvetésbe kell betervezni. A pályázat beadási határideje 2009. december 15-e, ezért feltételezhetően idén döntés ebben nem lesz.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy támogatja a pályázatot. Az árajánlattal kapcsolatban szeretne szólni. FVM által kiadott rendeletről lévén szó, Leader pályázatoknál – az is az FVM-hez tartozik – volt arra lehetőség, hogy ha a katalógusban szereplő árak szerint van az árajánlatát bekódolva, akkor egy árajánlat is elegendő. Nem olvasta a pályázati kiírást, de a Leadernél ezt elfogadták, s mivel azonos az irányító hatóság, ezért merete azt gondolni, hogy azonos lehet az eljárás is.

Czompó István: Nem tudta megmondani, milyen az eljárás, de a pályázattíró szerint két árajánlatra van szükség a pályázat benyújtásához. Annak ellenére, hogy kódolni kell az árajánlatokat, ami a munka legnagyobb részét teszi ki, nem tudja, miért van arra szükség, hogy egy részletes, műszaki leírásnál, anyagdíj, munkadíj összegek meghatározását ezekkel a kódokkal kell kiegészíteni. Bíz abban, – amit Jakus János is elmondott a bizottsági ülésen – hogy jövőre egyszerűsödni fognak a pályázatok feltételei. Elmondta, még, hogy a határozati javaslat azzal együtt kell elfogadni, hogy a lakók majd mondhatják nem tetszésüket a hivatal újabb felújításával és az utak rossz állapotával kapcsolatban.

Csombók Pál: Elmondta, hogy a hivatal felújítására van kész terv.

Czompó István: Elmondta, hogy a Hivatal felújítására ütemezett terv van, I. ütemként elkészült az új szárny, ez a II. ütem, amely a régi épület felújításáról szól. Az építési engedély 2010. júniusig érvényes, ha addig nem kezdődne meg a felújítás, akkor meg lehet hosszabbítani. Aggályai azzal kapcsolatban vannak, ha nem érkezik drágább árajánlat, mert akkor módosítani kell a határozatot, ahhoz viszont össze kell hívni egy rendkívüli testületi ülést.

Csombók Pál: Elmondta, hogy 2011. március 31-ig kell a beruházást megvalósítani. Elmondta még, hogy a hivatal dolgozói részéről nagyon pozitív a hozzáállás, ennek ellenére a kódolás miatt nagyon nehéz lesz, hogy a pályázatot december 15-ig, határidőre be lehessen adni. Csányi Kálmán képviselőnek elmondta, hogy a kódolás mindenképp kell. A baj az, hogy a kamara által elfogadott kódokkal dolgoznak az építésszek, de a pályázat nem ezt kéri, mert az FVM kódok teljesen másak. A hivatal dolgozóinak a pályázattíróval közösen kell eldönteni, hogyan kódolják be. Az IKSZT pályázatot is másfél-két hét alatt tudták bekódolni. Sajnos ilyen a rendszer, talán az előző pályázatból van valamilyen tapasztalatuk. Véleménye szerint, ha egy hét alatt sikerül bekódolni, akkor be lehet adni a pályázatot, ha nem tudják bekódolni, akkor nem tudják a pályázatot benyújtani. Kérte, hogy vegyék figyelembe, hogy nagyon necces a beadás. Egy hónap van mindenre, annak ellenére, hogy van építési engedély.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

320/2009. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal épület-felújításának megvalósítása érdekében pályázatot nyújt be a Nemzeti Diverzifikációs Program keretében, a vidéki települések megújítására és fejlesztésére igénybe vehető támogatás elnyerésére, 40.615.822,- Ft támogatási összegre. A Képviselő-testület a beruházás költségének ÁFA összegét, 10.153.955,- Ft-ot az önkormányzat 2010. évi költségvetésébe, önrészként betervezi.

Felelős: Czompó István polgármester
 Határidő: a pályázat benyújtására: 2009. december 15.
 a költségvetés tekintetében: 2010. február 28.

A Képviselő-testület ülése 19.51 órakor – a 23-24. napirendi pont tárgyalásának idejére – zárt ülésel folytatódott.

20.11 órakor a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István
polgármester

Vezér Ákos
jegyző

Csányi Kálmán

jegyzőkönyv-hitelesítők

Csombók Pál