

Ikt.szám: 576-13/2010.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2010. AUGUSZTUS 3-I RENDKÍVÜLI NYÍLT ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:
197, 198, 199, 200, 201,
202, 203, 204/2010. (VIII. 3.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2010. augusztus 3-án 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

Jelen voltak: Czompó István polgármester
Csombók Pál alpolgármester
Ádám László, Czöndör Mihály, Jakus János, Kátai György, Kovács Dénes, Paál Huba,
Szajkó János, Tüke László – képviselők

Meghívottak: Vezér Ákos jegyző
dr. Szűcs Gábor ügyvéd
Adorjáné Bozsódi Irén Helyi Választási Bizottsági tag-jelölt.
Csiki Ottó Helyi Választási Bizottsági póttag-jelölt
Kökuti Lászlóné Helyi Választási Bizottsági tag-jelölt
Somogyvári Tünde jegyzőkönyvvezető

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket, ismertette a rendkívüli ülés összehívásának okát, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 14 képviselőből 10 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Kovács Dénes és Paál Huba képviselőket.

A Képviselő-testület 10 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

197/2010. (VIII. 3.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kovács Dénes és Paál Huba képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette a napirend-tervezetét. Elmondta, hogy a meghívó kiküldése utáni napon küldött egy kiegészítést, melyben javasolta, hogy az „Az IKSZT kialakítására közbeszerzési eljárás lefolytatása” című előterjesztés 3. napirendi pont legyen. Így a meghívóban szereplő 3-4. napirendi pontok 4-5. napirendi pontra módosulnak. Szavazásra bocsátotta napirend-tervezetét.

A Képviselő-testület 10 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

198/2010. (VIII. 3.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja:

**„A pusztaszabolcsi Művelődési Ház és Könyvtár felújításának kivitelezése”
beérkezett közbeszerzési pályázatok véleményezése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 2. pontja:

**A TIOP-1.1.1/09/1 és TIOP-1.1.1/07/1; pályázat keretében
számítástechnikai eszközök beszerzésére közbeszerzési eljárás lefolytatása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 3. pontja:**Az IKSZT kialakítására közbeszerzési eljárás lefolytatása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 4. pontja:**Javaslat műszaki ellenőr kiválasztására az IKSZT kialakítása ügyében**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 5. pontja:**Javaslat Helyi Választási Bizottság megválasztására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 1. pontja:**„A pusztaszabolcsi Művelődési Ház és Könyvtár felújításának kivitelezése”
beérkezett közbeszerzési pályázatok véleményezése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy dr. Szűcs Gábor ügyvéddel egyeztetette a rendkívüli ülés időpontját, nem tudja mi az oka, hogy az ügyvéd úr nem jött el az ülésre. A jegyzőkönyvből látszik, hogy a Művelődési Ház és Könyvtár felújításának kivitelezése két ajánlattétel érkezett. A hiánypótlások leadásának határideje augusztus 2. 12.00 óra volt. A két pályázó határidőre pótolta a hiánypótlásokat. Délelőtt telefonon beszélt az ügyvéd úrral, aki azt mondta, hogy úgy néz ki, hogy mind a két pályázat érvényes. Az anyag ma délután érkezett meg e-mailen, mely szerint a SÁG Építő ZRt. ajánlattétele érvénytelen, mert a hiánypótlásnál nem mindent pótoltak. Végigolvasva az anyagot érthetetlen számára, hogy egy ilyen nagy múltú és tőkeerős cég nem rendelkezik alkalmassági követelmény tekintetében megjelölt szakemberrel, de az is lehet, hogy csak figyelmetlenségből nem csatolták az ezt igazoló okiratokat. Ebből következik, hogy egy érvényes ajánlat van. A bontási jegyzőkönyvből látszik, hogy kb. bruttó 5 millió forint különbség van a két ajánlat között, emlékezte szerint nem volt még, hogy ennyire közel lettek volna egymáshoz az ajánlattevők ajánlatai. Gyakorlatilag mind a két összeg megfelelt volna, ha mindkét pályázat érvényes lenne, mert az önrésszel együtt közel 100 millió forint van a beruházásra. Ilyen szempontból nem kerültek volna olyan helyzetbe, mint a hivatal új szárnyának építésénél, hogy hozzá kellett tenni a meglévő összeghez, az ajánlattevők ajánlata alapján.

Paál Huba: A kivonat elég tömör, részletekből nagyon sok nem tudható meg. Az elbírálási szempontok is megjelennek, de számára mindig van egy nagy kérdőjel az adott cégeknél, ami alapján meg lehet ítélni egy cégnek a súlyát, a működő képességét: a cég referenciamunkái, a cég mióta működik, és a banki garancia, hogy a cégnek milyen a likviditása. Ezek részben mutatják, hogy a pályázó cég milyen szakmai felkészültséggel, szakmai rutinnal rendelkezik, és mennyire áll biztos alapokon. Ezeket nem tudja, sajnálatát fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy az ülésen nincs jelen a pályázatot menedzselő ügyvéd. Úgy tudott volna nyugodtan szavazni, ha ezekre a kérdésekre válaszokat kapott volna. Megjegyezte, hogy elcsodálkozott azon, hogy egy ilyen beruházás-ínséges időszakban, amit most élnek meg, főként az építőiparban, csak két pályázó van. Vagy nem olvassák az értesítőt, vagy az önkormányzat álkalkulációja túl szigorú ahhoz, hogy ebből nyereségesen lehessen kijönni. Messzemenő következtetéseket lehet ezekből a dolgokból levonni.

(16. 22 órakor megérkezett dr. Szűcs Gábor ügyvéd)

Czompó István: Elmondta, hogy Paál Huba képviselő által felsoroltak szerepeltek a Képviselő-testület által elfogadott pályázati kiírásban. A bírálat a kiírás szerint történt meg.

Csombók Pál: Megkérdezte, hogy tudják-e azt, hogy FER-LA Konzorcium kikből áll, mert úgy gondolja, hogy ez több cég összefogása, és ehhez kapcsolódik másik kérdése. A kiírásban szerepelni kell az alvállalkozók megjelölésének. Megkérdezte, hogy a konzorciumi tagok alvállalkozóknak minősülnek-e ebben az esetben, vagy nem. Hány cég vesz részt benne?

Tüke László: Elmondta, hogy néhány dolog zavarja, például, hogy egy nyertes pályázó van, illetve, hogy egy pályázó felelt meg a közbeszerzési kiírásnak. Véleménye szerint ez egy fontos döntés,

mindenképp amellet van, hogy újuljon meg a Művelődési Ház és a Könyvtár, de azt gondolja, hogy ilyen döntések előtt az anyagokat lehet, hogy előbb kellene megkapniuk. Elfogadja, hogy szoros a határidő, de akár egy-két nappal korábban, ha másképp nem megy, meg kellene kapniuk ezeket az anyagokat, hogy alaposabban kivesézthessék és átnézthessék, hogy biztosabb alapon álljon a döntésük.

Czompó István: Ennek nincs akadálya, lehet úgy is dönteni, ahogy azt az ügyvéd úr a múlt héten elmondta. Az anyag azért ma érkezett meg, mert a hiánypótlásnak tegnap délben volt a határideje. Valamilyen indokkal meg lehet magyarázni, hogy az eredményhirdetés nem 4-én, hanem például 8-án, vagy 12-én lesz – ezt az ügyvéd úr elmondja –, és akkor lehet úgy szavazni, hogy jövő hétre egy rendkívüli ülést hív össze, hogy az áttanulmányozott anyag alapján tudjon a testület dönteni. Egy probléma lehet: a támogatási szerződés szerint, ha október 9-éig nem írják alá a vállalkozóval a kivitelezési szerződést, akkor elvesz a pályázati pénz. Megadta a szót Kátai György képviselőnek, hogy a kérdésekre dr. Szűcs Gábor ügyvéd egyben tudjon válaszolni.

Kátai György: Elmondta, hogy nem kérdése van, hanem az előző hozzászólásokra reagál. A polgármester úr említette, hogy a felvetett problémák már a kiírásban is szerepeltek, másrészt úgy gondolja, hogy nem kis pénzért bíráló szakembereket kért fel az önkormányzat. Biztos, hogy ő szerényebb a kelletnél, de nem gondolná, hogy szakmailag felkészültebb lenne, mint a bíráló bizottság. Ennek ellenére lehet az előterjesztést olvasgatni, el lehet benne mélyülni, de fél, hogy kicsúsznak a határidőből, és több tízéves problémát még elődázhatnak.

Czompó István: Elmondta, hogy a Képviselő-testület a bíráló bizottság, a döntés a polgármesteré. A véleményezés volt a szakembereké. Hozzátette, hogy korábban fizettek azért, hogy a kész kiviteli tervet még egy terv-bíráló is elbírálja, aki más-más összegeket mondott. Lehet azt mondani, hogy a beruházás 120 millió és ezért jelentkezett csak két ajánlattevő. Ezt nem tudja. Számára is elgondolkodtató, hogy egyáltalán csak két pályázó volt. Ezt nem igazán érti. Lehet ez az oka. Az biztos, hogy az önkormányzatnak kb. 100 millió forintja van a beruházás megvalósítására. Az összeget nem a múlt hónapban ítélték meg. Az árak változtak, nem lefelé mentek, hanem felfelé.

Dr. Szűcs Gábor, ügyvéd: Elmondta, hogy a bírálati szempontok az ajánlattételi felhívásban előírtak alapján vannak meghatározva. Ami az ajánlattevők pénzügyi és egyéb helyzetét illeti, az kizárólag a kiírásban leírtak szerint vizsgálható, amit korábban a Testület elfogadott. Megvizsgálták az elmúlt két év mérlegét, azaz nem lehetett veszteséges a cég, az árbevétel összegét, illetve azt, hogy a pénzforgalmi számláikon az elmúlt 24 hónapban volt-e sorban álló tétel, azaz végrehajtásból, vagy egyéb tartozásból kifolyólag volt-e a számlával szemben inkasszó. A jelentkező cégeknél ezekkel kapcsolatban nem volt probléma. Ezen túlmenően, egyéb szempontokat ebben a szakaszban nem állt módjában megnézni, vagy nyilatkozattételre felkérni az ajánlattevőket, hiszen a kiírásban meg volt adva, hogy milyen nyilatkozatokat kell csatolniuk. A pénzügyi vizsgálat erre terjedt ki. Az alkalmassági feltételek között szerepeltek a referenciák. Az ajánlatokban – amiből az önkormányzatnál is két másolati példány van – szerepelnek a cégek referenciái. A FER-LA Konzorcium két ajánlattevő a Fivill 2000 Kft. (Százhalombatta, Halász u. 11.) és a Farlamex Kft. (2454 Iváncsa Zrínyi u. 30.) közös ajánlata. A referencia igazolásait csatolták. A Fivill Kft. egyik referenciája a nettó 327 millió forintos, iváncsai Kistérségi Tanuszoda építése volt. A Farlamex Kft. besnyői referenciája: az európai mezőgazdasági vidékfejlesztési alpból falumegújítás és fejlesztésre megítélt támogatásból ravatalozó, tűzoltó szertár, sportöltöző, sporttelep felújítása 8 millió forintért, illetve 160 millió forintos referenciája, ahol az Avium Mezőgazdasági Szövetkezet részére végeztek beruházást, illetve Iváncsán a Polgármesteri Hivatal bővítése és felújítása 28 millió forintos referencia. Közös ajánlattételnél a tagok ketten együtt biztosíthatják a referenciákat, ugyanakkor mindkét cég pénzügyi feltételeinek meg kell fellelniük.

Czompó István: Véleménye szerint mivel a SÁG Építő ZRt. érvénytelen ajánlatot adott, nem gondolná, hogy végig kell olvasni. Mivel érvénytelen, nincs miben dönteni, hogy őt választaná a testület. Végig lehet nézni, de véleménye szerint nincs értelme, mert érvénytelen.

Paál Huba: Egy-vagy két referenciát szeretne hallani, így látná a nagyságrendet a két cég között.

Czompó István: Meg lehet nézni a különbséget, de indifferens, mert ennek akkor lenne értelme, ha mindkét ajánlat érvényes lenne.

Dr. Szűcs Gábor, ügyvéd: A SÁG Építő ZRt. referenciái között szerepel a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia részére, papi otthon felújítása Székesfehérváron 246 millió forintért. Az alvállalkozókkal kapcsolatban elmondta, hogy konzorcium esetén mindketten jelölhetnek meg alvállalkozókat, de a FER-LA nem jelölt meg alvállalkozót, hanem erőforrást nyújtó szervezetet, ami egy kicsit más kategória. A műszaki alkalmassági feltételek igazolásához lehet úgynevezett erőforrást igénybe venni, szakember, vagy műszaki felszereltség terén. A FER-LA a Vertikál ZRt.-t jelölte meg, a hiánypótlásban nyilatkozott arról, hogy a Vertikál ZRt. biztosítja a kiírásban kért homlokrakodógépet, illetve a teherautót. A SÁG hivatkozott alvállalkozóra, hiánypótlás keretében fel lettek hívva, és megjelölték, hogy mely munkanemeknél kívánnak alvállalkozót igénybe venni.

Czompó István: Megkérdezte, ha a testület úgy dönt, hogy nem lesz holnap eredményhirdetés, akkor ezt milyen indokkal és mennyi napig lehet elődázni.

Dr. Szűcs Gábor, ügyvéd: Elmondta, hogy építési beruházás esetén az eredményt a bontástól számított 60 napon belül kell kihirdetni. Július 26-án volt az ajánlatok bontása, gyakorlatilag szeptember végéig lehet bírálni. Egy alkalommal lehet elhalasztani az eredményhirdetést.

Czompó István: Azért kérdezte meg, mert a kiírásban az eredményhirdetésre augusztus 4-ét írták be. Számít-e a 4-i dátum, vagy a 60 napon belül bármikor lehet eredményt hirdetni. Megtámadhatja-e ezt bármelyik ajánlattevő?

Dr. Szűcs Gábor, ügyvéd: Elmondta, hogy ha önmagában elhalasztják az eredményhirdetést, azt nem lehet megtámadni, mert erre van lehetőség. Elmondta még, ha esetleg úgy dönt a bíráló bizottság, hogy elhalasztja a döntést, akkor a mai napon sürgősen értesíteni kell mindenkit, mert holnap lenne az eredményhirdetés. Gyakorlat szerint nemigen szoktak eljönni az eredményhirdetésre, mert azt írásban is meg kell küldeni, de az együttműködés miatt tájékoztatni kell az érintetteket.

Csombók Pál: Elmondta, hogy nem javasolja a halasztást, azért mert egy érvényes pályázó van. Legfeljebb az lehet a döntés, hogy őt nem fogadják el, akkor miért várjanak 60 napot. Most döntsék el. Újabb közbeszerzés kiírásával kicsúsznak a polgármester úr által említett határidőből. Most döntsenek, támogatni tudja a FER-LA Konzorcium pályázatának elfogadását.

Czompó István: Tüke László képviselőnek volt egy indítványa, hogy rövid idő állt rendelkezésre az előterjesztés áttanulmányozására. Ezzel egyetértett, talán a kiírás elfogadásakor kellett volna jobban figyelni a határidőkre. Megkérdezte, hogy ki ért egyet azzal, hogy módosítsák az eredményhirdetés időpontját. Szavazásra bocsátotta az eredményhirdetés időpontjának módosítását.

A Képviselő-testület 1 igen, 8 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

199/2010. (VIII. 3.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, hogy „A pusztaszabolcsi Művelődési Ház és Könyvtár felújításának kivitelezése” tárgyban lefolytatott egyszerű közbeszerzési eljárás eredményhirdetésének időpontját módosítsa.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: A javaslatot a testület elutasította.

Jakus János: Az ügyvéd úr elmondta a nyertesnek tűnő pályázó referencia munkáit. Megkérdezte a testülettől, hogy ismerik-e a két céget, van-e valamilyen háttér információ a cégről, ami a döntést megkönnyíti?

Czompó István: Elmondta, hogy a névről nem tudta, hogy melyik cég a FER-LA Konzorcium, csak akkor tudta meg, amikor az ajánlatot Szabó Ferenc úr hozta leadni. Róluk csak annyit tud, hogy a Polgármesteri Hivatalt ők újították fel, amit az ügyvéd úr is felsorolt. Többet nem tud.

Csombók Pál: Tájékoztatásul elmondta, hogy a FIVILL a MOL-nak dolgozik, nagy cég, kb. 10 éve végez villamosipari munkákat a MOL-nak.

Czompó István: Elmondta, hogy a javaslatról név szerint fognak szavazni. Elrendelte a névszerinti szavazást.

A Képviselő-testület névszerinti szavazással (jegyzőkönyv mellékelve) 8 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

200/2010. (VIII. 3.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzata által „A pusztaszabolcsi Művelődési Ház és Könyvtár felújításának kivitelezése” tárgyban lefolytatott egyszerű közbeszerzési eljárást a Képviselő-testület javasolja eredményesnek nyilvánítani. A Képviselő-testület a „FER-LA Konzorcium (2454 Ivánca, Szövetkezet köz 1.) ajánlatát javasolja érvényesnek, a SÁG Építő Zrt.(8000 Székesfehérvár, Deák F.u.7.) ajánlatát javasolja érvénytelennek tekinteni.

A Képviselő-testület álláspontja az, hogy az ajánlatkérő számára a legelőnyösebb ajánlatot a „FER-LA Konzorcium (2454 Ivánca, Szövetkezet köz 1.) adta. Erre tekintettel azt javasolja a döntéshozónak, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás nyertesének a „FER-LA Konzorcium (2454 Ivánca, Szövetkezet köz 1.) hirdesse ki, tekintettel arra, hogy az ajánlatok elbírálása során összességében a legelőnyösebb ellenszolgáltatást adta.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Elmondta, hogy a javaslat megkapta a minősített többséghez szükséges igen szavazatot, de az első gondolata az volt – mivel a testület a bíráló bizottság – ha lesz nem szavazat, akkor ő másnap mondhatja azt, hogy érvénytelen a pályázat, és nem lesz kultúrterem, mert vannak képviselők, akik nem értenek vele egyet. Erre még alszik egyet, mert nem volt egyhangú a vélemény. Még meglátja, a döntés az övé, a felelősségével együtt.

Napirend 2. pontja:

A TIOP-1.1.1/09/1 és TIOP-1.1.1/07/1; pályázat keretében számítástechnikai eszközök beszerzésére közbeszerzési eljárás lefolytatása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy dr. Szűcs Gábor délelőtti telefonbeszélgetésükkor említett egy változást a közbeszerzésekkel kapcsolatban, ami még nincs érvényben, és ennek fényében dönthet a testület, hogy kiírja a közbeszerzést, vagy megvárja a törvény hatályba lépését.

Dr. Szűcs Gábor ügyvéd: Elmondta, hogy a közbeszerzési törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot július 22-én elfogadta a Parlament, azonban a Magyar Közlönyben még nem jelent meg, csak a törvény-javaslat szövege áll rendelkezésére, nem tudja, hogy ahhoz képest voltak-e esetleg módosítások. Elég átfogó törvénymódosításról van szó, maga a módosítás szövege 30 oldal. A tervezet szerint, az új szabályok értelmében szeptember 15-étől az árubeszerzés esetén – ahova számítástechnikai eszközök beszerzése is tartozik – nettó 25 millió forintos értékhatárig lehetőség van arra, – ami egy-két évvel ezelőtt már volt – hogy közvetlenül 3 ajánlattevőt fel lehet kérni ajánlattételre, azaz nem kell hirdetni, és a bíráló bizottság választhatja ki azokat a cégeket, akiket fel kér ajánlattételre, és úgy zajlik a közbeszerzés. Ez költségkímélőbb egyfelől, hiszen egy két részes hirdetmény minimum 200 ezer forintos tételt jelentene, időben is kedvezőbb, hiánypótlással nem megy az idő. A hatályos szabályok szerint 25 napot kell biztosítani a feladástól számítottan az ajánlattételre, ez 15 napra fog csökkenni szeptember 15-e után, illetőleg a szerződéskötési moratórium – jelenleg kötelezően 20 napot kell várni az eredményhirdetéstől a szerződéskötésig – 12 napra fog csökkenni. Ilyen szempontból gyorsítható az eljárás, viszont, ez jelenleg nem hatályos. Ősztől ebben a formában is lehetne ezt a beszerzést bonyolítani. Idekapcsolódik még, hogy az egybeszámítási szabályok is módosulnak – a törvényjavaslat szerint – árubeszerzés esetén 21 millió forint alatti beszerzéseket nem kell egybeszámítani akkor, ha egybeszámítás esetén a teljes érték 20 %-át nem éri el az adott

beszerzés. Például, ha van öt 2 millió forintos beszerzés, ami 10 millió forint összesen, de a beruházások egyike sem haladja meg a 20 %-ot, így nem kell egybeszámítani, 10 milliónak venni és közbeszerzetni. Viszont, ha van benne 3 milliós beszerzés, akkor azt kell közbeszerzetni, mert az már meghaladja az egész beruházás 20 %-át. Ezt egy költségvetési évre kell egybeszámítani. Jelentősége ennek azért van, mert a TIOP pályázatnak két része van, és a 09-es rész 3 millió forint körüli becsült értékkel bír, míg a 07-es rész 17 millió, összesen 20 millió, aminek 20%-a 4 millió forint, a 3 milliós becsült érték nem esne egybeszámítás alá. A számokat pontosítani kellene, mert elnagyoltan számolt, de nagy valószínűséggel a 3 milliós rész nem esik egybeszámítási kötelezettség alá. A hivatalos törvényszöveget – ahogy azt említette – nem állt módjában megtekinteni, mert nem jelent meg.

Tüke László: Ha türelemmel várnak másfél hónapot, akkor nem kell lefolytatni közbeszerzési eljárást, a nélkül lehet végigvinni a beruházást?

Dr. Szűcs Gábor, ügyvéd: Részben, mert a 17 milliós beszerzésre mindenképpen kell közbeszerzetni, csak három ajánlattévő közvetlen felkérésével lehet.

Tüke László: Elmondta, hogy a laptop program személy szerint érint, mert az ő osztálya van ebbe bevonva, papíron a 2009/2010-es tanévtől létezik, de ez nem így van. Fontos lenne, hogy minél hamarabb megérkezzenek ezek a laptopok. Megkérdezte, ha most kiírják a közbeszerzést, akkor az új tanév első tanítási napjára megérkeznek-e a laptopok?

Czompó István: Elmondta, hogy a kiírásban szerepel, hogy addig ez nem fog meglenni, függetlenül attól, hogy nem építési beruházás, ami félév múlva készül el. Gyakorlatilag a döntés után a cég egy héten belül le tudja szállítani az eszközöket, de mire meg van az eredmény, - ahogy azt az ügyvéd úr elmondta – meg kell várni kötelezően a 20 napot a szerződéskötéssel, az viszont már biztos augusztus vége, szeptember eleje.

Tüke László: Tehát annyit fog csúszni, hogy megvárhatják vele a szeptembert, és nem feltétlenül kell közbeszerzést lefolytatni. Az új jogszabályok miatt sokkal gyorsabbá válik a folyamat.

Csombók Pál: Véleménye szerint az ügyvéd úr minden előnyét elmondta az új közbeszerzési törvénynek. Tudni kell azt, hogy az ügyvéd úr által említett TIOP-1.1/07 pályázatra nincs támogatói okirat. Amíg ez az okirat nincs meg addig feltételes közbeszerzést lehet kiírni. Nem akarja ismételni az ügyvéd urat. A törvényt a Parlament elfogadta, azért nem lépett hatályba, mert várják, hogy a köztársasági elnök úr aláírja. A törvény-tervezet nála is megvan, valószínű az ügyvéd úr is onnan készült fel, úgy igaz minden, ahogy azt az ügyvéd úr elmondta. Sokkal kedvezőbbek a feltételek. Javasolta, hogy ne írjanak ki közbeszerzést a TIOP pályázatokra, hanem a meghívásost tegyék meg. Ezt azután tudják megtenni, ha van támogatói okirat. Az eljárás gyorsabb lesz, a beruházást be kell fejezni november 30-áig, mert a pályázat elvész, viszont a feltételek kedvezőbbek, mert 15 napon belül lehet eredményt hirdetni. Nem tudja, hogy ez a 15 nap munkanapot jelent-e. Nem javasolta a közbeszerzési eljárás kiírását a költségkímélés miatt, amit nagyon szerényen és nagyon jól elmondott az ügyvéd úr. Valószínűleg így ő pénztől fog elesni, de véleménye szerint így fair a dolog, egy hosszú távú kapcsolatot így kell megalapozni, elmondani őszintén mivel jár az egyik, mivel jár a másik. Javasolta vegyék le napirendről, és ha meg van a támogatói okirat, akkor írják ki, ha a törvény hatályba lép szeptember 15-étől.

Czompó István: Megkérdezte, hogy Csombók Pál képviselő által elmondottak a TIOP 1.1/07-es pályázatra vonatkoztak?

Csombók Pál: Mind a kettőre vonatkozott.

Czompó István: A 17 milliós pályázatra sem kell a jelenlegi közbeszerzést kiírni, elég, ha meghívunk három ajánlattevőt? Akkor így lesz.

Csombók Pál: Elmondta, hogy több pályázót – akik korábban adták be a pályázatot és jogosultak voltak – megkérdeztek a 09-es pályázat, a laptop-programmal kapcsolatban, nem volt a kiírásra jelentkező, mert cégek is a törvény hatályba lépését várják. Nincs rá jelentkező főleg a forint és a

dollár viszonylata miatt, mert a pénz elköltése dollárban van meghatározva. Több önkormányzattal beszéltek nincs jelentkező a kiírásra.

Czompó István: Tüke László képviselő hozzászólásával kapcsolatban elmondta, hogy igaz, hogy papíron működik a laptop program, de ennek nem az önkormányzat az oka, hanem a központi közbeszerzésnek az elhúzódása, ami 1,5 éve tart.

Dr. Szűcs Gábor, ügyvéd: Elmondta, ha halasztásra kerül a döntés, semmiképpen nem tudnak ugyanabban az időben eredményt hirdetni, mintha most lenne kiírva a közbeszerzés, mert a tervezet szerint október 6-án lenne szerződéskötés. Ha szeptember 15-én egyből megküldik a felhívást három ajánlattevőnek, a 15 nap szeptember 30-án lejár, ha hagynak 8 napot a bírálatra, akkor október 8-a körül lehetne eredményhirdetés, amihez hozzá kell adni a 12 napot, így október 20-a körül lehetne szerződést kötni, kb. 2 héttel csúszni fognak az október 6-i dátumhoz képest. Reményét fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a tervezetnek megfelel teljes mértékben az elfogadott törvény, és nem húzza keresztül semmi váratlan dolog a számításokat és szeptember közepén lehet indítani a felhívást, és a késedelmet figyelembe véve, hogy november 30-ig kell a beszerzést lezárni, így is elegendő az idő.

Paál Huba: Véleménye szerint, amiről szó van az egy bizonytalansági tényező, több összetevőből adódóan. Megkérdezte, hogy ha a jelenlegi ajánlatot jóváhagyják, és ahogyan azt Csombók képviselő úr elmondta, nem lesz egyetlen ajánlattevő sem, akkor megint a nulláról fognak indulni, a törvény hatályba lépését követően. Megkérdezte, hogy mi van akkor, ha kiírják, de nincs ajánlattevő?

Dr. Szűcs Gábor, ügyvéd: Elmondta, hogy akkor eredménytelen az eljárás, hiszen ajánlattevő hiányában nem lehet eredményt hirdetni, de ez minden esetben így van.

Paál Huba: Ezt érti, de akkor megint csúsznak egy csomó időt.

Csombók Pál: És plusz költségei is vannak.

Paál Huba: A kérdése mögött a költség volt.

Czompó István: Elmondta, hogy a napirendi pontot nem veszik a mai ülés napirendjéről, hanem módosítják a határozati javaslatot, hogy nem a közbeszerzési eljárás lefolytatásáról döntenek, hanem az új közbeszerzési törvény hatályba lépését követően, annak megfelelően folytatják le a közbeszerzést.

Dr. Szűcs Gábor, ügyvéd: Elmondta, hogy mindenképp kell egy új kiírást készíteni, ez ügyben össze kell ülni egyeztetni, ha kihirdették a jogszabályt, véleménye szerint 15-e előtt, egy alkalmas időpontban. Addigra összeállítja az új szabályoknak megfelelően a felhívást, és annak elfogadása után indulhatna a közbeszerzés.

Czompó István: Felmerültek a költségek, megkérdezte, hogy az önkormányzat és az ügyvéd úr közötti szerződésbe belefér-e az új felhívás elkészítése, vagy új szerződést kell rá kötni?

Dr. Szűcs Gábor, ügyvéd: Belefér, nem fog új szerződést kérni.

Czompó István: Köszönetét fejezte ki. Szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 10 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

201/2010. (VIII. 3.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Informatikai eszközök beszerzése TIOP 1.1.1.-07/1 és TIOP 1.1.1.-09/1 pályázatok keretében.” közbeszerzési eljárás lefolytatását a közbeszerzési törvény augusztusi módosításának hatálybalépését követően, annak rendelkezései alapján folytatja le.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 3. pontja:**Az IKSZT kialakítására közbeszerzési eljárás lefolytatása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Átadta a szót dr. Szűcs Gábor ügyvédnek, hogy ismertesse az előterjesztéssel kapcsolatos javaslatát.

Dr. Szűcs Gábor, ügyvéd: Elmondta, hogy amit a TIOP pályázat kapcsán elmondott, részben ebben az esetben is érvényes, hiszen az építési beruházásoknál is módosul a jogszabály, a nettó 80 millió forint értékhatár alatti beruházások esetén, a három ajánlattevő közvetlen felkérésével történő közbeszerzést lehet lefolytatni. Ez a „meghívásos” közbeszerzés, aminek az egyszerű közbeszerzési eljárás a neve. Hasonló a dilemma, illetve a kérdés, mint az előző közbeszerzésnél, hogy most induljon el a közbeszerzés, vagy várják meg az új szabályokat. Érdemes mérlegelni. Tudomása szerint nem olyan szűk a határidő a beruházás befejezésére, mint a Művelődési Ház esetén, illetőleg a támogatás lehívásával kapcsolatban a jogszabály egy évben 4 hónapot ad meg, amikor lehívással lehet élni, nyilván azokhoz kell az ütemezést igazítani, hogy minél gyorsabban lehívható legyen a támogatás, mert addig az önkormányzatnak kell meghitelezni a vállalkozó díját, de ez a közbeszerzést közvetlen nem érintő kérdés. Szeptember 15-e után vélhetően alkalmazható lesz a közvetlen meghívással való közbeszerzés.

Czompó István: Javasolta, hogy módosítsák a határozati javaslatot hasonlóan, mint az előző napirendi ponti közbeszerzésnél. Ezt fogja támogatni.

Csombók Pál: Az ügyvéd úr említette, hogy nem olyan kötött a határidő. A beruházás befejezésének időpontját mondják ki, ő tudja, de a testület is tudja meg, hogy mennyi időn belül kell a beruházást befejezni.

Dr. Szűcs Gábor, ügyvéd: Elmondta, hogy pontos dátumot nem tud, csak annyit, hogy három éven belül kell megvalósítani a beruházást. A nyár folyamán született meg a támogató határozat, ezért sok idő áll még rendelkezésre. Nem gondolja, hogy kicsúsznak bármilyen határidőből.

Czompó István: Ez kevésbé sürgeti az önkormányzatot, mint az előző beruházás. Nem beszélve arról, a szakmai kérdésről, hogy a gyerekek kezében nincs az az eszköz, aminek már az előző tanévben meg kellett volna lennie. Javasolta az új közbeszerzési törvény hatályba lépését követően folytassák le a közbeszerzést. Szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 10 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

202/2010. (VIII. 3.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Pusztaszabolcs Városban Integrált Közösségi Szolgáltató Tér megvalósítása (kivitelezés)” közbeszerzési eljárás lefolytatását a közbeszerzési törvény augusztusi módosításának hatálybalépését követően, annak rendelkezései alapján folytatja le.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 4. pontja:**Javaslat műszaki ellenőr kiválasztására az IKSZT kialakítása ügyében**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ismertette az előterjesztést. A legkedvezőbb ajánlatot Édes Szilárd Mérnöki Irodája adta. Édes úr a település több beruházásának – utak, árkok építése – műszaki ellenőrzését végezte. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

203/2010. (VIII. 3.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (III.30.) Kt. számú módosított rendeletének 30. § (1) bekezdés g) pontja alapján egyetért azzal, hogy a polgármester a Pusztaszabolcs, 049 hrsz. alatti kollégium új funkcióval való megtöltése (Integrált Községi Szolgáltató Tér kialakítása és működtetése) érdekében készítenő kivitelezési munkák műszaki ellenőri feladatainak elvégzésére adott árajánlatok közül a legkedvezőbbet, az Édes Szilárd Mérnöki Irodája (8000 Székesfehérvár, Horváth I. u. 20.) által benyújtottat válassza ki.

A Képviselő-testület hozzájárul a kollégium új funkcióval való megtöltése (Integrált Községi Szolgáltató Tér kialakítása és működtetése) érdekében készítenő kivitelezési munkák műszaki ellenőri feladatainak az Édes Szilárd Mérnöki Irodájával 1.862.500 Ft bruttó vállalási összegért történő elvégzéséhez. A szolgáltatási díj forrásául a Képviselő-testület a pályázati céltartalék előirányzatából 1.862.500 Ft-ot átcsoportosít az IKSZT kialakítás előirányzatába.

Felkéri a polgármestert az önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelete módosításának beterjesztésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 5. pontja:

Javaslat Helyi Választási Bizottság megválasztására

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Köszöntötte a napirendi ponthoz meghívottakat, Kőkuti Lászlónét, Adorjáné Bozsódi Irént, és Csiki Ottót. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

204/2010. (VIII. 3.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 23. § (2) bekezdése alapján Pusztaszabolcs Helyi Választási Bizottságába az alábbi személyeket választja meg:

- Kőkuti Lászlóné tag,
- Wasser Attila tag,
- Adorjáné Bozsódi Irén tag,
- Bartókné Piller Magdolna póttag,
- Csiki Ottó póttag.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Czompó István: A megválasztott tagoknak eredményes munkát kívánt.

17.05 órakor a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István
polgármester

Vezér Ákos
jegyző

Kovács Dénes

jegyzőkönyv-hitelesítők

Paál Huba