

Ikt.szám: 328-8/2011.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2011. ÁPRILIS 28-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

138, 139, 140, 141, 142, 143, 144,
145, 146, 147, 148, 149, 150, 151,
152, 153/2011. (IV. 28.)

RENDELET SZÁMA:

8/2011. (IV. 29.)
9/2011. (IV. 29.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2011. április 28-án 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Czompó István Szőke Erzsébet Czöndör Mihály, Csányi Kálmán, Csiki Szilárd, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Tüke László – képviselők	polgármester alpolgármester
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos Szotyori-Nagy Istvánné Wasserné Ósi Márta Lepsényi János Kiss Kornélia Sterné Kenyér Mariann	jegyző aljegyző Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője Pustaszabolcsi Sport Club közművelődés-szervező jegyzőkönyvvezető

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 9 képviselőből 9 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Tüke László és Czöndör Mihály képviselőket.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

138/2011. (IV. 28.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Tüke László és Czöndör Mihály képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontok után, 10. napirendi pontként „Az önkormányzat 2011. évi közbeszerzési terve”, 11. napirendi pontként a „III. számú felnőtt házi orvosi körzet ellátása” című előterjesztést tárgyalják. Így a zárt ülés 10-11. napirendi pontjai 12-13. napirendi pontra változnak. Szavazásra bocsátotta napirend-tervezetét.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

139/2011. (IV. 28.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Pustaszabolcs Város Önkormányzat 2010. évi költségvetési beszámolója

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 2. pontja**Javaslat bérleti szerződés megszüntetésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 3. pontja**A szociális ellátások helyi rendszeréről szóló rendelet módosítása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 4. pontja**A Pusztaszabolcsi Sport Klub elszámolása rendezvény támogatásához nyújtott önkormányzati támogatással**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 5. pontja**Adózás és adóhátralékok alakulása 2010. évben**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 6. pontja**Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbérhátralékáról**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 7. pontja**Csapadékvíz elvezetésére vonatkozó szakvélemény**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 8. pontja**Gárdonyi Géza utca vízelvezető árkainak tervezése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 9. pontja**Tisztító akna építés a József Attila utcai csatornakiváltás szakaszán**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 10. pontja**Az önkormányzat 2011. évi közbeszerzési terve**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 11. pontja**III. számú felnőtt házi orvosi körzet ellátása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Zárt ülés:**Napirend 12. pontja****Az Adonyi Rendőrőrs vezetőjének kinevezése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 13. pontja**Polgármester szabadságának jóváhagyása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Czompó István: Elmondta, hogy április 2-án a Harmónia Nyugdíjas Egyesület szervezésében batyus bál volt. 5-én volt a Kistérségi Társulási Tanács ülése, 6-án interjút adott az önkormányzat 2011. évi költségvetésével kapcsolatban a Tó Tévében, ezen a napon koordináció volt a Könyvtár és Művelődési Ház felújításával kapcsolatban. Ezen a napon lehetett megtekinteni a Paksi Atomerőmű működését bemutató kamiont. 9-én a Költészet Napja alkalmából „Levél barátomnak” címmel zenés műsor került megrendezésre Cseh Tamás ismert dalaiból, Csobolya József előadásában. Köszönetét fejezte ki Kiss Kornélia közművelődés-szervezőnek. 13-án tartotta a képviselő-testület rendkívüli ülését az energetikai pályázattal kapcsolatban. Ezen a napon is sor került a Könyvtár és Művelődési Ház felújításával kapcsolatos koordinációra. 14-én volt a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási ülése, illetve Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Társulás közgyűlése is. 16-án került megrendezésre – nem az országosan meghirdetett napon, 21-én – a „Tiszta Pusztaszabolcsért” akció, a Tiszta utak élő táj egyesület szervezésében. Az akció nagyon sikeres volt, mint ahogy a korábbi években is. 18-án sor került a május 5-i illetve május 11-i katasztrófavédelmi

gyakorlattal kapcsolatban értekezletre. Az értekezleten pontosításra kerültek az egységek feladatai. A katasztrófavédelmi gyakorlatról a lakosságot plakáton, illetve a város honlapján keresztül is tájékoztatják, hogy ne keltsen riadalmat a lakosok körében a gyakorlat során a településen szirénázó mentő-, tűzoltó, illetve rendőrautók. Ezen a napon ülésezett a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, illetve a Településfejlesztési Bizottság. 19-én volt a Védelmi Bizottság ülésén Adonyban, ahol polgármesterek, jegyzők, illetve a témával foglalkozó ügyintézők is részt vettek. Ezen a napon ülésezett az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság, illetve a Szociális és Egészségügyi Bizottság. 20-án került sor az uszoda per tárgyalására, melyen Csányi Kálmán képviselő képviselte az önkormányzatot. Ezen a napon is sor került a Könyvtár és Művelődési Ház felújításával kapcsolatos koordinációra. 26-án érkezett Dr. Szász Károlyné, illetve Hajdó Györgyné levele. Hajdó Györgyné levelével kapcsolatban döntés szükséges, mert kérte, hogy levele jelenjen meg a Szabolcs Híradóban. Elmondta, hogy a polgármesternek nincs arra jogköre, hogy mi jelenhet meg az újságban, a felelős kiadó a Képviselő-testület. Ezért szükséges döntenie. Elmondta még, hogy Hajdó Györgyné levelével kapcsolatban a jegyző úr is írt egy levelet, mely szintén kiosztásra került. Kérte a Képviselő-testület tagjait legkésőbb hétfőig jelezzék, hogy június 24-június 27-e között ki szeretne Staufenbergbe utazni.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az uszodai per januári ülését elnapolták, így került sor az április 20-i tárgyalásra. A perben a bíró szerette volna lezárni a jogalapra vonatkozó megállapításait. A jogalap az, hogy van-e bízattási kár, vagy nincs. A bíró úr megjegyzéseiből arra a következtetésre jutott, hogy a bízattási kár irányába kíván döntést hozni, nem településenként, hanem a három települést, Perkátát Pustaszabolcsot és Beloianiszt egybevéve. A bíró úr megjegyzéseiből azt érezte, hogy a képviselő-testület, illetve a kistérségi társulási tanács tagjainak felelősségteljes döntést kell hozniuk. Az önkormányzat ügyvédje egy terjedelmes anyagot kapott a felperes által összegyűjtött jegyzőkönyvekből. Többször elmondta, hogy Pustaszabolcs Város önkormányzata 2005 decemberében elutasította a szerződéskötést, amíg konkrétumokat nem ismernek, és 2008 nyaráig nem kaptak lényeges információkat. A bíró úr véleménye szerint az önkormányzatnak többször lett volna lehetősége, hogy kifejezze nem tetszését, nem csak 2007 áprilisában, amikor a közbeszerzés elfogadásáról döntöttek, hanem máskor is. Illetve, a polgármester úr részt vett az ünnepélyes alapkövetételén, amivel nem azt jelezte, hogy az önkormányzat ki szeretne az uszodai megállapodásból szállni. A kártérítés mértékéről még nincs szó. A következő ülést 2011. július 4-ére napolták el, hogy az alperesek a terjedelmes iratcsomagot át tudják nézni, és 30 napon belül tudjanak reagálni. A Kistérség 2005 októberében 15 millió forintos támogatást ígért az uszoda működtetéséhez, véleménye szerint azt kellene megvizsgálni, mikor derült ki az, hogy ez az összeg nem áll a kistérség rendelkezésére. Így a 15 millió Ft-ot a településeknek kellett hozzáadni a működéshez. Véleménye szerint így kölcsönösen bízatták a települések egymást, hogy megcsinálják, de senki sem tudta, hol van az igazi forrás. A tárgyaláson idézte a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság elnökének a kistérségi ülésen elhangzott hozzászólását, hogy két évig csend volt, és nem kaptak semmiféle információt az uszodáról. Erre válaszolta azt a bíró úr, hogy az önkormányzatnak sok lehetősége lett volna a véleménye elmondására, miért csak akkor szóltak, mikor már felépült az uszoda, miért nem az építkezés kezdete előtt. Elmondta még, hogy a július 4-i bírósági tárgyaláson nem tud részt venni, de az előkészületekben igen. Nincs javaslata, hogy ki képviselje az önkormányzatot.

Czompó István: Véleménye szerint egyszerű lesz megkeresni, azt az időpontot, amikor kiderült, hogy a Kistérségnek nem áll a 15 millió Ft a rendelkezésére, hiszen a Kistérség jelenlegi elnöke a perben alperesként benne van. Korábban többször elmondta, hogy véleménye szerint nem lehet a perben egyben kezelni a három önkormányzatot, hiszen Pustaszabolcsnak van egyedül határozata az uszoda működtetésre vonatkozó konkrét összegről. Emiatt nem biztos, hogy szerencsés az, hogy Perkátát és Pustaszabolcsot ugyanaz az ügyvéd képviseli. Véleménye szerint az ügyvédnek külön kellene kezelni Pustaszabolcs és Perkáta esetét az uszodával kapcsolatban. Véleménye szerint az lesz a legrosszabb, ha a bízattás bebizonyosodik és az önkormányzatnak fizetni kell, de a gyerekek nem voltak uszodában. De véleménye szerint a bízattási kár mértéke sem lehet azonos, mert Pustaszabolcsnak van egy 7 millió Ft-ról szóló határozata. Elmondta már korábban is álláspontját, azzal kapcsolatban, hogy véleménye szerint olyan képviselő képviselje az önkormányzatot a tárgyalás során, aki korábban nem támogatta az uszodai megállapodás elfogadását.

Vezér Ákos: Az uszodával kapcsolatban megjegyezte, hogy korábban olyan információi voltak, hogy a per nagyon jól áll. Rendszeres beszámolók voltak arról a testületi ülések elején, hogy a per milyen jól áll. A per szünetelt, és most arról kaptak tájékoztatást, hogy a per vesztesre áll, nem érti, a per

állása hogyan fordulhatott meg ilyen drasztikusan. Hajdó Györgyné levelével kapcsolatban elmondta, hogy amennyiben az önkormányzat úgy dönt, hogy jelenjen meg a Szabolcs Híradóban, akkor kérte, hogy az általa írt, Hajdó Györgyné levélre adott válasza is jelenjen meg az újságban.

Paál Huba: Elmondta, hogy tanúként volt idézve a januári tárgyalásra, de az elnapolt ülés időpontját akkor feljegyezte, de későbbi értesítést nem kapott, hogy a tárgyaláson jelenjen meg. Elnézést kér, amiért nem vett részt a tárgyaláson. A szemétygyűjtési akcióval kapcsolatban elmondta, hogy borzasztó mennyiségű szemét volt a város szélén, illetve a Cikolai elágazásnál még állattetemeteket is találtak. Felháborítónak tartja a felelőtlen, szemetelő embereket viselkedését, mert az így illegálisan elhelyezett szemét miatt akár fertőzés is kialakulhat. A szemétygyűjtési akció másnapján már ugyanúgy lehetett zsákokban kirakott szemetet találni. Sajnálataát fejezte ki. Kérte, hogy ha van rá lehetőség, akkor az önkormányzat tegyen közzé egy felhívást akár a Szabolcs Híradóban, vagy a város honlapján, hogy óvják a környezetet és a várost, és ne szemeteljenek.

Szajkó János: Egyetértett Czompó István polgármesterrel, hogy az ügyvéd Pusztaszabolcsot és Perkátát az ügy kapcsán külön kezelje, erre fel kell hívni a figyelmét, illetve azt kiemelni, hogy Pusztaszabolcs azért hallgatott két évet – amit a bíró úr kifogásolt – mert az önkormányzatnak volt 7 millió Ft vállalásáról szóló határozata. Az önkormányzat bízott abban, hogy az összeg ennyi lesz, mindenkit meglepett a 14 millió Ft fizetendő rész. Nemtetszését fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy az Iskola utcában parkoló busz tulajdonosa 4 hónap alatt nem tudott követ szállítani, és a követ az út mellett elteríteni, hogy a busz azon parkolhasson. Javasolta, hogy az önkormányzat vásároljon két autónyi követ, és közmunkásokkal terítsék el, és számlázzák le a buszt üzemeltető vállalkozónak, hogy fizesse azt ki.

Czompó István: Kérte, hogy a két ülés közti tájékoztatóval kapcsolatban szóljanak hozzá, a Kérdések, interpellációk tárgyalását még nem kezdték meg.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, hogy a Szabolcs Híradó főszerkesztőjének munkaköri leírása tartalmazza-e, hogy az újságban megjelent tartalomért ki felel. Ha szerepel a munkaköri leírásában, akkor úgy gondolja, hogy a felelős kiadó a felelősséget delegálta a főszerkesztő számára, így véleménye szerint nincs a Képviselő-testületnek joga beleszólni abba, hogy mi jelenjen meg a Szabolcs Híradóban, és erről dönteni. Ha ez nem szerepel a főszerkesztő munkaköri leírásában, akkor is meggondolandó, hogy szavaznak-e erről a kérdéstről, mert korábban úgy volt megfogalmazva, hogy a főszerkesztő felel a tartalomért.

Czöndör Mihály: A cikkel kapcsolatban elmondta, hogy véleménye szerint, ha valaminek a működését nem ismerjük, akkor arról ne nyilatkozzanak. A korrekt tájékoztatás ne jelentse azt, hogy szó szerint közölnek olyan dolgokat, amikből gond lehet. A képviselők között időnként kellően cinikusan vélemények hangzanak el, amikről nem biztos, hogy teljes egészében tájékoztatást kell adni, lehet egy kicsit le kell gömbölyíteni az elhangzottakat, amiktől még a korrekt tájékoztatás megmarad. Kérte a főszerkesztő asszonyt erre figyeljen oda. A Karitászműködésével kapcsolatosan elmondta, hogy a Karitászműködését Hajdó Györgyné fogja össze, amiért 2010-ben a Szent Erzsébet Rózsája kitüntetését kapta, az országban egyedül, a díjat Erdő Péter bíboros úr adta ár személyesen. Véleménye szerint, ha olyan tevékenységet végezne, ahogy említve volt, akkor nyilvánvalóan az Egyház nem adott volna ilyen magas kitüntetését.

Kátai György: Csányi Kálmán véleményével ért egyet, a főszerkesztő döntse el, hogy mi jelenjen meg az újságban, és nem pedig a Képviselő-testület, viszont a jelenlegi helyzet más, mivel bizottsági ülésen elhangzottak váltották ki a reakciót. Úgy gondolja ebben az esetben dönteniük kell, és azt támogatja, hogy mindkét vélemény jelenjen meg az újságban. Elmondta még, hogy az uszoda perrel kapcsolatban elhangzottak megerősítették abban, hogy az uszoda működtetésével kapcsolatban az önkormányzatoknak meg kell egyezniük, ami oda is vezethet, hogy Pusztaszabolcs kiszállhat a perből.

Tüke László: Elmondta, hogy korábban beszélgetett a Polgármesteri Hivatal egyik dolgozójával, aki a Karitászmunkájával kapcsolatban megjegyezte, hogy jó, hogy a Karitászműködés létezik, mert az általa kiosztott támogatások ténylegesen ahhoz kerülnek, akik rászorulnak. Nem értette ezt a mondatot, de elmagyarázta, hogy vannak paraméterek, amelyeknek a támogatottak egy köre megfelel. Ha valaki segílyt kér, és a törvényi kereteknek megfelelnek a paraméterei, akkor az önkormányzat az igénylőnek

ad segílyt. Vannak olyanok is, akik nem szorulnának segílyre, de törvény adta lehetőségük van, hogy a segílyt felvegyék. Úgy gondolja, ezért jó, hogy van a Karitás. Elmondta még, hogy mindnyájan közszereplők, és figyelemmel kell lenni az emberek érzékenységére is, ami az üléseken elhangzik, az nyilvános, a véleményeket úgy kell elmondani, hogy lehetőség szerint ne bántsanak meg másokat. A Szabolcs Híradóban mi jelenjen meg, azt a főszerkesztőre bízna, hiszen a korábban megjelent cikkekről sem a testület döntött. Hajdó Györgyné levelének, illetve a jegyző úr véleményének megjelentetését a főszerkesztő asszony, illetve a munkáját segítő szerkesztőbizottság majd eldöntik.

Vezér Ákos: Ezúton is gratulált Czöndör Mihály által említett, Hajdó Györgyné részére odaítélt díjhoz. Az általa elmondottak nem Hajdó Györgynéről szóltak, arról mondott véleményt, hogy az önkormányzat civil szervezeteket támogat, ezek milyen esetben tekinthetők jogszerűnek, vagy nem jogszerűnek. Felhívta egy olyan dologra a figyelmet, aminek befolyásolni kellene az önkormányzat döntését. Nem gondolja, hogy ez akkor negatívan befolyásolta volna az önkormányzat döntését, de úgy gondolja akkor ezt el kellett mondania. Az, hogy Hajdóné ezzel kapcsolatban leírta véleményét arról, hogy milyen a jegyző, mert a hivatali munkáját végzi, az véleménye szerint a felhervelt légkör eredménye, nem kíván vele foglalkozni. Kiemelte, hogy hivatali dolgozó magánemberként mit mond, az egy dolog, az nem a hivatal véleménye.

Paál Huba: Elmondta, hogy Pénzügyi és Igazgatási Bizottság elnökeként tett hozzászólásait többször idézték, a Szabolcs Híradóban is. Véleménye szerint egy mondatnak a szövegkörnyezetéből kiemelve sokféle értelmezése lehet, ezért kérte, hogy az idézett részeket tegyék idézőjelbe, illetve egy szövegkörnyezetből úgy emeljenek ki részeket, hogy annak tartalma, mondanivalója ne változzon. Hajdó Györgyné levelével kapcsolatban elmondta, hogy mindenki érzékeny lehet, de ha elhangzik egy kérés azzal kapcsolatban, hogy egy településnek az újságjában jelenjen meg egy levél, de az mást is érint, akkor meg kell hagyni a válaszadás jogát is. Véleménye szerint a főszerkesztő asszony döntse el, mi jelenjen meg az újságban, javasolta, hogy mind két levél jelenjen meg.

Kátai György: A képviselő-testület állást foglalt abban, hogy mind két oldal véleményének meg kell jelennie az újságban. Véleménye szerint ne avatkozzanak bele, hogy mi jelenjen meg az újságban, de jelen esetben az önkormányzat ügyéről van szó, ezért szükséges róla szavazni. Nincs joga, alapja ahhoz, hogy megkérdőjelezze, hogy a Karitás által kiosztott támogatások jó helyre mennek-e. Tüke László képviselő célzott arra, hogy az önkormányzat által kiosztott segílyek esetleg nem minden esetben kerülnek jó helyre. Véleménye szerint az önkormányzat és a karitás között nagy különbség van, az önkormányzat jogszabályoknak megfelelő módon kell, hogy ezt a munkát végezze. Példának megemlítette, hogy a feketemunkából származó jövedelmeket nem tudják, nem is lehet megállapítani a jövedelembeszámításnál. A benyújtott kereseti kimutatások a hivatalos jövedelmeket igazolják, azt kell elfogadniuk, ellentétben a Karitással, akik nem kérnek jövedelemigazolást, hanem általában a család életvitelének mérlegelésével, életviszonyaikkal kapcsolatos információk alapján döntenek. És ez így van jól, ők így dolgoznak, ez a munkájuk, az önkormányzat működése jogszabályilag nagyon behatárolt.

Szajkó János: Elmondta, hogy a Szikra című újság olvasásakor olyan érzése volt, hogy ez az ügy ki fog kerekedni. Véleménye szerint félreértés történt. A bizottság ülésén Hajdó Györgyné a Karitás vezetője részt vett, ahol a jegyző úr tájékoztatta, hogy törvényes keretek között lehet felhasználni a támogatás összegét, amit véleménye szerint Hajdó Györgyné máshogy értelmezett. Nyilván másnak is elmondta ezt, és külső ráhatással lett ez az ügy belőle. Véleménye szerint Hajdóné kemény munkát végez, ami tiszteletreméltó, vele kellene megbeszélni ezt az ügyet. Véleménye szerint a Szikra című újságban sem kellett volna teret adni ennek a dolognak. Véleménye szerint a jegyző úr nem rossz szándékkal mondta el észrevételét, a közpénzek elszámolására világított rá. Kérte, hogy Hajdónéval beszéljék meg ezt az ügyet, mert a levelezetésnek úgy gondolja, nincs sok értelme.

Czompó István: Egyetértett azzal, hogy lehetőleg ne bántsanak meg senkit. A korrekt tájékoztatással kapcsolatban elmondta, hogy az ülésen elhangzott hozzászólások a város honlapján visszahallgathatók. A tájékoztatásoknak is úgy kell történni, ahogy azok az ülésen elhangzottak. A felelősségük abban van, hogy végig gondolják ki, hogyan szól hozzá.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy valamiért Hajdó Györgyné magára vette az elhangzottakat. A levelében a jegyzőkönyvre hivatkozik, de a hozzászólásában benne van, hogy nem vitatja azt, hogy az egyesület rászoruló lakosokat támogat. Egyszerűen arról van szó, hogy a közpénzeket az önkormányzat valakinek odaadja és azt milyen módon használhatja fel. Ezzel kapcsolatban volt egy jogszerűséggel kapcsolatos véleménye, amit véleménye szerint nem kellene rágalmazásként felfogni.

Czompó István: Elmondta, hogy arról szavaznak, hogy a levelek megjelentetését a Szabolcs Híradó főszerkesztőjére bízva a testület. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

140/2011. (IV. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kiss Kornéliára, a Szabolcs Híradó főszerkesztőjére bízva, hogy Hajdó Györgyné levelét, illetve Vezér Ákos jegyző által írt válaszlevelet a Szabolcs Híradóban megjelenteti-e vagy sem.

Felelős: Kiss Kornélia, Szabolcs Híradó főszerkesztője
Határidő: azonnal

Czompó István: Elmondta, hogy javaslat nem hangzott el az uszodai perrel kapcsolatban. Szavazásra bocsátotta a két ülés közti tájékoztató elfogadását.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

141/2011. (IV. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző Képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Kérdések, interpellációk

Tüke László: A Településfejlesztési Bizottság ülésén foglalkoztak a Mátyás király József Attila utca sarkán lévő ingatlannal, melynek tulajdonosa több nagytestű, vadul viselkedő kutyák tart, és az utcai kerítés nagyon rossz állapotban van. Több szülő is jelezte a problémát. Megkérdezte Vezér Ákos jegyzőt, hogy ebben az esetben mi a teendő, mert a kutyatartónak fel kellene hívni a figyelmét, hogy a kerítését erősítse meg, amíg nagyobb baj nem történik.

Czöndör Mihály: Elmondta, hogy az elmúlt időszakban többször volt, hogy a busz meghibásodása miatt a gyerekek nem jutottak el az uszodába. Az óvodában 4-6 alkalommal előfordult, valószínűleg az iskolában is már előfordult. Megkérdezte, hogy mivel önhibájukon kívül a szolgáltatást a pusztaszabolcsi gyerekek nem tudták igénybe venni, mi a fizetési eljárás. Április vége van, a képviselő úr azt az ígéretet adta, hogy a PPP-s konstrukciók felülvizsgálata áprilisban befejeződik, véleménye szerint rá kellene kérdezni, hogy mi történt az Iváncsai uszodával, mire számíthat az önkormányzat.

Czompó István: Szajkó János képviselő kérdésével kapcsolatban elmondta, hogy utána néznek mikor küldték meg a vállalkozónak, hogy mennyi követ és hogyan terítsen el, hogy az Iskola út elején parkoló busz ne az utat foglalja. Elmondta, hogy a jegyző úr fog válaszolni Tüke László kérdésére. Az általános iskolások arra futnak testnevelés órán, akaratlanul is irritálják ezzel a kutyákat. Egyetértett azzal, hogy még mielőtt baj történne, intézkedni kell az ügyben. Czöndör Mihály képviselő kérdésével kapcsolatban elmondta, hogy nyilvántartják azokat a napokat, melyik napokon nem közlekedett a

busz. A jelenlegi megállapodás 2011. június 30-ig szól. Tervei szerint az utolsó, a június havi elszámolásnál levonásra kerülnek azok a napok, amelyek napokon nem vették igénybe az uszodát. Lehet, hogy Iváncsa ezzel nem fog egyetérteni, és pereskedni fog, de véleménye szerint ez így korrekt, jóllehet, ez nem Iváncsa problémája, de ezt a kérdést Iváncsának a Kistérséggel kell rendeznie. Elmondta még, hogy az országgyűlési képviselő úr a június hónapot említette a PPP konstrukciók felülvizsgálatára, de a legutóbbi információ szerint lehet, hogy csak augusztusban kerül erre sor. Ismertette, hogy a költségvetés miatt zárolták a Minisztériumok költségvetését, feltételezhetően az ügyben érintett minisztériumnál is, így kérdés, hogy a tervezett PPP megállapodások kiváltására lesz-e megfelelő összeg.

Csányi Kálmán: Az uszodai busszal kapcsolatban elmondta, hogy a bírósági per tapasztalata alapján egyszerűbbnek tartaná, ha a viszonyokat leegyszerűsítene. Véleménye szerint a buszhasználatra Pustaszabolcs Város Önkormányzatának szerződést kellene kötni a Kistérséggel, és ha a Kistérség nem tudja teljesíteni a buszközlekedést az uszodába, akkor a szerződésben levő garanciákat lehetne érvényesíteni. Mivel nincs ilyen szerződés, ezt meg kellene próbálni, mert érzi benne az újabb pereskedés lehetőségét, és a Kistérséget kellene arra ösztönözni, hogy próbálja meg valamilyen módon kompenzálni ezt a dolgot. Hosszú távon gondolkodna így, amennyiben az uszodai szolgáltatás igénybevételére vonatkozó szerződést megszavazza az önkormányzat.

Czompó István: Csányi Kálmán által elmondottak alapján így úgy tűnik, hogy jogilag tisztázva lenne a probléma, de véleménye szerint ez újabb kérdéseket vetne fel a gyakorlatban, mivel a Kistérséget az önkormányzatok alkotják.

Szóke Erzsébet: Az elmúlt ülésen említette a Posta előtti rossz útszakaszt, megkérdezte, hogy utánanézték-e, hogy a MÁV vagy az önkormányzat terület-e az érintett rész. Megkérdezte még, hogy idén is lesz-e lehetőség vasúti kőszállításra, mert a Vasút utca végén nagy gödrök vannak, szükség lenne még köre.

Czompó István: Nem tudja megmondani, hogy a Posta előtti terület önkormányzati terület-e. Vasúti kőszállításra akkor lesz lehetőség, ha a MÁV folytatja a vasúti töltés cseréjét, és a Képviselő-testület biztosít egy keretet kőszállításra. Elmondta, hogy több utcában lenne még szükség még köre.

Vezér Ákos: Emlékezete szerint a Posta előtti terület nem önkormányzati terület, de ennek nem nézett utána. A József Attila utca és a Mátyás király utca sarkán lévő ingatlanról emlékezete szerint két kerítés van. Emlékeztette az önkormányzatot arra, hogy három évvel ezelőtt készített előterjesztést arról, hogy az önkormányzat az egyes házaknál tartható kutyák számát korlátozza be. Akkor az el lett utasítva, most is vannak a képviselő-testületben olyan képviselők, akik akkor ezt az előterjesztést elutasították. Ilyen esetekben fel lehetett volna lépni. Ettől függetlenül a Büntetőtörvénykönyvben és a Szabálysértési törvényben is vannak tényállások, de nem célszerű megvárni, amíg azok alkalmazhatósága elkezdődne, mert addigra már megtörtént az esemény, és azt követően lehet csak ezeket a szabályokat alkalmazni. Annyit tud a Hivatal tenni, hogy kimennek, megnézik, hogy az ott lakókra, vagy a járókelőkre veszélyesek-e azok a kutyák, ki tudnak-e szabadulni. Annak nincs akadálya, hogy a tulajdonost felszólítsák, hogy olyan állapotban tartsa a kerítést, hogy a kutyák ne tudjanak kiszökni az utcára. Ha eddig nem történt kiszökés, akkor nehéz lesz bármire hivatkozni, a kerítés rossz állapotára tudnak csak hivatkozni.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy korábbi testületi ülésen foglalkoztak azzal, hogy a középiskolások miért az úttesten közlekednek a Mátyás király utcában, többek között e miatt nem a járdán közlekednek. Elmondta még, hogy annak idején ő sem szavazta meg a jegyző úr által készített kutyatartásra vonatkozó előterjesztést, mert úgy gondolja, hogy elég differenciált volt, azért mert van egy-két ilyen elvetemült eset, amikor jó lenne, ha a szabályt tudnák alkalmazni, de többségében a több kutyát tartók alapvetően rendben viselkednek, és a szabályozás bevezetésével őket sértették volna.

Czompó István: Lezárta a kérdések, interpellációk tárgyalását.

Napirend 1. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2010. évi költségvetési beszámolója**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést mind a négy bizottság tárgyalta és mindegyik bizottság javasolta a rendelete-tervezet szövegének elfogadását és a rendelet megalkotását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

142/2011. (IV. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2010. évi költségvetési beszámolójáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

8/2011. (IV. 29.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2010. évi költségvetési beszámolójáról szóló rendeletét megalkotja.

Napirend 2. pontja**Javaslat bérleti szerződés megszüntetésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta, és mindhárom bizottság javasolta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

143/2011. (IV. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul az önkormányzati tulajdonú Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 50. sz. alatti, 111/1. hrsz-ú ingatlan második szintjén lévő három helyiség bérletére vonatkozóan, a Pusztaszabolcsi Helyi Kft-vel, 2011. január 6-án létrejött bérleti szerződés, 2011. május 1-jei hatállyal, közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a bérlőt.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 3. pontja**A szociális ellátások helyi rendszeréről szóló rendelet módosítása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Megadta a szót Vezér Ákos jegyzőnek, a napirendi pont előterjesztőjének.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy a díjakkal kapcsolatban van egy önköltségszámítás, amit a Kistérség Munkaszervezete, illetve az Adonyi Kistérségi Szociális Központ vezetője jutatott el a Hivatalba, amiben a jelenlegi díjakhoz képest jelentős eltérések voltak. Példaként megemlítette az étkezési díjakat, amik a Kistérség számítása szerint csökkentek voltak, illetve az időskorúak ellátásánál egy jelentős díjtételt számoltak ki, amivel véleménye szerint használhatatlanná vált volna az időskorúak klubja. Az előterjesztés 2. számú melléklet tartalmazza Hivatal számításait, amiben figyelembe vettek dologi költségeket, illetve személyi béreket is a különböző feladatoknál, így kapták meg az előterjesztésben szereplő javaslatot. Elmondta, hogy a díj sok tényezős, nincs szinkronban a díjmelési javaslattal, amit a Faunus Kft. ad be, szeptember 1-jétől változni fognak a tételek, de nem biztos, hogy ezeket is érintően tudja változtatni az önkormányzat.

Czompó István: Kiegészítésként elmondta, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolta, hogy a 2011. június 1-jével lépjen hatályba a rendelet, hogy a díjakat az igénybevevők megismerhessék. Támogatta a módosítást. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a Szociális és Egészségügyi Bizottság módosításával.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

144/2011. (IV. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló 8/2006. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét az alábbi módosítással elfogadja:

„2. § E rendelet 2011. június 1-jén lép hatályba.”

Felelős: Vezér Ákos jegyző
Határidő: azonnal

(17.15 órakor Szőke Erzsébet alpolgármester távozott, így a Képviselő-testület jelenlévő tagjainak száma 8 főre csökkent.)

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

8/2011. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló 8/2006. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Napirend 4. pontja

A Pusztaszabolcsi Sport Klub elszámolása rendezvény támogatásához nyújtott önkormányzati támogatással

Czompó István: Köszöntötte Lepsényi Jánost, a Pusztaszabolcsi Sport Club szakosztályvezetőjét. Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság azt javasolta, hogy a támogatás elszámolását csak akkor fogadják el, ha az egyesület részéről hitelt érdemlően nyújtják be, vagyis aláírták. Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság javasolta elfogadni azzal a feltétellel, hogy a 2011. évi működési támogatás feltétele legyen, hogy az egyesület az első negyedéves pályabérleti díj befizetés igazolását bemutatja az önkormányzatnak. Nem tetszését fejezte ki a Sport Club hozzáállásával kapcsolatban, ennek ellenére javasolta az elszámolás elfogadását. Megkérdezte Lepsényi Jánostól, a Sport Club képviselőjétől, hogy az első negyedéves pályabérleti díjat az egyesület rendezte-e.

Lepsényi János, szakosztályvezető, Pusztaszabolcsi Sport Club: Nincs rendezve, 2011. április 30-ig fizetési haladékokat kértek a MÁV ZRt-től, mert jelenleg annyi tartalékkal rendelkeznek, hogy egy negyedévi bérleti díjat ki tudna az egyesület fizetni, de mérlegelni kellett hogy gáz díjat fizessék-e vagy a bérleti díjat. Önkormányzati támogatás hiányában nem tudják kifizetni a bérleti díjat.

Paál Huba: Az elszámolást az egyesület részéről nem írta alá senki, csak lebélyegezték. Tudja, hogy jelenleg nincs elnöke az egyesületnek, ezért kérte, hogy az egyesület részéről például a pénztáros aláírja elszámolást. Csak ebben az esetben tudja elszámolást elfogadni, ragaszkodik ahhoz, hogy az elszámolást az egyesület részéről aláírják.

Szajkó János: Elmondta, hogy a bizottság jelenlegi kiegészítését, hogy a pályabérleti díj befizetéséhez kössék az ez évi támogatás kifizetését, már a tavalyi működési támogatás elszámolásánál is megfogalmazta ezt a bizottság. Véleménye szerint így nem működhet egy egyesület, a közpénzek elszámolásáról van szó. Eltelt egy negyedév, az egyesület még sem tudta az egyesületi jogi helyzetét rendezni, vezetőt választani. Véleménye szerint csak abban az esetben veheti fel az egyesület a 2011. évi támogatást, ha a pályabérleti díj befizetését igazolta. Véleménye szerint törekedni kell az egyesületnek arra, hogy a működési támogatás fedezze az egyesület kiadásait, és nem még plusz támogatásokat kérni az önkormányzattól.

Tüke László: Elmondta, hogy sok információja van arról, hogy az egyesület komoly problémákkal küzd, vezetési, pénzügyi válsággal. Az elszámolással kapcsolatban elnézőbb lenne az egyesülettel: az egyesület benyújtotta a számlát, az önkormányzat kérésének megfelelően, véleménye szerint nem kellene újabb feltételt támasztani, elfogadná az egyesület elszámolását. Nem elfogult az egyesülettel, az egyesületnek nem tagja, úgy gondolja elfogadná az elszámolást. Egyetértett viszont azzal, hogy ha az önkormányzat egy éves keretet a Sport Club részére biztosít, és az egyesület pénze elfogy év végére, akkor ne támogassák az egyesület újabb igényét. Az önkormányzat is nehéz helyzetben van, a civil szervezeteket 2011-ben a korábbi 4 millió Ft-hoz képest 300 ezer Ft-tal kevesebbet tudták csak támogatni. Véleménye szerint a Sport Clubnak a megítélt keretből kell kigazdálkodnia, ami a működéséhez szükséges.

Kátai György: Jó néhány kritika megfogalmazódott a Sport Clubbal kapcsolatban. Az egyesületnek volt egy tartozása, melynek kifizetésére az önkormányzat nyújtott támogatást, és most az önkormányzat nem fogadja el az egyesület által benyújtott számlát. Véleménye szerint nem kellene firtatni, hogy van-e aláírás az elszámoláson, vagy sem. Az egyesületnél kialakult helyzettel kapcsolatban elmondta, hogy bízik abban, hogy Szajkó János, a sport bizottság elnöke egyszer részt vesz a sportegyesület vezetési ülésén, ahol segítő szándékkal segít megfelelő személyt találni az egyesület elnöki pozíciójára, amit jelen pillanatban senki sem kíván elvállalni. Véleménye szerint kemény szavakat megfogalmazni, kritizálni sokkal könnyebb, mint segíteni a problémák megoldásában.

Paál Huba: Elmondta, hogy a civil szervezetek részére nyújtott támogatás összegének a felét a Sport Club kapja. Minden egyes esetben szigorú feltételeket szabnak az elszámolással kapcsolatban. A Sport Club jelenlévő képviselője elmondta, hogy van az egyesületnek pénztárosa, aki az anyagiakat kezeli. Semmi mást nem kérnek, csak annyit, hogy az egyesület által benyújtott elszámolást, az egyesület bélyegzője mellett, az egyesület részéről aláírja valaki, akinek erre jogosultsága van. Az elszámolás akkor válik csak hitelt érdemlővé. Véleménye szerint minden egyes civil szervezet egyformán kezeljenek a vonatkozó jogszabályok kapcsán. Javasolta, hogy a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság határozatának megfelelően akkor fogadják el az elszámolást, ha az elszámolást aláírták.

Vezer Ákos: Elmondta, hogy az egyesület szeretett volna valamire támogatást kapni, mely támogatást az önkormányzat a helyi rendelet alapján nem tudta megadni. Emlékezete szerint az ülésen Galambos úr részt vett, ahol több képviselő javasolta, hogy rendezvényszervezésre, egyebekre lehet támogatást kérni, de Galambos úr elmondta, hogy semmiféle rendezvényt nem fog szervezni, arra kéri az egyesület a támogatást, amire benyújtották. Jogszerűen ez nem lehetett, erre született a korábbi évekhez hasonlóan, hogy rendezvényszervezés címszóval – mivel az egyesület a búcsú szervezésében részt vesz – lett a támogatás folyósítva. A rendeletben 30 nap van meghatározva az elszámolásra, ami bőven eltelt, az éves működési támogatás azért van felfüggesztve önkormányzati döntéssel, mert az egyesület a rendezvényszervezésre nyújtott támogatással még nem számolt el. A számlát az egyesület

késve ugyan, de benyújtotta, el kell az önkormányzatnak dönteni, hogy ez alapján elfogadja az elszámolást, vagy sem.

Szajkó János: A 300.000,- Ft nem arról szól, mint a számla, másodszor fogadná így el az önkormányzat. Korábban szavaztak már név szerint is ebben a témában. Véleménye szerint elég humánus az önkormányzat. Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság elnökeként a Sport Club ülésén részt vett, ami egy előkészületlen ülés volt, furcsa hozzászólások hangzottak el, mindenkit hibáztattak a Sport Clubban kialakult helyzetben, csak az egyesület tagjait nem. Véleménye szerint rendet kell tenni az egyesületben, de ebben nem kíván részt venni, kívülről nem kell beleavatkozni, az egyesület rontotta el, ezért nekik is kell helyretenni.

Czompó István: Megkérdezte Lepsényi Jánost, a Sport Club képviselőjét, lát-e esélyt arra, hogy a Sport Club helyzete rendeződik.

Lepsényi János, szakosztályvezető, Pusztaszabolcsi Sport Club: Nem sok esélyt lát erre. Véleménye szerint, amíg nem találnak új vezetőséget, addig nehéz a helyzet. Ő is azért van még az egyesületnél, mert nem akarta az egyesületet cserbenhagyni. Elmondta, hogy mindent megpróbáltak, hogy újra megfelelő személyt találjanak a Sport Club élére, aki újjáépíti az egyesület vezetőségét. Szeretnének minél előbb rendes körülmények között működni, de nem találtak még olyan személyt, aki vállalná az egyesület vezetését. Szajkó János hozzászólásával kapcsolatban elmondta, hogy az egyesület arra használta fel a támogatást, amire kérték. Ha az egyesület januárban be tudta volna fizetni az első negyedéves pályabérleti díjat, akkor nem kértek volna támogatást előtte 30 nappal.

Czompó István: Elgondolkodtatták az elhangzottak. Véleménye szerint becsülendő, hogy Lepsényi János nem hagyta cserben az egyesületet, de az egyesület a továbbiakban nem működhet, el kell dönteni, hogy lesz-e vagy nem a továbbiakban Sportegyesület. Tavaly év végén többször kapott az egyesület a MÁV-tól felszólítást, hogy az egyesület a pályabérleti díjat fizesse ki, különben a MÁV 2011. január 1-jével megszünteti a bérleti szerződést. Ő beszélt a vezérigazgató úrral, hogy valami megoldást találjanak a kialakult helyzetre. E miatt fejtette ki nem tetszését a napirend tárgyalása elején.

Tüke László: Elmondta, hogy több javaslat elhangzott. Véleménye szerint először az eredeti határozati javaslatról szavazzanak.

Czöndör Mihály: Véleménye szerint a szervezet válságban van, de település legrégebbi civil szervezetéről van szó, a sport klub közel 90 éves, nem szabad hagyni, hogy az egyesület széttessen. Vannak olyan emberek, akik szeretik ezt a sportot, szeretnék valamilyen módon összefogni az egyesületet, lehet csak egy kicsi támogatás hiányzik, például egy kihelyezett rendkívüli képviselő-testületi ülés lehet, hogy segítene a kialakult helyzet tisztázására. Véleménye szerint jelen esetben bizonyos bizonylati fegyelemről van szó, egy bizonylatnak vannak minimális követelményei: tárgy, aláírás dátum. Véleménye szerint a sport club elszámolását fogadják el, miután a sportegyesület részéről egy felelős személy azt aláírta. Véleménye szerint egy 90 éves szervezetet nem lehet magára hagyni, meg kell keresni a módját, hogy az önkormányzat, vagy az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság az egyesületet felkarolja, segítsen az egyesület dolgait rendbe tenni.

Czompó István: Egyetértett Czöndör Mihály képviselő által elmondottakkal, de nem tartaná szükségesnek, hogy a testület kihelyezett rendkívüli testület ülést tartson. Elmondta, hogy az egyesület elnökségi ülésére őt nem hívták meg, így megkérdezte, hogy ezek után testületi szinten, hogyan tudnának segíteni az egyesületen. Kérte a képviselőket, aki úgy érzi segítsen. Neki nincs lelkiismeret-furdalása amiatt, hogy a helyzet így alakult. Testületi formában nem kíván az egyesülettel beszélgetéseket folytatni, jelenleg az egyesületnek elnöksége sincs.

Kátai György: Elmondta, hogy ha Lepsényi János nem végezné egyedül a munkát, akkor a napi operatív munka is ellátatlan lenne, még a bajnokságban sem tudnának részt venni. Szajkó János által elmondottakkal kapcsolatban elmondta, hogy az ülés valóban előkészületlen volt, de véleménye szerint nem szabad összekeverni az egyesület vezetősége által tett nyilatkozatokat és az ülésen résztvevők hozzászólását. A szurkolók érzik az egyesület sanyarú helyzetét és elkeseredettek, és voltak, akik információ hiányában szóltak hozzá. Különbséget kell tenni ezek között. Hozzátette még, hogy nem

gondolná, hogy a testületnek kellene egy közös ülést generálni, véleménye szerint az előkészítő bizottsággal kellene felvenni a kapcsolatot, amire úgy gondolja a legkompetensebb az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottsága, illetve annak elnöke lenne.

Paál Huba: Elmondta, hogy olyan érzése van, mintha az egyesület ügyét tárgyalnák, holott arról van szó, hogy egy elszámolást kell rendbe tenni. Lepsényi János, a Pusztaszabolcsi Sport Club képviselője nyilatkozott, hogy van az egyesület részéről kompetens személy, aki alá tudja írni az elszámolást. Javasolta a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság kiegészítésével elfogadni az elszámolást.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint jogtechnikailag a polgármester úrnak és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság van igaza, de ha jogszerűen járnak el, nem biztos, hogy megoldották a problémát. Felmerültek problémák, amibe úgy tűnik az önkormányzatnak valamilyen módon bele kell avatkoznia, de a megoldást nem tudja. Nem segíteni, a dolgok mellett elmenni véleménye szerint hiba lenne, Szajkó Jánossal, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság elnökével találnak egy olyan időpontot, amikor tudnak foglalkozni a Sport Club helyzetével, ami segíthet.

Lepsényi János, szakosztályvezető, Pusztaszabolcsi Sport Club: Elmondta, hogy a Sport Club ülésére minden képviselőnek, és a polgármester úrnak is vittek meghívót.

Szajkó János: Elmondta, hogy az egyesület ülésén részt vett, ahol az önkormányzatot képviselte, az elhangzott hozzászólások miatt szólt az önkormányzat védelmében. A vezetőség részéről sem utasította vissza senki a hozzászólásokat. Ezt nem lett volna szabad hagyni. Az elszámolás elfogadását támogatja. A bizottság által javasolt feltételt vegyék figyelembe.

Czompó István: Véleménye szerint célszerű lenne, ha az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság felvenné a kapcsolatot az egyesülettel. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság kiegészítésével.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

145/2011. (IV. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat Társadalmi szervezetek és alapítványok támogatásáról szóló 13/2005.(VII.5.) Kt számú rendelet 3.§.(6) bek. alapján elfogadja a Pusztaszabolcsi Sport Klub elszámolását a 2010. november 7-i Szt. Imre napi búcsú megrendezése utáni sportpálya helyreállítás költségeinek biztosítására kapott 300.000 Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról, amennyiben az elszámolást az egyesület részéről aláírták.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István polgármester 17.45 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.04 órakor az 5. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A Képviselő-testület jelenlévő tagjainak száma 9 fő.

Napirend 5. pontja

Adózás és adóhátralékok alakulása 2010. évben

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Megadta a szót Vezér Ákos jegyzőnek, a napirendi pont előterjesztőjének.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy az első táblázat tartalmazza az évenként adóbevételeket. Az adónemek évről-évre változnak, így a tavalyi évi táblázattal összehasonlítva azért lehetnek kisebb eltérések, mert olyan adónemeket válogattak össze, hogy a tendenciák látszódnak. Az egyik bizottsági ülésen a hátralékokkal kapcsolatban, felmerült, hogy 24 millió Ft a hátralék, éves szinten 95 millió Ft adót fizettek be, vagyis az adóhátralék 25 %. Ezzel kapcsolatban elmondta, hogy a 24 millió Ft az összes

elmúlt évi halmozott hátralék, a tárgyévi hátralék néhány százalék, azoknak az adózóknak az esetében, akik adnak bevallást. Tudomásul kell venni, hogy vannak olyan is, akik nem adóznak, tehát bevallást sem adnak.

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta, és mindkét bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Csányi Kálmán: Az elmúlt képviselő-testületi ülésen volt a Polgármesteri Hivatal beszámolója, akkor is elmondta, hogy a Polgármesteri Hivatal milyen sok munkát és azt milyen kiválóan végezte el. A jelenlegi előterjesztés a korábbi véleményét megerősíti. Javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

146/2011. (IV. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi adózás és az adóhátralékok alakulásáról készült beszámolót elfogadja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 6. pontja

Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbérhátralékáról

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta, és mindegyik bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

147/2011. (IV. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbérhátralékáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 7. pontja

Csapadékvíz elvezetésére vonatkozó szakvélemény

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta, és mindegyik bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

148/2011. (IV. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a KRESZ-TERV 2000 Kft (8000 Székesfehérvár, Tompa M. u. 25.) által – az Arany János utca csapadékvíz elvezetésére vonatkozó lakossági kezdeményezésre – készített szakvéleményt, de az önkormányzat 2011. évi költségvetése nem teszi lehetővé a javasolt csapadékvíz elvezető árkok megépítését, különös tekintettel arra, hogy az utcában csak extrém mennyiségű csapadék okoz vízvezetési problémákat.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 8. pontja

Gárdonyi Géza utca vízvezető árkainak tervezése

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta, az oktatási és a pénzügyi bizottság nem javasolta, a Településfejlesztési Bizottság javasolta az árkok megterveztetését.

Czöndör Mihály: Felhívta a képviselő-testület figyelmét arra, hogy a Gárdonyi Géza utca az egyetlen olyan utca, amelyik önerőből valósította meg az aszfaltozást, mellyel az önkormányzati vagyont jelentős értékkel megnövelte. Az utcában – esős időben – gondot okoz, a csapadékvíz elvezetése, több udvarban megáll olyankor a víz. Véleménye szerint mindenképpen meg kell oldani a csapadékvíz elvezetését. A múlt testületi ülésen megszavazták rá az összeget, de szükséges megterveztetni az ároképítést, mivel az E-ON ezt kérte. Tudomása szerint felmerült, hogy közmunkások kiásnák az árkokat, de ezt nem tartja megfelelőnek, mert az E-ON kifogásolhatná, hogy az önkormányzat tervek nélkül végezte el a munkálatokat. Javasolta, hogy a terveket készítsék el, továbbá javasolta, hogy a tervek elkészíttetéséről név szerint szavazzanak.

Czompó István: Pontosításként elmondta, hogy nem teljesen a lakók állták a költségeket, hanem az utca lakói voltak az egyedüli lakosok, akik az útépítés 50%-át kifizették. Másik ilyen utca nem volt a településen.

Vezér Ákos: Emlékezete szerint a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság is úgy fogadta el a határozatot, ahogy az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság, hogy a létrehozott előirányzatot az önkormányzat szüntesse meg és ennyivel emelje meg az útkarbantartás dologi előirányzatát.

Paál Huba: Elmondta, hogy szó volt erről, de a határozatot e nélkül fogadták el.

Szajkó János: Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság belefogalmazta a határozatában, hogy az önkormányzat az árok építésre létrehozott előirányzatot szüntesse meg és 2269 ezer Ft-tal emelje meg az útkarbantartás dologi előirányzatát. A Bizottság Nemes László vállalkozóval történt beszélgetés alapján fogalmazta meg véleményét. Az önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzetében ne valósítsa meg az utcában az ároképítést. Véleménye szerint a közmunkásokkal meg lehet oldani a vízvezetést. Czöndör Mihály képviselővel beszéltek arról, hogy ha az ároképítést nem valósítják meg, de legalább a terveket készítsék el.

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztésben két határozati javaslat szerepel, először a 78/2011. (II.24.) Kt. számú határozat visszavonásáról fognak szavazni. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

149/2011. (IV. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Javaslat csapadékvíz elvezető árok építésére a Gárdonyi Géza utcában” című, 78/2011. (II.24.) Kt. számú határozat végrehajtását visszavonja.

A Képviselő-testület a „Gárdonyi Géza utca egy része vízelvezetésének megoldása” címmel létrehozott előirányzatot megszünteti és 2269 ezer Ft-tal megemeli az útkarbantartás dologi előirányzatát.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetés módosítást terjessze be.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Elmondta, hogy ha az önkormányzat az elkövetkezendő időkben úgy döntene, hogy megvalósítja az utcában az ároképítést, ahhoz tervekre szükség lesz. Elmondta még, hogy a köz munkások februárban kiábrkolták a Gárdonyi Géza első szakaszát a Szent István utcai árokig. Ha lesz lehetőség pályázni vízrendezésre, akkor előnyt jelent, ha az önkormányzat már rendelkezik a tervekkel, mert a pályázat kiírásakor nincs idő tervezetésre, már kész tervekkel kell rendelkezni. Javasolta, hogy a terveket készítsék el. Elmondta, hogy a javaslatról név szerint fognak szavazni.

Vezér Ákos: Az önkormányzat a 78/2011. (II.24.) Kt. számú határozat visszavonásáról szóló határozati javaslatot elfogadta, ami arról szólt, hogy előirányzatot képez az önkormányzat. A második határozati javaslatban szereplő „Gárdonyi Géza utca egy része vízelvezetésének megoldása” című előirányzat már nincs.

Czompó István: Elmondta, hogy így a tervezés költsége bruttó 431.250,- Ft összegben az útkarbantartás dologi előirányzat terhére fog történni. Szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot. Elrendelte a név szerinti szavazást.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással (jegyzőkönyv mellékelve) 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

150/2011. (IV. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gárdonyi Géza utca teljes hosszában, kétoldali árok építése árán megoldandó csapadékvíz elvezetés egyesített (engedélyezési-kiviteli) tervdokumentációját, árazott és árazatlan költségvetési kiírását elkészítteti, valamint megbízást ad az engedélyeztetési eljárás lefolytatása érdekében a tervdokumentáció engedélyező hatósághoz történő benyújtására.

A Képviselő-testület a beérkezett árajánlatok közül – az ár és határidő együttes figyelembevételével – a legkedvezőbbet, a KRESZ-TERV 2000 Kft. (Székesfehérvár, Tompa Mihály u. 25.) által benyújtottat fogadja el, melynek bruttó bekerülési összege: 431.250,- Ft.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a munkát a KRESZ-TERV 2000 Kft-től – az előterjesztés szerinti árajánlatban közölt tartalommal – megrendelje – a 2011. évi költségvetés Polgármesteri Hivatal „dologi és egyéb folyókiadások” előirányzata (útkarbantartás rész-előirányzat) terhére – bruttó 431.250,- Ft bekerülési összegért, a megrendeléstől számított 30 nap teljesítési határidővel.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az előterjesztés szerinti szerződés aláírására, és a költségvetési rendelet betervezésére, mely az átcsoportosítást tartalmazza.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Megállapította, hogy a képviselő-testület a javaslatot elfogadta. Elmondta, hogy a 2011. évben az önkormányzat saját erejéből nem tudja megvalósítani az ároképítést az utcában.

Napirend 9. pontja

Tisztító akna építés a József Attila utcai csatornakiváltás szakaszán

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A Településfejlesztési Bizottság nem javasolta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását. A Településfejlesztési Bizottság ülésén részt vett, elmondta az előterjesztéssel kapcsolatos dilemmáját: a DRV ZRt. megkeresése 2011. január 24-i dátummal, árpilis 12-én érkezett a hivatalba. Véleménye szerint a csatornakiváltást vízügyi szakemberek tervezték meg, gondolniuk kellett volna arra, hogy a tisztítóakna beépítése mennyire fontos a felújítási munkálatok, illetve a későbbi üzemeltetés során. A bizottság emiatt nem javasolta elfogadni az előterjesztés határozati javaslatát. Elmondta még, hogy a múlt hét óta a Velencei út 3. előtti tisztítónyílásnál folyamatosan probléma a kiömlő szennyvíz. Összetett a kérdés, mert, ha a József Attilai utcai csatornajavításokkal megszűnnének – ahogy azt az DRV ZRt. előzetesen ígérte – a Velencei út 3 előtti rendszeres kiöntések, akkor támogatná a tisztító akna kifizetését. Jelenleg megegyeztek a DRV ZRt. munkatársaival, hogy minden nap a szippantó autó kimegy ehhez a tisztítónyíláshoz, hogy a lakóknak ne okozzon kellemetlenséget a kiömlő szennyvíz.

Tüke László: Véleménye szerint a nagy szolgáltatókkal nem először, de nem is utoljára van problémája az önkormányzatnak. Elmondta, hogy a polgármester úr által elmondottak miatt nem javasolta a bizottság a 200.000,- Ft összeg kifizetését. Amiatt nem támogatták még a határozati javaslat elfogadását, mert a Képviselő-testület ülésén, amikor a József Attila utcai szakasz felújításáról döntöttek 5-6 millió Ft körüli összegért, a polgármester úr külön rákérdezett, a DRV jelenlévő munkatársaitól, hogy a kivitelezési költség fedezi-e a rekonstrukciós munkálatokat teljes egészében. A DRV jelenlévő képviselői azt válaszolták, hogy igen. Véleménye szerint, miután az önkormányzat kifizet egy 6 millió Ft-os beruházást, egy 200.000,- Ft-os tisztítóakna beépítését a DRV ZRt. felvállalhatná. Véleménye szerint utólag ilyen kéri az önkormányzattól nem korrekt dolog.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 4 igen, 5 nem szavazattal és 0 tartózkodással a javaslatot elutasította:

151/2011. (IV. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint az áramlási viszonyok javítása és a települési átemelők terheltségének optimalizálása érdekében a József Attila utca Mátyás király utca és Velencei út közötti szakaszán, az északnyugati oldalon lévő, meghibásodott gravitációs szennyvízcsatorna rekonstrukciós munkálatainak végzése folyamán az üzemeltető Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (DRV Zrt., címe: 8601 Siófok, Tanácsház u. 7.) javaslata alapján megépítse a 2,7 m mély, 1 m belső átmérőjű, előre gyártott elemekből álló vasbeton tisztító csomóponti aknát a 2011. évi víziközmű fejlesztés előirányzat terhére – bruttó 206.750,- Ft bekerülési összegért.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 10. pontja**Az önkormányzat 2011. évi közbeszerzési terve**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy a képviselő-testület áprilisi rendkívüli ülésén döntött az energetikai pályázat benyújtásáról. A pályázat benyújtásához mellékelni kell az önkormányzat közbeszerzési tervét. Az önkormányzat nem fogadott el 2011. évben közbeszerzési tervet, mert nem volt várható olyan pályázat, ami közbeszerzési értékhatárt meghaladná. A pályázathoz szükséges az önkormányzat közbeszerzési terve. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

152/2011. (IV. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2011. évi közbeszerzési tervét az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 11. pontja**III. számú felnőtt háziorvosi körzet ellátása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ismertette az előterjesztést. Kiegészítésként elmondta, hogy a jegyző úr és a polgármesteri hivatal gazdasági vezetője járt az OALI-ban. A doktor úr felmondta 2011. július 1-jével a vállalkozói szerződést. Elmondta, hogy ahhoz hogy az önkormányzat az ellátást át tudja venni szükséges az ÁNTSZ-től működési engedélyt kérni, amivel lehet majd a MEP-pel finanszírozási szerződést kötni. Elmondta még, hogy miután az önkormányzat átveszi a körzet ellátást, onnantól fogva nem a doktor úr fogja fizetni az asszisztenst, a takarítónőt, hanem az önkormányzat. A rendelő közüzemi költségeinek felét eddig az önkormányzat, felének felét dr. Kovácsai Sándor, másik felét dr. Ander Klára fizette. Annyi változás fog történni, hogy július 1-től az önkormányzat a közüzemi költségek háromnegyedét, míg Ander doktornő továbbra is az egynegyedét fogja fizetni. Sok szerződést kell megkötni. Elmondta, hogy az ÁNTSZ tájékoztatása szerint a hat hónapig helyettesítő orvos nevére kell a működési engedélyt kiállítani. A határozati javaslat azért ilyen hosszú, mert sok szerződést kell megkötni, nem intéződnék el a dolgok olyan egyszerűen, ahogy az a rendkívüli ülésen elhangzott, hogy a doktor úrnak csak le kell mondani a praxisáról, és bejelenteni a változást, hanem az önkormányzatnak meg kell kérni a működési engedélyt.

Vezér Ákos: A határozati javaslat két mondatából hiányzik az alany, ezért javasolta, hogy az 1. pont utolsó francia bekezdését egészítsék ki, hogy a „közműórákat az önkormányzat átíratja a saját nevére”, illetve a 2. pont második mondatát egészítsék ki, úgy hogy a „A háziorvosi körzet önkormányzati működtetéséhez szükséges működési engedélyt az önkormányzat kérje meg.” Elmondta, hogy az ügyet végig kell vinni. Elmondta, hogy nem elegendő csak bejelenteni, hogy dr. Kovácsai Sándor megszünteti a szerződését, a MEP addig szóba se áll az önkormányzattal, amíg nincs meg a működési engedély.

Czompó István: Elmondta még, hogy az engedély beszerzése miatt lehet, hogy július 1-jével nem tud megvalósulni, hogy az önkormányzat működtesse a körzetet. Véleménye szerint nem lesz olyan egyszerű megvalósítani a körzet önkormányzat által történő működtetését, mint ahogyan elhangzott, hogy majd az OALI mindent elintéz. Egyszerűnek gondolta, de valójában nem az.

Paál Huba: Véleménye szerint a szakhatósági engedélyek megkérése bonyolult nagyon sok esetben, megkérdezte, hogy van-e megoldás a körzet működtetésére, ha július 1-jéig, amilyen dátummal a

doktor úr felmondta a háziiorvosi körzet ellátását, még nem rendelkezik az önkormányzat a szükséges engedélyekkel.

Czompó István: Korábban már volt arra eset, hogy az önkormányzatnak kellett egy körzet helyettesítését megoldani. Mindenképp szükségessé válik a körzet ellátásának biztosítása, amennyiben 2011. július 1-jéig az önkormányzat nem tudja ezt a megoldást megvalósítani.

Vezér Ákos: Hozzátette, hogy dr. Kovácsai Sándor úr korábban azt mondta, hogy rugalmas e tekintetben, és akkor módosítja a felmondás időpontját. Sok kérdés van még az ügygel kapcsolatban.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

153/2011. (IV. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a III. számú felnőtt háziiorvosi körzetet ellátó Imhotep Háziiorvosi és Házi Gyermekeorvosi Kft. (2490 Pusztaszabolcs, velencei út 39/1.) ügyvezetőjének és közvetlen közreműködő háziiorvosának, dr. Kovácsai Sándornak bejelentését, mely szerint 2011. július 1-jével a feladatellátásra kötött vállalkozói szerződést megszünteti.

1.) Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2011. július 1-jétől a körzetet maga látja el úgy, hogy szerződést köt dr. Kovácsai Sándor háziiorvossal a körzet helyettesítésére.

- Az önkormányzat közalkalmazotti bértábla szerint kinevezi háziiorvosi asszisztensnek Okos Károlyné ápolónőt.
- Az önkormányzat külön szerződés útján gondoskodik a rendelő takarításának ellátásáról.
- A háziiorvosi ellátáshoz szükséges eszközöket a visszavételezést és leltározást követően átadja a helyettesítést végző orvosnak.
- A közműórákat az önkormányzat átírhatja a saját nevére (ennek felének felét fizeti a II. számú háziiorvosi körzet háziiorvosa).

2.) A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti szerződéseket kösse meg és indokolt esetekben a költségeket a képviselő-testülettel hagyassa jóvá.

A háziiorvosi körzet önkormányzati működtetéséhez szükséges működési engedélyt az önkormányzat kérje meg a Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv Dunaújvárosi, Adonyi, Ercsi, Sárbogárdi, Kistérségi Népegészségügyi Intézetétől (2400 Dunaújváros, Városháza tér 1.).

3.) A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a körzet önkormányzati működési engedélyével a finanszírozási szerződést az Országos Egészségbiztosítási Pénztár Közép-dunántúli Területi Hivatalával (8000 Székesfehérvár, József A. u. 42.) kösse meg.

A képviselő-testület a fenti intézkedések megvalósítása érdekében a polgármestert felhatalmazza a szerződések, kinevezések, megbízások aláírására.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2011. július 1.

A Képviselő-testület ülése 18.33 órakor – a 12-13. napirendi pont tárgyalásának idejére – zárt ülésel folytatódott.

18.36 órakor a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István
polgármester

Vezér Ákos
jegyző

Tüke László

jegyzőkönyv-hitelesítők

Czöndör Mihály